SILVIA MARINESCU-BÎLCU

# CULTURA PRECUCUTENI

## PE TERITORIUL ROMÂNIEI

EDITURA ACADEMIEI REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA

ACADEMIA DE ȘTIINȚE SOCIALE ȘI POLITICE A REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA

INSTITUTUL DE ARHEOLOGIE

Biblioteca de arheologie XXII

SILVIA MARINESCU-BÎLCU

# CULTURA PRECUCUTENI PE TERITORIUL ROMÂNIEI

10 DEC 1977

BIBLIOTECA
Nr. inv. 6634

EDITURA ACADEMIEI REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA
BUCUREȘTI 1974

# SUMAR

Introducere

CAP. I — Istoricul cercetărilor și al problemei . . 11

CAP. II — Așezări și sisteme artificiale de apărare 17

CAP. III — Locuințele . . . . . 25

CAP. IV — Unelte și arme . . . . . 39

CAP. V — Ceramica . . . . . 55—80

CAP. VI — Sculptura în lut . . . . . 89

CAP. VII — Diverse . . . . . 105

CAP. VIII — Considerații generale . . . . . 109

CAP. IX — Anexe . . . . . 151

Bibliografie . . . . . 181

Zusammenfassung . . . . . 191

Verzeichnis der abbildungen . . . . . 207

Planșe . . . . . 211

CAPITOLUL I

# ISTORICUL CERCETĂRILOR ŞI AL PROBLEMEI

CÎND, în 1936, Radu Vulpe comunica la Oslo că în săpăturile sale de la Izvoare (jud. Neamţ) a fost identificată stratigrafic o fază anterioară culturii Cucuteni, numită pentru prima oară cu această ocazie „strat precucutenian"[1], problema originilor marelui complex Cucuteni—Tripolie depăşea graniţele ipotezelor, deşi vor mai fi necesari mulţi ani pînă la închegarea unei concepţii unitare şi bine documentate.

Este adevărat că Hvoiko, în urma săpăturilor din preajma satului Tripolie, pune, încă din 1901, problema împărţirii „monumentelor tripoliene cu platforme" în două culturi neolitice, „cultura A" şi „cultura B" dar, inversînd ordinea de dezvoltare, datează „cultura B" înaintea „culturii A"[2], răpindu-şi singur meritul unei importante concluzii. Notăm în treacăt că „culturii A" a lui Hvoiko îi corespunde *în mare* faza Cucuteni A, iar „culturii B" îi corespunde, *tot în linii mari* faza Cucuteni B.

Mai apoi Hvoiko mai crează o fază în care înglobează ceramica din bordeie (adică o ceramică decorată cu incizii şi cu şnur), datînd-o înaintea „culturii B"[3], situînd-o deci în chip cu totul anacronic chiar la începutul culturii Tripolie. Periodizarea lui Hvoiko cuprindea deci trei etape: 1, corespunzînd la ceea ce numim noi astăzi Cucuteni C; 2, Cucuteni B; 3, Cucuteni A. El are însă şi meritul de a fi primul care a vorbit de o dezvoltare locală a culturii de la Tripolie, este adevărat, cu puternice influenţe din afară.

Reluată, pe altă scară şi la nivel de sinteză, de către J. Ailio[4], problema evoluţiei culturii Tripolie capătă anumite nuanţe şi o bază mai solidă de discuţie. El socoteşte ca aparţinînd culturii Tripolie numai etapele doi şi trei ale lui Hvoiko, în timp ce prima etapă a acestuia o socoteşte în mod just mai nouă şi o atribuie altei culturi[5].

[1] R. Vulpe, 1937.
[2] T. Passek, 1949, p. 22.
[3] *Ibidem.*
[4] J. Ailio, 1922.
[5] *Ibidem,* p. 95. Precizăm în plus că Ailio consideră schematică şi nejustificată însăşi împărţirea în etape a monumentelor tripoliene făcută de Hvoiko.

Precizînd că în regiunea Kievului ornamentarea incizată este de mai lungă durată, Ailio se întreabă dacă nu cumva ea va fi început înainte de pictură[6]. Din păcate întrebarea rămîne fără un răspuns prea clar, deşi în discutarea problemei el lasă să se întrezărească o astfel de posibilitate.

În 1928[7] Vladimir Dumitrescu, ocupîndu-se de ceramica pictată a Europei Orientale[8], introducea în tabelul cronologic al lucrării o fază Tripolie A, anterioară fazei Cucuteni A, avînd ca decor caracteristic incizia adîncă. Dar vor fi necesari încă mulţi ani pînă la dovedirea justeţii acestei ipoteze; între timp Ion Nestor, în recenzia făcută lucrării lui Vladimir Dumitrescu, combate existenţa unei faze cu ceramică incizată, anterioară ceramicii pictate, subliniind că este vorba aici „de o eroare metodologică, necunoscîndu-se deocamdată nici o aşezare Tripolie A, numai cu ceramică incizată"[9]. Punct de vedere asupra căruia în scris nu a mai revenit.

La o concluzie similară celei a lui Ailio, la care s-a raliat şi Vladimir Dumitrescu, a cărei justeţe azi nimeni nu o mai pune la îndoială, a ajuns şi E. von Stern, cînd pe criterii pur stilistice a susţinut că ceramica adînc incizată şi aceea imprimată cu pieptenele şi rotiţa, din cuprinsul aşezărilor tripoliene dintre Nistru şi Nipru, trebuie considerată tipologic anterioară ceramicii policrome din aceeaşi zonă[10]. Mai mult decît atîta, precizînd că ceramica cu ornamente adînc incizate este iniţial mai veche, von Stern arată că mai apoi ea se dezvoltă paralel cu ceramica pictată[11].

Pînă la precizarea stratigrafică făcută pentru prima dată pe teritoriul patriei noastre şi valabilă pentru întreaga arie de răspîndire a complexului cultural Cucuteni—Tripolie, la Izvoare (pusă la început, şi ea, de unii cercetători sub semnul îndoielii) restul încercărilor de clarificare a problemei şi de sistematizare a materialelor se vor încurca în hăţişurile incertitudinilor şi semnelor de întrebare, prin creare de tipuri şi subtipuri bazate exclusiv pe sistemul de ornamentare[12].

După aducerea la cunoştinţă a descoperirilor de la Izvoare, va urma publicarea de către C. Matasă a materialelor rezultate din cercetările întreprinse în jud. Neamţ, cu care ocazie vor fi semnalate şi alte aşezări precucuteniene din Moldova[13].

În 1945, publicînd rezultatele săpăturilor întreprinse în aşezarea Cucuteni A-B de la Traian—Dealul Fîntînilor, Vladimir Dumitrescu rezervă un capitol special ceramicii precucuteniene, ajungînd la concluzia că ea reprezintă nu numai cea mai veche fază a culturii cucuteniene ci de fapt „*o altă civilizaţie*" pe baza căreia se va dezvolta cultura Cucuteni[14].

De la această dată culturii Precucuteni (ne referim numai al aspectul ce azi e înglobat în faza Precucuteni III), nu i se va mai contesta nici locul în succesiunea culturilor neoliticului moldovenesc, nici aportul substanţial adus la formarea culturii Cucuteni A.

[6] *Ibidem*, p. 98.

[7] În indicarea datelor ne-am folosit de anii în cursul cărora au apărut publicaţiile respective, deoarece nu am avut indicaţia exactă a anului ieşirii de sub tipar nici a anuarului Ephemeris Daco-romana, nici a revistei Prähistorische Zeitschrift.

[8] Vl. Dumitrescu, 1927, p. 307.

[9] I. Nestor, 1929, p. 320.

[10] E. von Stern, articolul *Südrussland*, Eberl, RL, XIII, p. 32 şi urm.

[11] *Ibidem*, p. 39.

[12] T. Passek, 1935. În recenzia făcută acestei lucrări de către Vl. Dumitrescu (1941, p. 455—456) se arată că „subdiviziunile stilistice şi concluziile cronologice la care ajunge T. Passek, sînt lipsite de o bază reală şi în contradicţie flagrantă cu constatările făcute în staţiunile moldoveneşti" (p. 456).

[13] C. Matasă, 1938.

[14] Vl. Dumitrescu, 1945, p. 26.

Dar pînă după cel de-al doilea război mondial cercetările privitoare la această cultură, cu excepția descoperirii întîmplătoare de la Bogdănești pe Prut[15], se limitează la zona Neamțului și în principal la cele cîteva așezări menționate mai sus: Izvoare[16], Traian—Dealul Fîntînilor[17], Costișa, Văleni, Tîrpești[18], Trudești[19] și la meritoriile cercetări de suprafață ale lui C. Matasă. De altminteri se cuvine menționată o dată în plus rîvna depusă de acest pasionat fondator al Muzeului din Piatra Neamț în cercetarea cu precădere a teraselor Bistriței și Moldovei în căutare de vechi așezări preistorice sau protoistorice. Și dacă posibilitățile materiale necesare efectuării de sondaje sau de săpături mai ample într-o serie de așezări descoperite de C. Matasă nu au putut fi pe măsura efortului depus, vina nu este a acestui neobosit cercetător al plaiurilor nemțene.

Reluate pe scară largă de către Academia Republicii Socialiste România după 1948, cercetările capătă o nouă amploare și totodată orizonturi mai largi și orientări mai conturate.

Anul 1951 aduce în atenția arheologilor români obiective noi, descoperite în urma unor întinse cercetări de suprafață, dar în același timp sînt continuate săpăturile în așezări cunoscute mai de mult, cum ar fi de pildă Traian—Dealul Fîntînilor, intens cercetată între anii 1951—1960[20].

Cercetările întreprinse în Valea Jijiei și a Bahluiului vor avea ca primă consecință efectuarea de sondaje la Larga Jijia în 1951[21], an în care se face o cercetare de teren și în așezările din apropiere, situate pe teritoriul comunei Vlădeni[22]. Tot în anul 1951 va fi descoperită și sondată (în cadrul șantierului arheologic Poiana) așezarea de la Ciorani[23], aceea de la Mîndrișca[24], unde săpăturile vor fi reluate în anii 1959—1960[25], precum și așezarea a cărei apartenență a fost cel mai viu disputată din întreaga istorie a unei așezări preistorice românești și anume aceea de la Traian—Dealul Viei. În această ultimă așezare săpăturile sistematice vor începe în anul 1953, continuînd, cu unele întreruperi pînă în anul 1961[26]. În 1952 este semnalată așezarea precucuteniană de la Tîrgu Negrești[27], urmată de cercetările de la Andrieșeni (1956—1957)[28], Costișa (1959—1962)[29], Aldești (1960—1962)[30], Suceava (1960—1961)[31], Eresteghin (1962)[32], Bancu (1963—1968)[33] iar în anul 1969 vor fi reluate săpăturile de la Trudești—Ghigoești. O cercetare de teren întreprinsă în anii 1953 și 1954 de către un colectiv al Muzeului de antichități din Iași sporește numărul

[15] T. Passek, 1935, p. 104, pl. XIX/6—7; idem, 1949, p. 36, fig. 7/1—2, nota 33; R. Vulpe, 1956, p. 63, fig. 6/b, nota 2.

[16] R. Vulpe, 1937; *idem*, 1956; *idem*, 1957.

[17] Vl. Dumitrescu, 1945. Este pentru prima dată menționat și stratul precucutenian.

[18] C. Matasă, 1938.

[19] C. Matasă, 1940.

[20] H. Dumitrescu, 1952; *idem*, 1953; *idem*, 1954; *idem*, 1955; *idem*, 1957,2, *idem*, 1959; H. și Vl. Dumitrescu, 1959; H. Dumitrescu, 1959.

[21] Jijia, 1952, pp. 43—44; 47—51.

[22] *Ibidem*, p. 41—43.

[23] Poiana, 1952, p. 211; A. Nițu, 1968.

[24] Al. Vulpe, 1961, p. 64—66.

[25] Gh. Bichir și Eug. Dogan, 1962, p. 291—299; Gh. Bichir, 1968.

[26] H. Dumitrescu, 1954, p. 48—55; C. Matasă; 1954, p. 55—62; H. Dumitrescu, 1955, p. 474—478; *idem*, 1959, p. 197—199; H. și Vl. Dumitrescu, 1962, p. 246—248; *idem*, 1968.

[27] A. Nițu, 1955, p. 1—26.

[28] A. Florescu, 1959, 1, p. 329—335; *Ibidem*, 1959, 2, p. 118—124.

[29] Al. Vulpe și M. Zamoșteanu, 1962, p. 309—311.

[30] Informație Viorel Căpitanu, căruia îi mulțumim și pe această cale.

[31] Informație Dan Teodor, căruia îi mulțumim și pe această cale.

[32] Z. Székely, 1967, p. 76—83.

[33] D. Popescu, 1964, p. 553.

așezărilor precucuteniene[34] cunoscute, dar din păcate în nici una din aceste așezări nu s-au efectuat sondaje sau săpături.

R. Vulpe semnalează de asemenea o serie de așezări precucuteniene încă inedite[35]. Recent au mai fost semnalate și alte așezări precucuteniene[36], rămase, de asemnea, deocamdată necercetate.

Problema existenței unui „strat precucutenian", indicînd mai mult un nivel de locuire anterior culturii Cucuteni decît o cultură care ar sta la baza genezei acesteia din urmă, a fost pusă, așa cum am mai arătat, pentru prima dată de R. Vulpe la Congresul de la Oslo din 1936[37]. Descoperirea acestui „strat precucutenian" la Izvoare, separat net de cel cucutenian prin pături de arsură, deschidea o viziune nouă asupra neoliticului moldovenesc.

Dar această importantă precizare stratigrafică va fi pusă în adevărata ei valoare abia în urma noului avînt luat de cercetarea arheologică românească, adică după 1948, cînd începe adîncirea problemelor legate de ceea ce Vladimir Dumitrescu propusese să fie numit „cultură Precucuteni"[38].

Este dealtfel meritul de necontestat al Hortensiei Dumitrescu de a fi precizat încă din anul 1954, deci la capătul primei campanii de săpături sistematice întreprinse în așezarea de la Traian—Dealul Viei, că la baza culturii precucuteniene și pretripoliene, stă cultura (numită la acea vreme) Zănești, prin ambele sale componente — una bandliniară și alta cu decor excizat[39].

Problema a fost reluată, nuanțată și adîncită de aceeași autoare în 1957, dar datele ei rămîneau în esență neschimbate. Cu această ocazie se renunță la termenul de „cultură Zănești" și se precizează că la Dealul Viei ne aflăm în fața primei faze a culturii Precucuteni[40]. Dar, așa cum aminteam mai sus, așezarea de la Dealul Viei a constituit obiectul celor mai susținute controverse. Dacă n-ar fi să amintim decît cei peste 10 ani de contestare a interpretării juste date materialelor de la Traian—Dealul Viei, nota din *Istoria României* în care se preciza că nu toți cercetătorii sînt de acord cu atribuirea descoperirilor de la Dealul Viei și Larga Jijia culturii Precucuteni, făcută de Vladimir Dumitrescu[41], precum și faptul că mai există încă cercetători care nu au renunțat încă la vechiul punct de vedere, potrivit căruia la Traian—Dealul Viei ne aflăm în fața fazei Giulești a culturii Boian[42] și tot ar fi suficient pentru ilustrarea controverselor mai sus menționate.

[34] N. Zaharia, 1955; N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovița și Em. Zaharia, 1956. Cu această ocazie au fost semnalate următoarele așezări: Iași, cartierul Ciurchi, Mihail Kogălniceanu, Buhăiești, Grajduri, Rateșu Cuzei.

[35] R. Vulpe, 1957, p. 35, nota 4 (amintește pentru jud. Neamț așezările de la Girovu, Podoleni-Dealul Telului și Ilișești — din păcate materialele din aceste așezări nu mai sînt accesibile la Muzeul din Piatra Neamț); *idem*, 1956, p. 60, semnalează așezarea de la Panciu, nu departe de Mărășești.

[36] N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovița și Em. Zaharia, 1970, p. 29—30. Sînt amintite în plus următoarele așezări precucuteniene: Bădeni, Belcești, Bîrlești, Popricani, Vînători, Cîrniceni, Găureanca-Vîlcele, Lătăi-Cîmpeni, Perieni, Trifești, Țigănași, Conțești, Talpa, Dănești, Oltenești, Podu Pietriș, Rășcani, Simila, Valea Satului, Zăpodeni, Fedești. Multe dintre ele trebuie însă luate sub beneficiu de inventar.

[37] R. Vulpe, 1937.

[38] Vl. Dumitrescu, 1945.

[39] H. Dumitrescu, 1954, p. 51.

[40] *Idem*, 1957, 1, p. 63.

[41] *Istoria României*, 1, București, 1960, p. 60.

[42] Ion Nestor exprimă acest punct de vedere introducînd în *Istoria României*, la capitolul rezervat *Complexului Cucuteni*, p. 60 (capitol întocmit de Vl. Dumitrescu), o notă în care precizează că nu toți cercetătorii sînt de acord cu atribuirea așezării de la Traian — Dealul Viei unei culturi Precucuteni I și o încadrează în cultura Boian-Leț (Boian II); Eug. Comșa, 1957, p. 44—45, susținea că aspectul Traian — Dealul Viei trebuie atribuit unor triburi Boian —

Această contestare a apartenenței la cultura Precucuteni a descoperirilor de la Traian—Dealul Viei și Larga Jijia va antrena după sine o serie de ipoteze și concluzii a căror lipsă de temei este astăzi tot mai evidentă.

Publicînd în 1956[43] și mai apoi în 1957[44] rezultatele complete ale săpăturilor de la Izvoare, Radu Vulpe separă primul strat precucutenian din stațiune — Izvoare I — în două: $I_1$, conținînd în majoritate ceramică cu decor excizat „de tip Boian—Giulești", dar și puțină ceramică decorată cu incizii „de caracter Tripolie A" și $I_2$, strat în inventarul căruia intră în majoritate ceramică „tripoliană timpurie" cu rare cioburi decorate în tehnica exciziei[45]. De aici autorul trage concluzia că stratul Izvoare $I_1$ aparține culturii Boian—Giulești, iar $I_2$ culturii Tripolie A. Notăm în treacăt că ceea ce înțelegea R. Vulpe prin Tripolie A nu este altceva decît faza III-a a culturii Precucuteni. Împingînd mai departe raționamentele sale, autorul consideră materialul de caracter „Tripolie A" din stratul Izvoare $I_1$ ca aparținînd culturii Boian—Giulești, care la un moment dat ar fi contemporană cu cultura Tripolie A cu care se întrepătrunde în zona de contact a ariilor lor de expansiune[46]. Mai apoi cultura Tripolie ar fi luat treptat locul culturii Boian — Giulești[47]. Dar, după autorul sus menționat, aria de formare a culturii Tripolie A nu include și teritoriul României.

În anii 1959 și mai apoi în 1960, Vladimir Dumitrescu înglobează întreaga cultură Precucuteni în complexul cultural Cucuteni—Tripolie, precizînd că ea a avut trei faze de evoluție: Precucuteni I = Traian—Dealul Viei; Precucuteni II = Larga Jijia—Izvoare $I_1$; Precucuteni III = Izvoare $I_2$ — Traian Dealul Fîntînilor[48]. Totodată se arată că semnul egalității poate fi pus numai între faza Precucuteni III și Tripolie A (din periodizarea Tatianei Passek) și mai ales că zona de formare a culturii Precucuteni nu depășește spre est granițele Moldovei[49].

Problema va fi reluată în anul 1963, dar fără modificări esențiale față de punctul de vedere anterior exprimat[50].

În anul 1961 acestei teze i se raliază și Alexandrina Alexandrescu, care, supunînd unei temeinice analize aspectul de la Larga al culturii respective, îl înglobează, așa cum făcuse și Vladimir Dumitrescu, fazei Precucuteni II[51]. Cu acest prilej sînt luate în discuție și celelalte așezări similare celei de la Larga Jijia din Moldova și din U.R.S.S. și încadrate în noul sistem cronologic[52].

Mai recent, Z. Székely, publicînd rezultatele unui sondaj practicat în așezarea de la Eresteghin admite că așezarea sus menționată aparține culturii Precucuteni și nu culturii Boian[53], recunoscînd implicit că această cultură precucuteniană a ocupat și zone din sud-estul Ardealului.

La o încheiere analogă ajunge și Eugenia Zaharia, care, pe baza unei analize de ordin tehnic făcută asupra ceramicii de tip Boian din așezarea Leț, recunoaște

Giulești, deși în 1965 (p. 644—645), același autor vorbește de anumite deosebiri între faza Giulești din Muntenia și aspectul pe care-l numește totuși Boian — Giulești, de la Traian — Dealul Viei; D. Berciu (1961, p. 67 și urm.), atribuie de asemenea așezările de la Traian — Dealul Viei și Larga Jijia unei culturi Boian. Aceeași părere o împărtășește și Tatiana Passek (1962).

[43] R. Vulpe, 1956.

[44] *Idem*, 1957.

[45] *Idem*, 1956, p. 56.

[46] *Ibidem*, p. 61.

[47] *Ibidem*.

[48] Vl. Dumitrescu, 1959, p. 10—15, 38; *idem*, 1960, p. 60 și urm.

[49] *Ibidem*.

[50] Vl. Dumitrescu, 1963, p. 53 și urm.

[51] A.D. Alexandrescu, 1961, 1.

[52] *Ibidem*, p. 34.

[53] Z. Székely, 1967.

că atît aşezarea Traian—Dealul Viei cît şi aceea de la Eresteghin sînt aşezări ale culturii Precucuteni[54].

Au mai rămas totuşi unii cercetători, evident puţini la număr, care atribuie culturii Boian aşezările de tip Precucuteni I şi II din Moldova şi pe cele de tip Precucuteni II din U.R.S.S. (unde nu sînt documentate pînă în prezent decît fazele II şi III ale acestei culturi), dar majoritatea acelora care se ocupă direct de problemele neoliticului moldovenese au renunţat la această interpretare.



[54] E. Zaharia, 1967.

CAPITOLUL al II-lea

# AŞEZĂRI ŞI SISTEME ARTIFICIALE DE APĂRARE

ESTE cunoscut faptul că triburile neo-eneolitice şi-au întemeiat aşezări mai întotdeauna pe cursul apelor, fie în văile, fie pe terasele acestora, în preajma unor bogate izvoare, pe grinduri sau ostroave, deci fără excepţie lîngă o sursă de apă. Au fost evident avuţi în consideraţie şi alţi factori decît sursele de apă, ca de pildă apropierea de sursele de materie primă necesară confecţionării uneltelor, de zone bogate în hrană (vînat, pescuit), de păşuni sau terenuri mai slab împădurite, care nu cereau eforturi prea mari pentru defrişarea şi transformarea lor în pămînturi cultivabile, dar pe prim plan s-a aflat invariabil apa potabilă, indispensabilă vieţii omului şi animalelor pe care le creştea.

De la această regulă general valabilă, nu s-au abătut nici triburile culturii Precucuteni de-a lungul celor trei faze de evoluţie ale ei (fig. 1).

Pînă în prezent pentru prima fază a acestei culturi — Precucuteni I — aşezările cunoscute sînt puţine, sigure fiind doar cele de la Traian — Dealul Viei[1], Eresteghin[2], Bancu[3] şi Borleşti[4] şi probabilă una, distrusă acum, aflată pe teritoriul oraşului Sf. Gheorghe[5]. În ceea ce priveşte aşezarea de la Ruginești[6], o vom lăsa în afara discuţiei, deoarece materialele rezultate din cercetarea efectuată la această aşezare nu au fost publicate, şi în acelaşi timp nici nu ne-au fost accesibile, aşa încît nu putem preciza dacă aparţine fazei Precucuteni I sau II.

[1] H. Dumitrescu, 1954, p. 48—55; C. Matasă, 1954, p. 55—62; H. Dumitrescu, 1955, p. 474—478; *idem*, 1959, p. 197—199; H. şi Vl. Dumitrescu, 1962, p. 246—248; *idem*, 1968.

[2] Z. Székely, 1967, p. 76—83.

[3] D. Popescu, 1963, p. 553. Aşezarea a fost greşit atribuită fazelor Precucuteni II şi III, întregul material fiind tipic pentru faza Precucuteni I. Descrierea geografică ne-a fost făcută de J. Pàll, directorul Muzeului din Miercurea Ciuc, căruia îi mulţumim şi pe această cale.

[4] Informaţii Marilena Florescu; cf. şi M. Florescu, 1970, p. 53, nota 11.

[5] H. Schroller, 1933, pl. 18/1—4,6; 19/1—13; E. Zaharia, 1967, fig. 13. Informaţiile privitoare la situarea în teren a aşezării, complet distrusă la ora actuală, le-am primit de la Z. Székely, iar materialul ceramic l-am putut studia la Muzeul din Sf. Gheorghe.

[6] E. Comşa, 1957, p. 30, nota 32.

Primele patru așezări menționate mai sus sînt situate pe terase. Aceea de la Traian — Dealul Viei (care continuă să fie impropriu numită de către unii cercetători „Zănești") se află pe botul unei terase mijlocii a Bistriței, la poalele căreia curge pîrîul Bahnei, abundent alimentat de bogate izvoare situate tot la baza terasei (fig. 3; 9,1).

Așezările de la Eresteghin și Bancu au aceeași poziție relativ dominantă, ocupînd de asemenea boturile unor terase mijlocii cu izvoare și pîrîuri în imediata apropiere, în timp ce așezarea de la Bolești este situata pe terasa inferioară a pîrîului Neteu. Așezarea de la Sf. Gheorghe pare să fi fost plasată tot pe o terasă, a Oltului, dar actualmente este complet distrusă. Nu cunoaștem deocamdată așezări de alt tip, dar, dat fiind numărul extrem de redus al stațiunilor Precucuteni I (semnalate pînă la această dată), cercetările viitoare ne pot rezerva suficiente surprize. Aceasta cu atît mai mult cu cît în faza Precucuteni II, varietatea locurilor alese pentru așezări este remarcabilă.

Încă înainte ca faza Precucuteni I să-și fi încheiat evoluția și locuirea de la Traian — Dealul Viei să se fi terminat, anumite grupuri precucuteniene au întemeiat, la o mică distanță de Piatra Neamț, așezarea de la Izvoare[8] (fig. 1) a cărei evoluție se desfășoară însă de-a lungul fazelor următoare, II și III ale culturii Precucuteni.

De data aceasta este ales un loc jos și deschis, într-o depresiune, același fiind și cazul așezării de la Trușești-Ghigoești[9] (fig. 5; 10,2) al cărui început se plasează încă în plină fază II. Cam în același timp cu așezarea Izvoare $I_1$, începe și locuirea de la Larga Jijia[10], aflată pe un grind plat. Tot în Precucuteni II continuă să fie locuite și terasele joase, ca în cazul uneia dintre așezările de la Vlădeni[11], de pe terasa inferioară a Jijiei, precum și terasele mijlocii (mai precis boturile acestora) cum dovedesc așezările de la Mindrișca[12] și Tîrpești[13]; prima își începe existența în faza Precucuteni II, sfîrșind probabil la începutul fazei Precucuteni III; cea de-a doua începe înainte de sfîrșitul fazei II și continuă fără întrerupere pînă la sfîrșitul fazei III (fig. 6; 9,2).

Dacă cercetările viitoare vor dovedi că primii precucuteneni au ocupat exclusiv terase mijlocii și joase, evitînd depresiunile, grindurile și văile, va fi greu de aflat explicația fenomenului, petrecut de-a lungul fazelor II și III, care ar fi dus la remarcabila **preferare a avantajului oferit de pozițiile mai înalte. Cu atît mai mult cu cît în unele cazuri, cum ar fi de pildă acela al așezării de la Trușești — Ghigoești, așezarea este situată în imediata apropiere a unor dealuri și terase destul de ușor de apărat. Să ne aflăm oare în fața unei perioade de mare liniște și de deplină securitate; să se fi petrecut într-o perioadă de timp relativ scurtă schimbări climatice esențiale (perioade de secetă, mutări ale cursurilor rîurilor?), sau alta să fie explicația? Pentru lămurirea problemei va trebui în primul rînd să se aprofundeze și lărgească sfera cercetărilor așezărilor fazei Precucuteni I.**

[7] Vezi nota 1.

[8] C. Matasă, 1938, p. 98, 111; R. Vulpe, 1937, p. 134—146; *idem*, 1956, p. 54; *idem*, 1957, p. 5—118. Conducătorul săpăturilor de la Izvoare atribuie stratul Izvoare $I_1$ culturii Boian, datîndu-l într-o perioadă contemporană așezării de la Dealul Viei, iar stratul Izvoare $I_2$, culturii „Tripolie A". În fond, așa cum au arătat atît Vladimir Dumitrescu (1959, p. 12) cît și A.D. Alexandrescu (1961, 1, p. 30), stratul Izvoare $I_1$ aparține în mare fazei Precucuteni II.

[9] C. Matasă, 1940, p. 69, fig. 1; 3. În această așezare am efectuat săpături în cursul anilor 1969—1970.

[10] Jijia, 1952, p. 43—44; 47—51; A.D. Alexandrescu, 1961, 1, p. 21—37.

[11] Jijia, 1952, p. 41—43.

[12] Al. Vulpe, 1961, p. 64—66; Gh. Bichir și Eug. Dogan, 1962, p. 291—299; Gh. Bichir, 1968.

[13] S. Marinescu-Bîlcu, 1962, p. 236—242; *idem*, 1968, p. 395—422.

Se mai cere însă semnalat, în legătură cu așezările Precucuteni II, un fapt oarecum cindat pentru Moldova. Din descrierea așezării Vlădeni, rezultă că ea „se prezintă sub forma unei movile rotunde cu un diametru de 40 m și o înălțime de 1 m"[14]. Este vorba aici de un mic mamelon natural folosit pentru așezare, sau a cunoscut și Moldova (cel puțin în șesurile rîurilor din nordul regiunii) tipul de așezare tell din cîmpia Dunării? Evident și acestei întrebări, ca și multor altora, va trebui să-i răspundă cercetările viitoare.

În faza a III-a și ultima din evoluția lor, precucutenienii ocupă cu predilecție terase medii și superioare, ca în cazul așezărilor de la Traian — Dealul Fîntînilor[15], Tupești[16], Tg. Negrești[17], Andrieșeni[18], Costișa[19], Aldești[20], Calu[21], Țolici[22] etc., dar se așază deopotrivă și pe terasele inferioare ale rîurilor, cum ar fi de pildă la Vlădeni[23] (Cîmpul Lupului) sau Ciorani, nepărăsind nici locul deschis din depresiunea de la Izvoare și ocupînd și insulele Bistriței — așezarea Văleni[24], rămasă azi, în urma schimbării albiei Bistriței, pe malul rîului.

Constatăm deci, pentru ultimele două faze ale culturii Precucuteni (și nu excludem nici pentru prima), o mare varietate de tipuri de așezări. Se pare că poziția dominantă, ușor de apărat, nu devenise încă una din condițiile majore în alegerea locului pentru întemeierea unei așezări. Credem, pe de altă parte, că ar fi inutil să încercăm să căutăm la triburile vechi sau la cele ale culturilor Criș și liniară din Moldova originea tipului de așezare precucutenană, deoarece, pe de o parte, așa cum am văzut, locurile alese sînt de o remarcabilă variștate, iar pe de altă parte, condițiile geografice în care și-au desfășurat viața triburile moldovenești erau diferite de acelea ale vechilor lor care trăiau în valea Dunării. Realitățile arheologice nu ne permit o judecată simplistă a faptelor; nu putem afirma, pentru Moldova și sud-estul Transilvaniei, că triburile neoliticului vechi s-au așezat în locuri joase, de-a lungul apelor, ca mai apoi, evoluînd, să și închege așezările exclusiv pe terase din ce în ce mai înalte[25]. So

[14] Vezi nota 11.

[15] Vl. Dumitrescu, 1945, p. 22 — 109; H. Dumitrescu, 1952, p. 121—136; *idem*, 1953, p. 47—61; *idem*, 1954, p. 38—39; *idem*, 1955, p. 462; *idem*, 1957, 2, p. 115—124; *idem*, 1959, p. 197; H. și Vl. Dumitrescu, 1959, p. 161—162; H. Dumitrescu, 1961, p. 97—100.

[16] Vezi nota 13.

[17] A. Nițu, 1955, p. 1—26.

[18] A. Florescu, 1959, 1, p. 329—335; *idem*, 1959, 2, p. 118—128.

[19] C. Matasă, 1938, p. 120; Al. Vulpe și M. Zaharia, 1962, p. 309—311.

[20] Informație Viorel Căpitanu.

[21] R. Vulpe, 1940, p. 14—63. Autorul exclude posibilitatea unei locuiri precucuteniene la Calu, iar unul dintre vase (fig. 19/1) nu poate fi atribuit decît culturii Precucuteni III.

[22] Așezare identificată de noi.

[23] Vezi nota 11.

[24] C. Matasă, 1938, p. 116; H. Dumitrescu, 1950, p. 27—35.

[25] Recent a apărut o lucrare (N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovița, Em. Zaharia, 1970), în care, studiindu-se, printre altele și așezările precucuteniene din Moldova, se afirmă (p. 30) că cele cîteva resturi din „faza Larga Jijia" (numită impropriu astfel) se întîlnesc numai în locuri cu poziție joasă și că puținele așezări situate pe relieturi înalte aparțin numai fazei Izvoare $I_2$ (denumire de asemenea improprie). Ca urmare se trage concluzia, neîntemeiată după părerea noastră, că în faza tîrzie a culturii Precucuteni așezările s-au extins pe locuri înalte caracteristice pentru stațiunile Cucuteni A (p. 30). Lucrarea citată nu are însă în vedere decît unele dintre așezările precucuteniene din Moldova și în primul rînd pe acelea în care nu s-au efectuat săpături.

Date fiind însă concluziile generale de geografie istorică care se pot trage din analiza situațiilor arheologice, este necesară o prezentare cît mai fidelă a acestor situații. Cu riscul de a ne repeta, sîntem nevoiți să arătăm că, din cele cinci așezări cunoscute din faza Precucuteni I, patru sînt situate pe terase medii, iar una pe o terasă joasă, în timp ce în fazele Precucuteni II și III nu se remarcă vreo preferință în această privință. Mai mult decît atîta — chiar în faza Cucuteni A, cînd marea majoritate a așezărilor vor fi situate pe înălțimi și „cetățui", se întîlnesc stațiuni în locuri joase, pe ostroave etc.

cunosc în Moldova, mai ales pentru cultura ceramicii liniare, staţiuni situate deopotrivă în zone joase, cît şi pe terase medii, aşezate însă invariabil toate, fie pe cursul apelor, fie în preajma izvoarelor. Aceasta este singura regulă de la care triburile neoeneolitice nu s-au putut abate niciodată.

Un fapt de o deosebită importanţă se cuvine remarcat în cazul aşezărilor de la Tîrpeşti şi Ţolici. În pădurea Ţoliciului, la cîţiva kilometri distanţă de cele două staţiuni (mai departe de prima, mai aproape de cea de-a doua), se află cîteva bogate izvoare de apă sărată. O cercetare amănunţită, făcută în preajma lor, a dus la descoperirea a numeroase fragmente ceramice care atestă cunoaşterea şi folosirea acestor saline încă din Precucuteni III. Situaţii similare mai există în Moldova şi se vor mai semnala desigur şi altele.

O problemă care a suscitat numeroase discuţii în literatura de specialitate a fost şi aceea a şanţurilor care împrejmuiau aşezările neolitice. Azi mai toţi cercetătorii concordă în a le atribui ca rol funcţional, pe acela de apărare.

Pînă a nu fi fost semnalat şanţul împrejmuitor de la Vădastra, atribuit descoperitor fazei Vădastra I, deci culturii Vinča A[26], cea mai veche lucrare neolitică de apărare cunoscută pe teritoriul României era aceea de la Traian — Dealul Viei — Precucuteni I[37].

Şanţul de apărare din această ultimă staţiune a fost săpat începînd puţin deasupra nivelului de bază al stratului de pămînt cafeniu închis, în care se află şi depunerile neolitice. Deci operaţia s-a executat curînd după întemeierea aşezării sau chiar în primele momente ale locuirii. Lărgimea gurii lui variază între 4—5 m, în profil are o formă relativ triunghiulară cu fundul de cele mai multe ori rotunjit, uneori însă ascuţit. Faţă de nivelul actual al solului, fundul şanţului se află la adîncimi ce variază între 1,75 — 2,55 m, iar faţă de nivelul de la care a fost săpat adîncimea lui variază între 1,40 — 1,85 m. În funcţie de porţiunea precizată pînă în prezent lungimea şanţului pare să fi fost în jur de 300 m (fig. 3)[28]. Pentru săparea lui s-au deplasat aproximativ 1 490 ± 2% m³ de pămînt; fapt destul de remarcabil dacă se au în vedere uneltele cu care s-a lucrat la acea vreme.

Potrivit aprecierii cercetătorilor de la Traian — Dealul Viei, adîncimea pe alocuri relativ mică a şanţului şi panta lină a laturilor sale nu-i dădeau un coeficient

[26] C. Matecscu, 1970, p. 456. Autorul consideră că şanţul care înconjoară staţiunea a avut un rol analog unui gard care împiedica fuga animalelor domestice şi intrarea celor sălbatice.

[27] H. şi Vl. Dumitrescu, 1968, p. 47 şi urm.

[28] *Ibidem*. Pe baza informaţiilor primite de la Vladimir Dumitrescu, Fl. Marinescu (1969, p. 13—14) se ocupă şi de şanţul de apărare de la Traian — Dealul Viei, afirmînd: „Nu ştim să se fi precizat momentul exact al săpării şanţului, mai precis — dacă purtătorii culturii Precucuteni I de la Traian — Dealul Viei au locuit întîi botul de deal şi abia apoi îşi vor fi construit şanţul, sau dacă nu cumva lucrurile s-au petrecut invers" (p. 13) şi mai departe „lipsa unor informaţii mai amănunţite nu ne îngăduie să precizăm dacă la Traian — Dealul Viei s-a surprins sau nu faza incipientă de folosire a şanţului de apărare" (p. 14).

Autorul citat creează aici o falsă problemă. Dacă la Traian — Dealul Viei am fi avut o aşezare cu mai multe straturi de cultură, ar fi fost necesar să se precizeze cărui strat îi aparţine şanţul de apărare. Cum însă în această staţiune nu există, aşa cum s-a subliniat în repetate rînduri decît un singur strat de cultură unitar cu două nivelări, din punct de vedere istoric nu are prea mare importanţă dacă triburile de acolo şi-au săpat şanţul chiar în primul moment al stabilirii lor aici sau puţin după aceea. Dealtfel credem că nici nu l-ar fi putut săpa înainte de a se instala pe terasă. Era normal, şi autorii săpăturilor de la Traian au subliniat acest lucru, ca de îndată ce s-au instalat pe Dealul Viei, oamenii să fi săpat şanţul, construindu-şi în paralel locuinţele, cu pămîntul scos din ei. Dealtfel şanţul rămînînd deschis în perioada funcţionării aşezării şi un timp chiar şi după părăsirea acesteia, malurile lui au fost supuse eroziunilor şi astfel aproape niciodată nu se poate preciza exact punctul de unde s-a început săparea lui (ne referim exclusiv la şanţurile neolitice fără val deoarece la acelea cu val situaţia este diferită).

suficient de rezistență, și de aceea se va fi ridicat probabil în spatele lui o palisadă înaltă de stîlpi, poate cu împletitură de nuiele. Urmele unui val nu au fost descoperite, pămîntul scos din șanț fiind desigur folosit la construirea locuințelor. Cea mai mare parte a șanțului de apărare a fost treptat umplută cu un pămînt cafeniu închis, amestecat cu pietre, oase, fragmente ceramice (în unele cazuri cu vase aproape întregi) și chiar cu unelte întregi sau fragmentare, scurse toate din stratul de cultură, după părăsirea așezării. Porțiunea centrală a părții superioare a umpluturii este constituită dintr-un pămînt negricios tasat, amestecat cu pietre și puține cioburi. Ea reprezintă o depunere destul de tîrzie, acumulată după ce începuse să se formeze humusul actual. Reiese deci clar că umplerea șanțului de la Dealul Viei s-a făcut treptat, de-a lungul unei mari perioade de timp, fără nici o intervenție intenționată[28]. Fenomenul este explicabil, botul acestei terase nemaifiind locuit în nici una din perioadele posterioare culturii Precucuteni I. Faptul pare surprinzător întrucît locul era propice așezării unor grupe umane, iar în Moldova numărul stațiunilor care să aparțină unei singure culturi este destul de redus. În ceea ce privește sistemul de apărare al celorlalte două așezări contemporane (cele de la Sf. Gheorghe și Borlești fiind distruse, nu mai pot face obiectul unei cercetări), nu dispunem de nici o informație. Credem în posibilitatea existenței unor șanțuri de apărare atît la Eresteghin, cît și la Baneu, dar deocamdată, în lipsa unor date certe, ne vedem limitați doar la enunțarea unei ipoteze de lucru.

Într-o situație similară se află din păcate și cunoștințele noastre în legătură cu eventualele fortificări ale așezărilor de tip Precucuteni II.

Mai mult decît atita lucrurile se complică deoarece, așa cum am subliniat, așezările din această fază sînt plasate și în locuri joase, deschise, accesibile deci pe toate laturile și un eventual șanț de apărare trebuia în mod obligatoriu să împresoare întreaga așezare. În acest fel volumul de muncă necesară săpării unui șanț de apărare era infinit sporit. Dar repetăm, nu dispunem de informații în legătură cu această problemă nici în cazul așezărilor situate în locuri joase, nici în acela al așezărilor plasate pe înălțimi. Avînd însă în vedere că precucutenienii săpaseră și folosiseră încă din prima fază șanțul de apărare, ni se pare aproape exclus ca cel puțin parțial să nu-și fi întărit și așezările din faza a II-a. În sprijinul acestei ipoteze credem că vine și descoperirea de la Tîrpești, a unui șănțuleț ce datează din primul moment al așezării triburilor precucuteniene pe terasa Topoliței, adică la sfîrșitul fazei Precucuteni II (fig. 6). Este adevărat că datorită dimensiunilor lui reduse, adîncimea variind între 1,10 — 1,70 m (în medie nedepășind 1,50 m), iar lărgimea gurii între 1,20 — 1,75 m, nu credem să fi fost un adevărat șanț de apărare. A avut probabil o funcție de ordin gospodăresc, poate fusese făcut pentru paza vitelor sau avea alt rol, care deocamdată ne scapă; spre cele două extremități dinspre rîpă el este mai puțin adînc decît în zona centrală. În orice caz aparține sigur nivelului de locuire precucutenian, fiind săpat chiar de la baza lui, deci așa cum notam mai sus, din primele momente ale locuirii, care la Tîrpești a început la sfîrșitul fazei Precucuteni II. Lung de aproximativ 98 m, închidea o suprafață de aproximativ 630 m² și pentru săparea lui s-au scos în jur de 160 ± 5% m³ de pămînt.

În general avea profilul literei V, cu vîrful rotunjit sau pur și simplu retezat și conținea în umplutură materiale precucuteniene și în unele cazuri chiar și cîteva

[28] H. și Vl. Dumitrescu, 1968, p. 47 și urm.

fragmente ceramice liniare, lucru dealtfel firesc, deoarece pentru săparea lui precucutenienii au fost siliți să răvășească și depunerile purtătorilor culturii cu ceramică liniară[30]. Interesante sînt două observații: în primul rînd cele trei alveolări precucuteniene identificate și contemporane cu șanțul mic se aflau toate în afara limitelor lui și, în al doilea rînd, șănțulețul a fost foarte repede și intenționat dezafectat; două dintre locuințele precucuteniene tîrzii (III final) fiind parțial construite deasupra lui. Deoarece la Tîrpești există și o locuire liniară, subliniem încă o dată, pentru evitarea oricăror confuzii, că această locuire nu numai că depășește limitele șănțulețului care a *fost săpat din nivelul precucutenian, dar în umplutura acestuia găsim, pînă la fund, fragmente ceramice precucuteniene*; prin urmare șanțul nu poate fi atribuit așezării liniare, deși așa cum am notat mai sus, și alveolările precucuteniene contemporane șănțulețului sînt în afara limitelor acestuia.

Cît privește faza Precucuteni III, deși cunoștințele noastre rămîn încă lacunare, avem totuși precizat, în așezarea de la Tîrpești, traseul unui șanț de apărare datînd din această vreme (fig. 6)[31].

Lung de aproximativ 129 m, șanțul închidea perfect întreaga zonă, aproximativ 1 160 m², locuită în faza Precucuteni III, nici una din locuințele de suprafață precucuteniene nedepășindu-i limitele. Adîncimea lui variază între 1,50 — 1,90 m (de la nivelul de la care a fost săpat), iar lărgimea gurii între 3 — 3,30 m, calculată cu aproximație, deoarece șanțul de apărare al așezării Cucuteni A din aceeași stațiune, urmărind aproape același traseu, a fost parțial săpat în vechiul șanț precucutenian. Există însă și zone unde șanțul cucutenian fiind săpat în chiar interiorul celui precucutenian, n-a distrus laturile acestuia din urmă. În profil forma șanțului este în general aceea de pîlnie cu gura largă, dar cu pante uneori destul de abrupte și fundul rotunjit. Pentru apărarea lui s-au deplasat aproximativ 110 — 4% m³ de pămînt. Nu s-a constatat urma vreunui val construit din pămîntul scos din șanț și înclinăm să credem că și acesta, ca și cel de la Traian — Dealul Viei, i-a fost spori tă efi cacitatea printr-un gard înalt construit din stîlpi și împletitură de nuiele care însă

[30] S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 406, fig. 1. Dîndu-i lui Fl. Marinescu unele informații în legătură cu acest șănțuleț îi semnalam că în umplutura lui au fost găsite atît fragmente ceramice precucuteniene, cît și unele aparținînd culturii ceramicii liniare, ultimele datorate străpungerii nivelului liniar cu ocazia săpării șanțului. Din păcate Fl. Marinescu (1969, p. 15) susține că „din umplutură s-au recoltat fragmente ceramice liniare și „*precucuteniene atipice*". Dar, din moment ce materialul este precucutenian, *nu mai poate fi și atipic*.

[31] S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 406, fig. 1;10. Într-o comunicare recentă I.T. Dragomir (1970) susținea că șanțul mare de apărare de la Tîrpești este în fond un șanț cu prag similar aceluia descoperit la Sucevenî. La această concluzie bănuim că a ajuns ghidîndu-se exclusiv după fotografia publicată de noi (care dealtfel este făcută într-o porțiune în care se află, pe lîngă cele două șanțuri și o groapă veche; vezi S. Marinescu-Bîlcu, 1968, fig. 10), fără a ține seama nici de textul și nici de planul care o însoțeau. Noi am arătat clar (S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 411) că „locuitorii din faza Cucuteni A și-au întărit așezarea cu un șanț de apărare; întrucît traseul vechiului șanț al așezării precucuteniene era probabil reprezentat de o alveolare, cucutenienii și-au săpat șanțul aproximativ de-a lungul vechiului traseu, lărgindu-l și adîncindu-l parțial. Numai așa ne putem explica de ce în unele zone întîlnim șanțul mai nou săpat în cel vechi, în alte zone două șanțuri alăturate, despărțite în profil doar în partea lor inferioară (fig. 10), iar în altele numai o lărgire a șanțului precucutenian". Dealtfel în aria nici unei culturi nu cunoaștem un șanț dublu cu creastă mediană îngustă, deoarece aceasta, neconsolidată în nici un fel, s-ar fi prăbușit din vechime. În finalul comunicării, I.T. Dragomir recunoaște totuși la Tîrpești existența a trei șanțuri — șănțulețul mic precucutenian, și două șanțuri de apărare — unul Precucuteni III și altul Cucuteni A. Dar atunci, ar trebui ca I.T. Dragomir să se decidă: sau este vorba de un șanț cu prag (creat arbitrar de el) sau, dimpotrivă, sînt (așa cum dealtfel am arătat) două șanțuri aparținînd celor două locuiri principale de la Tîrpești — una din faza Precucuteni III, cealaltă din faza Cucuteni A.

ra a fost distrus printr-un incendiu, deoarece nicăieri de-a lungul șanțului nu au fost descoperite urme de cărbune sau cenușă.

Din informațiile de care dispunem pînă în prezent, nu se mai cunosc sisteme artificiale de apărare în alte stațiuni Precucuteni III, dar ca și în cazul așezărilor Precucuteni II aceste lacune sînt de pus pe seama cercetării limitate de cele mai multe ori la mici sondaje.

Există însă și cazuri în care un sistem de fortificație mai recent a putut distruge total sau parțial vechile și, evident, mai puțin amplele șanțuri precucuteniene. În cazul așezării de la Costișa — Dealul Cetății, spre exemplu, noi bănuim că cele două șanțuri de apărare din epoca bronzului plasate pe șaua ce leagă botul terasei de restul ei[32] ar fi putut avea același traseu cu un eventual șanț precucutenian pe care l-ar fi putut distruge cu ocazia săpării lor.

Probabil numai o întîmplare a făcut ca și la Tîrpești, cucutenienii, urmînd traseul șanțului mai vechi — precucutenian —, să nu l desființeze pe acesta din urmă.

Concepția care a stat la baza sistemului de fortificare a așezărilor precucuteniene cunoscute pînă în prezent este deci deosebit de simplă. Ocupînd boturi de terase, s-au folosit rîpele naturale separîndu-se zona locuibilă de restul terasei printr-un șanț de adîncimi variabile, cu pante mai mult sau mai puțin abrupte și cu o posibilă ungădătură în spate. Eficacitatea era probabil satisfăcătoare, iar apărarea era îndreptată atît împotriva altor grupări umane cît și împotriva animalelor. Nu este, credem, lipsit de importanță să semnalăm că în fundul șanțului Precucuteni III de la Tîrpești a fost descoperit scheletul întreg al unui animal care, odată căzut acolo, nu a mai putut ieși din șanț. Rămîne însă de văzut dacă și cum au fost fortificate așezările din văile rîurilor, cele de pe grinduri, precum și acelea situate în locuri joase și deschise.

O altă problemă căreia va trebui să i răspundă de asemenea viitoarele cercetări este aceea a existenței sau inexistenței fortificării artificiale a așezărilor culturii liniare (și poate chiar ale culturii Criș) de pe teritoriul Moldovei.

Întrucît se cunosc așezări ale culturii ceramicei liniare întărite, ca de pildă aceea de la Koln Lienlenthal[33], nu ar fi deloc exclus ca și triburile din Moldova ale

[32] Al. Vulpe și M. Zamoșteanu, 1962, p. 309. Autorii datează cele două șanțuri, descoperite, în epoca bronzului.

[33] W. Buttler, 1938, p. 3 și urm., pl. 24. Fl. Mareș (1969, p. 9—10) susține că „dezvoltarea forțelor de producție ale triburilor cu ceramică liniară pătrunse în zona carpato-dunăreană ca și ale celor specifice celorlalte culturi din neoliticul vechi al aceleiași arii geografice, nu ne arată că a fost atinsă treapta care să facă necesară și posibilă fortificarea așezărilor". Același autor spune (p. 10 nota 14) că: „în întregul Orient apropiat nivelul *forțelor și al relațiilor de producție atinsese acel grad de dezvoltare care făcea necesară ridicarea unor lucrări defensive*, nu încă din prima etapă a neoliticului". Nu știam însă pînă acum nici că ridicarea forțelor de producție cere neapărat ridicarea unor lucrări defensive și nici că uneltele triburilor aceramice ar fi fost net superioare celora ale triburilor liniare, aceasta fiind concluzia logică ce reiese din afirmațiile autorului citat.

Dealtfel, dacă purtătorii culturii cu ceramică liniară au fost capabili să-și împrejmuiască așezările cu șanțuri în zonele lor de origine, nu vedem de ce n-ar fi făcut-o și în regiunile în care au pătruns ulterior, căci uneltele de care dispuneau au rămas, evident aceleași. În plus triburile precucuteniene de la Dealul Viei nu folosesc unelte mai evoluate decît cele liniare de la Dealul Fîntînilor, iar în fazele Precucuteni II și III nu mai întîlnim toporul plat de mari dimensiuni (peste 20 cm), tipic (alături de toporul-calapod) purtătorilor culturii ceramicii liniare ci topoare de dimensiuni medii, *șlefuite din piatră*, lucrate uneori chiar din roci mai moi, cum ar fi de pildă marnele. O cît de sumară trecere în revistă a utilajului litic al celor două culturi poate duce pe oricine la aceeași concluzie — uneltele de piatră șlefuită sînt în esență aceleași, și incapabile încă să revoluționeze forțele de producție. Totuși cu aceste unelte, la care se adaugă destul de probabil parii de lemn cu vîrful ascuțit, au fost săpate atît șanțul de la Traian — Dealul Viei cît și acela de la Tîrpești.

acestei culturi să-şi fi fortificat aşezările. În acest caz precucutenienii ar putea fi tributari şi pe această linie purtătorilor culturii ceramicii liniare şi aceasta cu atît mai mult cu cît, deocamdată, de la triburile giuleştene nu au rămas resturi care să dovedească folosirea unor şanţuri de apărare. Primele sisteme artificiale de apărare cunoscute pînă în prezent în Muntenia datează din faza Spanţov a culturii Boian[24].

Triburile cucuteniene au preluat, printre altele, de la precucutenieni şi obiceiul fortificării artificiale a aşezărilor, pe care l au desăvîrşit cu atît mai mult cu cît, trăind probabil într-o perioadă mai frămîntată, cu mişcări mai ample de populaţie, au preferat, mai ales în faza Cucuteni A, să se stabilească pe locuri înalte, uşor de apărat, deşi au continuat să ocupe şi zone mai joase.

Este de necontestat că factorul social-economic precum şi evoluţia forţelor de producţie au jucat un rol de prim ordin în evoluţia sistemelor defensive. Trebuie însă avut în vedere că, în linii mari, uneltele triburilor neo-eneolitice nu indică o rapidă şi radicală evoluţie, ele rămînînd simple unelte de piatră, os, corn sau lemn, aşa încît săparea şi evacuarea pămîntului a cerut de-a lungul întregului neo-eneolitic aproximativ acelaşi efort. Ceea ce a dat, probabil, triburilor cucuteniene posibilitatea unor eforturi mai susţinute, care au dus la sisteme de apărare mai eficace şi mai variate, a fost numărul infinit mai mare al mîinii de lucru. În timp ce la Tîrpeşti, în nivelul precucutenian, s-au identificat numai zece locuinţe, la Truşeşti au fost descoperite 93 locuinţe Cucuteni A, la Hăbăşeşti 41 locuinţe şi aşa mai departe; reies, credem, cu claritate diferenţele mari în ceea ce priveşte numărul membrilor comunităţilor respective.

În concluzie, putem spune că încă din prima fază a culturii Precucuteni se cunoaşte şi se practică sistemul fortificării aşezărilor, preluat după părerea noastră de la triburile liniare, şi că, destul de probabil, el este folosit şi în faza Precucuteni II, fază în care încă nu a fost documentat. În Precucuteni III nu mai există dubii asupra acestei probleme.

[24] S. Morintz, 1963, p. 275 şi urm. Este adevărat că la Spanţov există şi un şanţ care datează din faza Vidra, a culturii Boian, dar acesta este un şănţuleţ de îngrădire, nu unul de apărare.

CAPITOLUL AL III-LEA

# LOCUINȚELE

UNA dintre problemele urmărite în timpul desfășurării săpăturilor arheologice este și aceea a locuințelor, sau mai precis a resturilor lor, incendiate sau nu.

În ceea ce privește prima fază a culturii Precucuteni, beneficiem de o amănunțită cercetare a locuințelor în așezarea de la Traian — Dealul Viei, la care se adaugă, din păcate, numai o singură altă locuință, degajată în întregime la Ersteghin.

În marea lor majoritate locuințele de la Traian — Dealul Viei nu au avut platformă, dar nu lipsesc nici acelea cu platforme special amenajate. Facem însă din capul locului precizarea că aceste platforme sînt de un tip special, fără substrucție de lemne groase și despicate.

Încă din 1954 se atrăgea atenția asupra plăcilor netezite ale podinei de lut ars, care aveau pe partea dinspre sol, amprente de frunze, crengi subțiri, frunziș și trestie și mai rar nuiele dispuse paralel[1]. Această observație va fi confirmată și de săpăturile din 1956, care vor scoate la lumină o nouă platformă, de tipul acelora cunoscute din anii precedenți[2], avînd apreciabila suprafață de aproximativ 50 m².

Acest tip de platformă se construia relativ simplu. Pe un pat de crengi și frunziș, fixat printr-o sumară împletitură de trestie sau nuiele se așternea un strat de lut amestecat cu paie și pleavă de aproximativ 10 -12 cm grosime, care se netezea și de cele mai multe ori se fățuia cu un amestec de lut fin în compoziția căruia se folosea ca degresant exclusiv nisipul.

Mai numeroase sînt însă locuințele fără platformă, ale căror resturi, provenite de la pereții dărîmați, stau masate în genere pe cele patru laturi ale unui dreptunghi (fig. 9 3). În cazul uneia din locuințele descoperite în 1961, de dimensiuni modeste 3 × 5 m s-a putut preciza pe latura de VNV existența unei încăperi de aproxi-

[1] C. Matasă, 1954, p. 56.

[2] H. Dumitrescu, 1959, p. 198.

mativ 3 × 2 m, adăugată oarecum lateral[3]. Deosebit de interesantă este însă o locuință care respecta forma general dreptunghiulară, dar avea colțurile rotunjite; era orientată E — V și avea dimensiuni ceva mai mari — 6,50 × 5 m. La baza peretelui dinspre nord și la colțurile de NE și NV s-a descoperit o substrucție de prundiș, lată de 0,30 m și adîncă de 0,12 m. Tot aici terenul a fost nivelat (operație necesară unui teren în pantă) și înălțat printr un strat de pămînt steril, gros de 10 -12 cm. Locuința nu avea urme de platformă; chirpicul pereților păstra impresiunile de nuiele conținea pleavă, dar nu și pietricele, iar lipitura pereților, groasă de 9—11 cm, avea și o lutuială de circa 3 cm, dintr o pastă fină cu nisip, fără pleavă, acoperită la rîndul ei cu o altă fățuială de 1 cm grosime[4]. Ca și în cazul locuințelor eneoliticeni, nu s au descoperit urmele parilor de susținere a pereților (fig. 7 1; 9 3).

Locuința de la Eresteghin, care avea de asemenea o formă dreptunghiulară și aproximativ 35 m², aduce un element cu totul surprinzător. Se spune că avea o podea formată dintr-un strat de chirpic ars la roșu, care s a păstrat nederanjat în partea vestică a locuinței și că bîrnele despicate erau groase de 8 — 20 cm[5]. Din cîte rezultă însă din desenul prezentat[6], exceptînd centrul locuinței unde se văd bucăți mari de chirpic, care ar putea proveni dintr-o eventuală podină, în rest constatăm resturi destul de răvășite, amestecate cu pietre, cioburi și cenușă, fapt care credem că ne îndreptățește să privim deocamdată cu rezervă concluziile la care a ajuns autorul cercetărilor de la Eresteghin. Remarcăm totodată în același desen, mai ales în partea vestică a locuinței, adica tocmai acolo unde autorul indică o mai bună conservare a platformei, că resturile de chirpic sînt foarte împrăștiate și destul de distanțate unele de altele. În plus marea diferență de grosime intre bîrnele folosite, de la 8 la 20 cm, ne duce spre aceeași ineleiere. Este greu de presupus (și toate locuințele cu platformă confirmă acest lucru), că in aceeași locuință s au folosit bîrne sau lemne despicate de dimensiuni atit de diferite. Rostul unei podini este, printre altele și acela de a oferi o suprafață plană și uniformă, motiv pentru care se alegeau, sau se tăiau lemnele care aveau relativ aceleași dimensiuni și nu variau în plus sau in minus decît cu 2 — 3 cm, ușor de compensat cu o lutuială mai accentuată în zonele respective, sau cu pămînt pus sub bîrne.

În așezarea de la Traian — Dealul Viei s-au descoperit puține vetre construite direct pe sol in interiorul locuințelor, dar in schimb destul de numeroase în afara locuințelor, dar in imediata lor apropiere. Una dintre acestea avea o formă relativ pătrată, de circa 0,75 — 0,75 m și fusese construită pe un pat de prundiș și cioburi mărunte peste care s-au așternut bețe subțiri. Lipitura, groasă de aproximativ 3 cm, era arsă la alb gălbui, dură și cu mult nisip în compoziție. Vatra fusese amenajată odată cu locuința din preajmă și, ca majoritatea vetrelor descoperite, nu avea gardină[7].

Locuința de la Eresteghin avusese și ea o vatră în interior, de aproximativ 1 × 0,75 m, de asemenea fără gardină[8]. Nu se menționează dacă a fost construită direct pe sol sau pe presupusa platformă, iar în desenul la care ne refeream mai sus ea nu apare[9]. Lipsa ei din desen ne-ar putea face să presupunem că a fost descoperită abia la demontare și deci că s ar fi aflat sub resturile (trecute în plan) locuinței. În

[3] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.
[4] *Ibidem.*
[5] Z. Székely, 1967, p. 76.
[6] *Ibidem.*
[7] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.
[8] Z. Székely, 1967, p. 76.
[9] *Ibidem*, fig. 2.

acest caz am avea un indiciu în plus că dărîmăturile proveneau mai degrabă de la pereți, sau de la tavan, și nu de la o podină. O mare pată de cenușă situată spre centru-est în locuință ne conduce spre aceeași încheiere - cenușă nu s-a găsit niciodată printre plăcile unei platforme ci numai pe ele, în preajma vetrelor, printre dărîmături, sau în gropi. Tot la Eresteghin a fost descoperit un cuptor cu boltă, înalt de 0,50 m, săpat la 1,20 m adîncime, avînd o suprafață de 1 × 1,20 m. Pereții lui arși la roșu au fost tăiați în solul virgin. Pe fund s-au descoperit fragmente ceramice[10]. Nu credem să fi fost însă un cuptor de ars ceramică, deoarece este de dimensiuni foarte reduse, prea adînc săpat și mult prea aproape de locuință.

Păstrînd deocamdată rezervele impuse de datele încă incomplete de la Eresteghin, putem afirma pe baza săpăturilor de la Traian - Dealul Viei, că triburile precucuteniene (faza I) cunoșteau un tip de platformă infinit mai simplu și mai ușor de realizat decît platformele culturii Cucuteni.

O caracteristică a așezării de la Dealul Viei o constituie alveolările și marea cantitate de pietre de rîu de mărimi mici și mijlocii (foarte rar bolovani), pe alocuri pasate în grămezi. Pe baza acestora și pe baza adîncimilor diferite la care au fost descoperite o serie de complexe, unii cercetători cred că pot vedea la Dealul Viei „două sau mai multe etape în evoluția culturii". S-a vorbit chiar de existența a patru nivelun de locuire[11]. În schimb așezările de la Traian - Dealul Viei și Larga Jijia sînt tratate ca și cum ar fi contemporane.

S-a arătat însă în repetate rînduri că la Dealul Viei nu este vorba decît de un singur strat de cultură unitar, din cuprinsul căruia nu s-a exclus existența a două nivelun, respectiv a două etape de locuire[12].

Terenul în pantă, alveolările naturale, crotovinele, lucrările ulterioare, totul a contribuit în a face să ajungă unele dintre materiale sub nivelul „ogeal" de călcare.

În judecarea unor realități stratigrafice credem că trebuie să se țină seama totuși, de o serie de factori semnalați de autorii săpăturilor. Locuințele nu erau și nici nu puteau fi ridicate toate în primul moment al stabilirii pe un loc anume; alveolările au putut fi umplute și nivelate intenționat, pentru a se obține un teren plan necesar podinei; deci era firească, date fiind aceste cauze obiective, prezența unor fragmente ceramice și obiecte sub nivelul de călcare; în plus lucrările ulterioare momentului înființării locuirii au afectat la rîndul lor mai mult zonele dintre locuințe decît resturile mai compacte și mai greu de deranjat ale acestora etc. Conducătorii cercetărilor de la Dealul Viei au subliniat că: alveolările mari nu erau bordeie, în cuprinsul lor nedescoperindu-se resturi *in situ*, ci niște alveolări naturale ale terenului, umplute uneori înainte de a se fi construit locuințele, în unele cazuri acestea din urmă acoperindu-le parțial. Există însă și alveolări mai adînci, care, ca și gropile, reprezintă lucrări făcute pentru scoaterea lutului necesar construirii locuințelor și mai apoi astupate intenționat[13].

Fără să conteste existența a două niveluri în cuprinsul locuirii de la Traian - Dealul Viei, bine ilustrate de unele gropi și alveolări anterioare construirii locuințelor de suprafață, Hortensia și Vladimir Dumitrescu au pus mereu accentul pe *uni-*

[10] *Ibidem*, p. 79.
[11] E. Zaharia, 1967, p. 31.
[12] H. Dumitrescu, 1959, p. 198–199; H. și Vl. Dumitrescu, 1962, p. 215–218, *idem*, 1968, Vl. Dumitrescu, 1964, p. 45 și urm.; *idem*, 1967, p. 39 și urm.
[13] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

*tatea stratului cultural*[14], unitate confirmată o dată în plus de însuși inventarul locuinței de la Eresteghin, unde au fost descoperite în cuprinsul aceleași locuințe toate categoriile ceramice cunoscute de la Dealul Viei[15].

Trecînd acum la grămezile de pietre luate și ele în discuție și interpretate ca platforme de locuințe care ar indica un alt nivel decît acela al locuințelor de suprafață[16], Vladimir Dumitrescu a arătat că deși rostul lor rămîne neclar, este sigur că ele nu erau folosite nici ca material de construcție, nici pentru podit locuințele, în cuprinsul cărora nu s-au descoperit niciodată. În plus printre grămezile de pietre nu s-au găsit fragmente ceramice sau alte obiecte[17]. Mai mult decît atîta, grămada de pietre apărută la 0,30 m adîncime, avea baza mult mai jos, căci dacă baza ar fi fost la această adîncime, cum stratul negru-vegetal depășește grosimea de 30 cm., grămada de pietre ar fi fost de dată mult mai recentă și implicit ar fi depășit cadrul problemei locuințelor precucuteniene[18]. Ele au rar o formă plată, sînt în general pietre de rîu mici și mijlocii, dispuse în grămezi circulare pe suprafețe variind între 10 — 12 m² și numai în rarele cazuri în care sînt dispersate ocupă o suprafață mai mare[19]. Este deocamdată foarte dificil de a preciza chiar ipotetic, rostul acestor aglomerări de pietre. Date fiind dimensiunile lor foarte variate, nu ar fi exclus să fi fost un gen de proiectile folosite în egală măsură împotriva dușmanului sau a animalelor sălbatice, poate chiar la vînătoare. Grămezile, situate mai întotdeauna în preajma locuințelor, la îndemînă, trebuie să fi avut un rost precis, altminteri locuitorii nu și ar fi dat osteneala să le strîngă și mai ales să le aducă din albia rîului sus pe terasă.

Datorită numărului extrem de redus al cercetărilor întreprinse în așezări de tip Precucuteni II[20], cunoștințele noastre asupra tipului și sistemului de construire a locuințelor acestei faze rămîne încă lacunar.

La Izvoare spre exemplu, se vorbește de un strat de arsură „ce aparține nivelului precucutenian și se prezintă sub forma unei pături compacte de pămînt ars, groasă de 0,12 — 0,25 m, sub care se află un strat subțire de cărbuni și unul de pămînt galben bătut, amestecat cu cenușă, oase și concrețiuni calcaroase[21]. Sub acest „strat de arsură se găsește uneori ceramică cu decor Tripolie A alături de fragmente decorate cu excizie de tip Boian-Giulești"[22]. Dar stratul, după cum rezultă din schema stratigrafică întocmită, aparține „precucutenianului de caracter Tripolie A"[23] și deci trebuie deocamdată scos din discuția noastră. Reiese deci că la Izvoare nu a fost identificată nici o locuință care să poată fi atribuită fazei Precucuteni II.

Situația de la Larga Jijia nu este nici ea în măsură să ne dea date suplimentare. În cursul săpăturilor nu au apărut nici vetre, nici locuințe. Au fost descoperite însă

[14] *Ibidem*; Vl. Dumitrescu, 1964; *Idem*, 1967.

[15] E. Zaharia, 1967; Z. Székely, 1967. Dealtfel, așa cum sublinia Vl. Dumitrescu, 1967, nu Eresteghiul asigură încadrarea descoperirilor de la Dealul Viei în cultura Precucuteni, ci descoperirile mult mai vechi făcute la Traian — Dealul Viei au făcut posibilă încadrarea așezării de la Eresteghin în faza Precucuteni I.

[16] E. Zaharia, 1967.

[17] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[18] Vl. Dumitrescu, 1967.

[19] *Ibidem.*

[20] Singurele cercetări cu caracter mai mult de sondaje, au fost făcute la Izvoare, Larga Jijia, Mîndrișca și Ghigoești — Trudești. În această ultimă așezare am avut totuși prilejul să degajăm trei locuințe de suprafață.

[21] R. Vulpe, 1957, p. 14.

[22] *Ibidem*, p. 18—19.

[23] *Ibidem*, p. 33, 35, fig. 14.

două alveolări și două gropi, una modernă, cea de-a doua precucuteniană. Ultima avea o formă cilindrică și fusese umplută cu chirpic[24]. Existența bucăților de chirpic masive bine arse la roșu-cărămiziu conduc la concluzia firească a cunoașterii și folosirii locuinței de suprafață construită din schelet de lemn și pomesteală de lut cu paie. Motivele strîngerii și depunerii într-o groapă a resturilor unei locuințe incendiate, constituie o altă problemă, care ne va reține atenția ceva mai tîrziu.

Două locuințe de suprafață, degajate numai parțial s-au descoperit și la Mîndrișca în nivelul precucutenian. Porțiunea degajată dintr una mai mare indică o formă generală dreptunghiulară. Locuința nu a avut platformă, iar pereții erau făcuți din nuiele împletite și lipite cu lut[25].

Cercetările întreprinse în ultimul timp la Ghigoești—Trudești, într-o așezare de tip Precucuteni II, deși încă extrem de limitate, ne permit unele încheieri destul de concludente.

De pildă, locuința nr. 4 (fig. 5; 7/2; 10/2) din așezarea susmenționată, degajată în întregime, avea aproximativ 7 × 8 m, la ea fiind anexată o încăpere de 4 × 5 m, iar locuința nr. 1 (fig. 5) degajată în cea mai mare parte, avea la rîndul ei aproximativ 13 × 7,80 m. Din datele, repetăm, foarte limitate, care ne stau la dispoziție, rezultă că platformele nu erau încă folosite. Dar dat fiind numărul redus al locuințelor identificate și săpate uneori numai parțial (două la Mîndrișca și trei la Ghigoești) nu putem afirma că purtătorii fazei a doua a culturii Precucuteni nu cunoșteau sistemul de realizare și avantajele oferite de platformele de lut, cu atît mai mult cu cît ele au fost identificate atît la Dealul Viei, adică în Precucuteni I, cît și la Tîrpești în Precucuteni III. Este însă adevărat că în Precucuteni III erau mai rar folosite, și într-o oarecare măsură diferite de acelea cucuteniene, iar în Precucuteni I, așa cum am văzut, se făceau după un sistem mult mai simplu și rudimentar.

Săpăturile de la Ghigoești—Trudești ne-au prilejuit cîteva observații interesante. Pe parcursul degajării uneia dintre locuințe (nr. 1) a fost identificată talpa unui perete despărțitor. La baza peretelui fuseseră așezate, perpendicular pe axul lung al locuinței, două bîrne groase de aproximativ 10 — 12 cm, peste care, după fixarea furcilor necesare scheletului, s-a așternut lut, exact ca la platforme. Însă, spre deosebire de platforme, chirpiciul așternut peste bîrne nu a fost bine pătruns de foc. Suprafețele erau arse la roșu-cărămiziu, în timp ce miezul rămăsese negricios.

În cuprinsul altei locuințe (nr. 4) unul din pereți, prăbușit în interior (așa cum cad de regulă pereții), păstra pe o lungime de 5 — 6 m urmele clare ale furcilor ce fuseseră înfipte vertical la distanțe ce variau între 1 — 1,20 m.

Rezultă clar, în primul rînd, că în cea de-a doua fază a culturii Precucuteni, în ceea ce privește tipul de locuințe, este continuată tradiția primei faze. Se construiesc locuințe spațioase, din lemne, șipci și nuiele împletite, peste care se aplică un strat gros de pomesteală — lut amestecat cu pleavă și mai ales cu paie tocate. Extrem de rar apar în chirpic pietricele mărunte.

În același timp, în locuința cu perete intermediar (nr. 1) s-a constatat că, pe o mică platformă construită cu lemne groase de 10 — 12 cm și bine lutuită, a fost amenajată o vatră, fără gardină, cu o lipitură de aproximativ 1 cm grosime. Acest sistem de executare a vetrei nu constituie însă o regulă generală. În locuința nr. 4 de pildă, vatra fusese așezată direct pe sol, iar în preajma ei s au descoperit resturile răvășite

[24] Jijila, 1952, p. 48.

[25] Gh. Bichir și E. Dogan, 1962, p. 291.

ale unei lavițe. Lipitura acestei vetre, groasă de 3,30 cm, făcută din lut amestecat cu nisip fin, avea în plus o fățuială de 1 — 2 mm în lutul căreia se amestecase și pleavă. Observația este deocamdată singulară și cu totul ieșită din comun în întreaga arie a culturii Precucuteni. Alături de o vatră descoperită la Tîrpești, amenajată la rîndul ei tot direct pe sol, și datînd de la sfîrșitul fazei Precucuteni II, vetrele găsite la Ghigoești Trudești sînt singurele cunoscute pînă în prezent în aria românească a acestei faze.

Cît privește bordeiul, tip de locuință (cu o singură excepție) necunoscut deocamdată în România, el este destul de frecvent folosit de purtătorii culturii Precucuteni II de pe teritoriul Uniunii Sovietice, alături bineînțeles de locuințele de suprafață cu porțiuni de platforme amenajate în preajma vetrelor[26].

Ca și din faza anterioară I se cunosc și din această fază — II — unele alveolări cu un conținut destul de sărac, atît la Tîrpești cît și la Larga Jijia[27]. O mare alveolare precucuteniană a fost descoperită și la Izvoare[28], dar nu știm cărei faze aparține. Ele au putut fi, cu excepția uneia dintre cele descoperite la Tîrpești, în egală măsură denivelări de teren sau gropi făcute pentru scoaterea lutului și nivelate în unele cazuri în mod intenționat tot de către precucutenieni. Excepția amintită o constituie marea alveolare (de la Tîrpești) cu gropi în interior, ajungînd pînă la 2,15 — 2,50 m adîncime. Este în fond vorba de un mare bordei „accidentat", tip de locuință binecunoscut purtătorilor culturii cu ceramică liniară, dar deocamdată singular în aria românească a culturii Precucuteni[29].

Trecînd la ultima fază a culturii Precucuteni III — constatăm cu satisfacție că datele de care dispunem sînt mai complete. Avem în vedere mai ales rezultatele obținute la Traian — Dealul Fîntînilor, Andrieșeni și Tîrpești. Din păcate nu vom putea folosi și concluziile săpăturilor de la Izvoare, deoarece acolo nu a fost degajată în întregime sau parțial nici o locuință, iar „pătura de arsură cu cenușă, cărbuni și concrețiuni calcaroase" care pare a se întinde peste tot[30], este greu să fie considerată drept locuință. În cazul în care această „pătură de arsură" provine de la locuințe incendiate, și este normal să fie așa, atunci ea n a putut fi o pătură continuă care să separe stratul Izvoare I în două — $I_1$ și $I_2$, ci doar masări de chirpic provenit din dărîmăturile locuințelor. Ne vedem deci limitați la rezultatele obținute în primele trei așezări mai sus menționate.

În așezarea de pe Dealul Fîntînilor (Traian) s-au descoperit pentru prima dată în cuprinsul culturii Precucuteni, resturile unei platforme cu o suprafață de 20 m², spartă în bucăți de 30 × 28 cm, cu impresiuni de bîrne pe partea inferioară, plană și bine netezită pe cea superioară. Structura și compoziția lutului se deosebește de acea a platformelor Cucuteni A – B. Chirpiciul are un grăunte mai mare, conține

[26] T. Passek, 1962, p. 8. Autoarea consideră aceste platforme parțiale ca precursoare ale marilor platforme tripoliene, punct de vedere cu care deocamdată nu putem fi de acord. Amenajările la care se referă au fost făcute în cuprinsul unor locuințe și au suprafețe extrem de limitate, neacoperind nici măcar într-un singur caz întreaga suprafață a locuinței.

[27] Jijia, 1952, p. 48. Considerată inițial drept fund de bordei, marea alveolare descoperită la Larga Jijia s-a dovedit a nu fi fost totuși o locuință (informație primită de la autoarea sondajului, Al. Alexandrescu).

[28] R. Vulpe, 1957, p. 23.

[29] S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 406. Bordeiul aparține primului nivel precucutenian din stațiune, datat la sfîrșitul fazei Precucuteni II și începutul fazei Precucuteni III.

[30] R. Vulpe, 1957, p. 33, 35.

mai multe impurități, a fost amestecat nu numai cu paie mari ci și cu frunziș, pietricele și cochilii de melci[31]. Dealtfel, bucăți de chirpic având exact aceeași structură au fost descoperite și într o groapă precucuteniană din aceeași stațiune[32].

Întrucît la Traian — Dealul Fîntînilor nu au mai fost descoperite și alte resturi de locuințe precucuteniene nu putem ști cu certitudine dacă folosirea platformelor era sau nu generalizată în Precucuteni III, cu atît mai mult cu cît autoarea descoperirii, pe baza materialelor culese de pe platformă, datează locuința la sfîrșitul fazei Precucuteni III, dacă nu chiar la începutul fazei Cucuteni $A_1$[33].

Dealtfel, în așezarea de la Andrierșeni din cele două locuințe de suprafață degajate, una de numai 7 m², cealaltă de 35—40 m², nici una nu avea platformă[34]. În schimb în pasta chirpiciului, pe lîngă paie și pleavă, întîlnim, ca și la Traian și Tîrpești, frunze și cioburi[35].

Faptul că totuși locuința de suprafață cu platformă nu devenise încă tipul predominant de locuință este dovedit de împrejurarea că la Tîrpești, din cele zece locuințe precucuteniene descoperite (fig. 6), doar una avea platformă completă, în timp ce în cuprinsul altora s-au descoperit uneori nici porțiuni amenajate probabil pentru dormit[36] sau în alte scopuri (în locuințele nr. 3, 8, 14, 16 etc.). Pe de altă parte, aceste platforme parțiale, de mici dimensiuni, constituie o mărturie categorică a cunoașterii de către precucutenieni atît a modului de realizare a lor cît și a avantajelor pe care le puteau oferi.

Ceea ce surprinde însă în cuprinsul locuințelor Precucuteni III, atît la Andrierșeni cît și la Tîrpești, este varietatea dimensiunilor locuințelor. La Andrierșeni, așa cum notam mai sus, una dintre locuințe are 7 m², cealaltă aproximativ 35 — 40 m², iar la Tîrpești ele se grupează în două mari categorii; prima cuprinde locuințe de dimensiuni mari, variind între 35 — 77 m², cea de-a doua înglobează locuințe între 12 — 30 m². Această mare diferență de dimensiuni nu se întîlnește la Traian — Dealul Viei (Precucuteni I) și nici la Ghigoești—Trudești, unde remarcam suprafețele apreciabile ale locuințelor[37].

Locuințele precucuteniene cercetate pînă în prezent, din ultimele două faze de evoluție ale culturii se remarcă, pe de o parte, prin sărăcia inventarului, iar pe de altă parte, prin starea extrem de fragmentată a materialului. Este deci verosimil ca așezările să fi fost părăsite relativ în liniște și ca dărîmăturile locuințelor să fi rămas mult timp descoperite. Dealtfel mormintele din așezările precucuteniene nu au avut intensitatea celor din așezările cucuteniene. Adesori chirpicul are mezul negru, pătruns de foc, este fărămicios și extrem de rar întîlnim chirpici zgurificat. Se folosea destul de probabil și lemnărie mai puțină decît la locuințele cucuteniene.

Cît privește vetrele, ele se întîlnesc atît în cuprinsul locuințelor cît și în afara lor și sînt de obicei vetre deschise, construite direct pe sol. Lipitura lor nu a folosit ca degresant decît nisip foarte fin. La Tîrpești, în cuprinsul locuinței cu platformă (fig. 8/1; 10/1) s-a descoperit și un cuptor dreptunghiular de 2 × 1,60 m, cu rama

[31] H. Dumitrescu, 1953, p. 52.
[32] *Ibidem.*
[33] *Ibidem.*
[34] A. Florescu, 1959, 2, p. 118—120.
[35] *Ibidem.*
[36] S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 401. Platforma locuinței nr. 1 (precucuteniană) era identică platformelor cucuteniene, cu bîrne puse perpendicular pe axul lung și lipitură groasă așternută deasupra.
[37] Este adevărat că din locuința nr. 3 degajată în această stațiune s-a păstrat numai o suprafață de aproximativ 4×2,50 m, dar acest fapt se datorează terenului în pantă. Rămînînd probabil mult timp dezvelită, apele și animalele au distrus o parte.

exterioară rotunjită la colțuri. În interior avea calupuri de chirpic pe care se sprijinea bolta cuptorului. Vatra, exceptîndu-se o mică porțiune distrusă de prăbușirea bolții, s-a conservat destul de bine. Atît vatra cît și baza bolții cuptorului fuseseră așezate direct pe pămînt, în timp ce rama exterioară stătea pe platforma locuinței (fig. 8 2)[38]. Un fragment de placă de cuptor a fost descoperit și în cuprinsul unei alte locuințe precucuteniene de la Tîrpești, dar provenea probabil de la o mică vatră portativă. Deși vetre fixe sau portative nu s au descoperit în toate locuințele este totuși greu de presupus ca ele să nu fi existat, dat fiind climatul zonelor ocupate de precucuteneni.

Exceptînd gropile de ofrandă, pe care le vom discuta în alt capitol, gropile precucuteniene, în toate cele trei faze, făcute inițial probabil pentru scoaterea lutului necesar construirii locuințelor, au un conținut destul de modest. Cu fundul rotunjit și gura largă, pătrunzînd totdeauna în lutul galben, conțin oase, cenușă, chirpic, foarte puține fragmente ceramice, melci, în unele cazuri obiecte întregi sau deteriorate, precum și fragmente de figurine. Cu unele excepții, gropile nu erau situate în vecinătatea nemijlocită a locuințelor, ceea ce dovedește că nu fuseseră săpate în scopuri menajere; nu s-au descoperit gropi de bucate special amenajate.

O remarcă de asemenea general valabilă pentru toate cele trei faze ale culturii Precucuteni privește marea cantitate de oase de animale descoperite atît în cuprinsul locuințelor cît și în strat sau gropi. Există cazuri, cum ar fi de pildă la Traian -Dealul Viei, cînd s-au descoperit schelete aproape întregi de animale. Tot în locuințe se întîlnesc uneori fragmente de laviță de lut sau picioare masive, scurte, din chirpic, provenind destul de probabil de la măsuțe scunde cu tăblie de lemn. Una din lavițele descoperite într-o locuință la Ghigoești—Trudești avea aproximativ 1,20 × 0,60 m, colțurile fiind rotunjite, și fusese făcută dintr-un strat de lut gros, bătut pe un schelet de bîrne cu un diametru de 10—12 cm.

Înainte de a trece la concluziile acestui capitol se mai cere amintită o interesantă observație făcută la Tîrpești în cuprinsul locuinței nr. 4. Înainte de construirea locuinței a fost îngropat în pămîntul viu un mic văscior trecut prin foc[39]. Ritualul binecunoscut culturii Cucuteni A—B[40], a fost întîlnit și în cuprinsul fazei Cucuteni A, la Berești și Trușești[41] și vine să dovedească o dată în plus strînsele relații genetice dintre triburile precucuteniene și urmașii direcți ai acestora, purtătorii culturii Cucuteni.

Prima problemă ridicată de locuințe este evident aceea a sistemului de construire a lor. Pornind de la observațiile personale efectuate în cuprinsul locuințelor precucuteniene și completîndu-le cu date culese de alți cercetători din așezări cucuteniene, vom încerca o schiță de reconstituire a etapelor și sistemului de construcție.

În cazul locuințelor fără platformă, care sînt deocamdată în majoritate, se așezau pe sol tălpi masive de lemn, care puteau fi eventual foarte puțin îngropate pentru a se fixa mai bine[42]. În ele se înfigeau, la distanțe ce oscilează între 1 — 1,20 m furci verticale de lemn, groase de 10 12 cm, între care urma împletirea rețelei de nuiele și bețe. Furcile erau fixate și la partea superioară cu ramă solidă de lemn pe care se

[38] S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 401 - 403, fig 8.

[39] *Ibidem*, p. 403, fig. 7.

[40] H. și Vl. Dumitrescu, 1959, p. 173. Ofranda de fundație a locuinței III/3 cuprindea, pe lîngă „paharul" (gobelet) pictat în stil α, și fragmente dintr-un craniu de bou.

[41] S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 403, nota 13.

[42] H. Schmidt, 1932, presupunea că stîlpii de susținere ai pereților și acoperișului locuințelor au fost înfipți în tălpi de lemn fixate pe laturile locuințelor. La aceeași concluzie ajung și H. și Vl. Dumitrescu, 1959, p. 168. La Trușești (vezi M. Petrescu-Dîmbovița și A. Florescu, 1959, p. 152 s-au putut determina uneori și montanții ciopliți din colțurile podinei.

sprijinea pe de o parte scheletul tavanului, pe de alta căpriorii acoperișului în două ape sau arcuit. Urma apoi aplicarea, întîi la interior și mai apoi la exterior a unui strat de lut amestecat cu paie, pleavă, pietricele, frunziș, gros de 15—18 cm. Este destul de probabil că se lutuia și podul și nu ar fi deloc exclus, ca cel puțin într-unele dintre cazuri să se fi așternut pomestească și peste trestia acoperișului, protejînd-o în acest mod în pottiva unei mai rapide deteriorări și fixînd-o mai temeinic impotriva vînturilor. Dealtfel toate modelele de locuințe, fie ele gumelnițene sau cucuteniene, nu redau acoperișul prin striuri paralele care să imite stuful sau trestia, ci îl reprezintă fie ca pe o placă netedă, fie că profilează căpriorii, netezind restul acoperișului. Este adevărat că nervurile puternice ar putea reprezenta și leminele puse pe stuf pentru a nu fi luat de vînt, dar în stadiul actual al cercetărilor ipoteza noastră ni se pare mai verosimilă. Ea pare a fi întărită de o descoperire făcută în aria tripoliană a complexului Cucuteni—Tripolie. Un model de locuință cucuteniană, recent descoperită la Rossohovatka (Ecaterinoslav) în Uniunea Sovietică, are acoperișul rotund lutuit, iar urmele lemnăriei folosite la acoperiș sînt redate exclusiv prin niște mici proeminențe, pe laterala din spate a podului și nu la suprafața acoperișului[43].

După uscarea pereților, atît la interior cît și la exterior, se așternea uneori o fățuială din lut fin cu nisip, peste care se aplica o vopsea albă și foarte rar roșie. La Tîrpești s-au descoperit numeroase bucăți de chirpic fățuite și apoi vopsite.

Intrarea în locuință era pe una din laturile inguste, sigur pe aceea opusă vetrei; ferestrele erau mici și ovale sau rotunde, adesoori simple crăpături în pereții masivi ai locuinței.

În afară de amprentele unor tălpi de perete sau a unor găuri făcute în platformă pentru înfigerea montanților, descoperite în locuințe Cucuteni A și A—B la Hăbășești[44], Traian Dealul Fîntînilor[45] și Trușești[46], a unor gropi de pari sau furci descoperite la Păuca[47], precum și a urmelor furcilor locuinței nr. 4 de la Ghigoești—Trudești, Lici în așezările precucuteniene nici în cele cucuteniene din România n-au fost descoperite urme de pari în pămînt și nici nu ni s-au păstrat trasee tălpilor de lemn care erau, desigur, foarte puțin îngropate în pămînt.

În ceea ce privește locuințele cu platformă situația se complică puțin.

Așa cum menționam mai sus, în cuprinsul primei faze a culturii Precucuteni, la Traian -Dealul Viei, platformele erau simple, construindu-se pe un strat de crengi și frunziș și poate erau arse intenționat înainte de ridicarea pereților.

Din faza următoare, II, nu se cunosc deocamdată nici un fel de platforme, în timp ce în ultima fază întîlnim platforme similare acelora cucuteniene. Pe un teren plat nivelat se așezau perpendicular pe ceea ce urma să constituie axul lung al locuinței, bîrne lungi, despicate, cu un diametru variind între 20—25 cm, care în unele cazuri se împănau cu nuiele sau bețe[48], în altele cu lemne mai subțiri cu secțiune semi-

[43] Modelul se află la Institutul de arheologie din Kiev.

[44] Vl. Dumitrescu și colaboratori, 1954, p. 187.

[45] Vl. Dumitrescu, 1968, 2, p. 394; vezi și H. și V. Dumitrescu, 1959, p. 168. „De-a lungul marginei de nord-vest a platformei locuinței III 1 s-a descoperit un șir aproape continuu de bucăți lungi de chirpic ars, care avea o șănțuire puternică și continuă pe mijloc. El reprezintă lutul pus în lungul unei masive grinzi orizontal-longitudinale, care a slujit drept tălpic pentru stîlpii peretelui".

[46] M. Petrescu-Dîmbovița, 1957, p. 4.

[47] I. Paul, 1967, p. 16.

[48] Vl. Dumitrescu și colaboratori, 1954, p. 182; vezi același sistem și la Trușești, A. și M. Florescu, 1961, p. 80.

circulară[49] sau romboidală[50], peste care se bătea lut amestecat cu multă pleavă şi paie tocate, într-un strat gros de 15—25 cm. Adeseori podina era făţuită sau refăcută în cazul în care se deteriora. De cele mai multe ori în podea se cruţa un spaţiu necesar amenajării vetrei sau cuptorului. În cazul în care podina se ardea intenţionat, pereţi erau ridicaţi pe tălpici în jurul şi mai puţin pobabil pe marginea platformei, după arderea acesteia[51]. Urma construirea restului locuinţei, exact după modelul enunţat la locuinţele fără platformă. În cazul în care lemnele folosite la podit erau prea bombate şi între ele rămînea un spaţiu prea mare, acesta era umplut, aşa cum am văzut, cu trestie, nuiele, frunziş sau chiar cu lemne subţiri, după care se bătea pământ la podinei.

Departe însă de a se considera definitiv rezolvată, problema locuinţelor de suprafaţă în general şi a celor cucuteniene şi Petreşti în special, continuă să suscite interesul cercetătorilor culturilor respective.

Dacă Tatiana Passek[52], Vladimir Dumitrescu[53] şi Adrian Florescu[54] socotesc că platformele au fost arse intenţionat, M. Petrescu -Dîmboviţa[55] şi Iuliu Paul[56] consideră dimpotrivă că arderea lor s-a produs odată cu incendiul care a distrus întreaga locuinţă. Mai mult decît atîta, ultimul emite ipoteza construirii pe piloni a locuinţelor Petreşti şi Cucuteni[57], judicios contestată de Vladimir Dumitrescu, care printre o serie de alte argumente aduce în discuţie: vetrele nederanjate, construite direct pe sol în spaţii cruţate intenţionat din platformă; gardina perfect conservată a cuptorului din locuinţa nr. 6 de la Tîrpeşti, aşezată pe platformă în timp ce vatra şi baza pereţilor (tot nederanjaţi) cuptorului se aflau pe sol, de asemenea într-un spaţiu special cruţat; rame amenajate pe platformele de la Traian — Dealul Fîntînilor ca locuri speciale pentru rîşnit; altare şi vetre nederanjate pe platforme etc. Autorul citat consideră că ar fi fost cu neputinţă ca toate aceste lucruri să se păstreze netulburate, *in situ*, dacă locuinţele ar fi fost construite pe piloni şi platformele s-ar fi prăbuşit odată cu incendierea şi distrugerea locuinţelor[58].

Deşi pentru noi întreaga documentare este concludentă, nu credem a fi lipsite de interes şi unele date de ordin ceva mai tehnic[59].

Pentru o locuinţă de dimensiuni medii (vom porni de la locuinţa nr. 6 cu platformă descoperită la Tîrpeşti), de 6 × 8 m, folosindu-se la construirea platformei lemne cu un diametru de 0,25 m şi o lutuială de aceeaşi grosime, se ajunge la o greutate de circa 25 tone. Dacă birnele nu depăşesc 0,20 m în diametru, iar lutuiala are la rîndul ei tot 0,20 m, platforma va avea aproximativ 18 tone. În ambele cazuri sînt necesari pentru susţinerea podinei circa 35 bulumaci groşi, în primul caz de 0,20 m şi în al doilea de 0,15 m şi înălţaţi deasupra pămîntului cu 0,80 m. Plantarea trebuia să se facă la distanţe ce nu depăşeau cu mult 1 m şi acoperea

[49] Sistemul acesta de realizare a patului de lemne necesar substrucţiei platformei a fost descoperit pentru prima dată în România, în cuprinsul aşezării Cucuteni A de pe teritoriul comunei Drăguşeni. Săpături conduse în vara anului 1970 de Vladimir Dumitrescu.

[50] Informaţie Ecaterina Cernîş; observaţie făcută în aşezarea tripoliană de la Racovţi.

[51] Vl. Dumitrescu şi colaboratori, 1954, p. 187. Tălpicii erau puşi în jurul platformei ca o ramă în care se înfigeau furcile.

[52] T. Passek, 1949, capitolul locuinţe.

[53] Vl. Dumitrescu şi colaboratori, 1954, p. 178 şi urm.

[54] A. şi M. Florescu, 1961, p. 81.

[55] M. Petrescu-Dîmboviţa, 1965, p. 65.

[56] I. Paul, 1967, p. 10—12.

[57] *Ibidem*, p. 4.

[58] Vl. Dumitrescu, 1968, 2.

[59] Calculele au fost făcute de colegul C. Ionescu-Cîrligel, căruia îi mulţumim şi pe această cale.

în mod obligatoriu întreaga suprafață a locuinței. Din planul locuinței de la Păuca, publicat de colegul Iuliu Paul rezultă că s-au plantat unsprezece pari cu un diametru de 0,20 0,38 m[60], deci suficient de groși, dar numeric cu totul insuficienți susținerii unei platforme ca aceea în discuție, de dimensiuni ce depășesc pe acelea ale platformei de la Tîrpești. Precizăm că n-a fost inclusă în calculul de mai sus greutatea pereților și a acoperișului care ar fi sporit considerabil pe aceea a locuinței. Este adevărat că tot colegul I. Paul emite și ipoteza unor pereți ușori, dintre care trei neluțuiți[61], dar dacă n-ar fi să amintim decît multiplele bucăți de pereți cu decoruri în relief sau pictate, descoperite deopotrivă în așezări cucuteniene și gumelnițene, și tot este suficient pentru a pune sub semnul îndoielii și această ipoteză.

În legătură cu aceeași problemă a locuințelor pe piloni, ar mai fi de amintit un mic amănunt. Am văzut la locul potrivit că una din locuințele de la Traian — Dealul Viei avusese în lungul unui perete o substrucție de piatră, care nu și-ar fi avut rostul în cazul unei locuințe suspendate. Dealtfel și platformele de piatră descoperite la Cucuteni exclud de la sine o construcție pe piloni.

Vladimir Dumitrescu nu exclude însă posibilitatea existenței unor locuințe pe piloni în regiunile de dealuri și în cele mlăștinoase[62].

A fost combătută de asemenea atît de către I. Paul[63] cît și de către Vladimir Dumitrescu[64], o teorie foarte veche, reluată de I. T. Dragomir, potrivit căreia după construirea platformelor și pereților, locuințelor li se dădea foc în mod intenționat[65].

Dată fiind discutarea destul de amplă a acestei probleme, considerăm inutilă rezumarea aici a argumentării fiecăruia dintre cercetători, cu atît mai mult cu cît discuția s-a purtat și se poartă mai mult în jurul locuințelor cucuteniene și Petrești.

În ceea ce ne privește, am arătat mai sus cum am vedea noi construirea unei locuințe precucuteniene.

Singura problemă asupra căreia mai avem îndoieli este aceea a arderii intenționate a platformelor. Vladimir Dumitrescu a analizat atît argumentele pro cît și pe cele împotriva arderii prealabile[66]. A arătat de asemenea că numai o experiență amplă, al cărei obiectiv să fie construirea și mai apoi incendierea intenționată a unei platforme de dimensiunile celor neolitice, lucrată din lemnărie masivă, lut și trestie, va putea duce la încheieri definitive[67]. Sîntem convinși că abia cînd vom vedea cum se prezintă chirpiciul pereților și al platformei, cum arde acoperișul și pereții, cît timp este necesar transformării locuinței în mormane de chirpici, cum se face arderea și cît timp durează ea, cum rămîn amprentele și cărbunii, vom putea ajunge la concluzii certe. Pînă atunci o bună parte din explicații vor continua să rămînă de domeniul ipotezelor.

Este adevărat că o serie de modele miniaturale de lut, reprezentînd locuințe, vin în ajutorul nostru, dar ele nu sînt în măsură să dea răspuns tuturor întrebărilor. De pildă modelul cucutenian la care ne-am mai referit, descoperit recent în raionul Ecaterinoslav din Uniunea Sovietică, are patru picioruțe[68], parter și etaj, două

[60] I. Paul, 1967, fig. 10.
[61] *Ibidem*, p. 18.
[62] Vl. Dumitrescu, 1968, 2, p. 394.
[63] I. Paul, 1967, p. 18, nota 22.
[64] Vl. Dumitrescu, 1968, 2.
[65] I.T. Dragomir, 1962, p. 393 și urm.
[66] Vl. Dumitrescu și colaboratori, 1954, p. 182 și urm.; *Idem*, 1968, 2, p. 389, 395.
[67] Vl. Dumitrescu, 1968, 2, p. 395.

[68] Vezi modele de locuințe cu picioruțe atît la Turdaș (I. Paul, 1967, fig. 6/1—2), cît și la Aldeni; ultima piesă se află la MNA. Noi însă nu considerăm că ele reproduc întocmai locuințele vremii. Modelul din Uniunea Sovietică (la care ne-am mai referit) reprezintă o locuință cu etaj și este cu totul exclus ca o astfel de construcție să fi fost făcută pe piloni. Imensa majoritate a modelelor de locuințe gumelnițene nu au însă picioruțe; vezi și Vl. Dumitrescu, 1965, fig. 3.

intrări (una la parter, alta la etaj) pe una din laturile înguste, o fereastră rotundă la etaj, pe peretele opus intrării, un prag mărginit de stilpi în față, bîrne verticale de o parte și de alta sprijinite pe tălpi orizontale, tot la etaj, și nici o gamă în tavanul-podea, care să indice posibilitatea unei comunicații interioare între cele două etaje ale locuinței. Pornind de la această descoperire, cercetătorii sovietici emit ipoteza, cel puțin pentru o parte din locuințele cucuteniene, că și acestea ar fi avut etaj, ipoteză posibilă dar deocamdată insuficient documentată[69].

Evident aceste modele de locuințe ne ajută la înțelegerea sau conturarea unor concluzii de ordin general, dar numai ele nu vor putea înlătura lacunele care există încă.

Cît privește ordinea dispunerii în teren a locuințelor precucuteniene, sîntem departe de a putea da un răspuns mulțumitor, date fiind cercetările extrem de reduse întreprinse în așezările acestei culturi.

Nici la Traian — Dealul Vici, nici la Tîrpești, singurele așezări mai amplu cercetate, nu se constată o predilecție specială sau o regulă după care să se fi distribuit locuințele. Deși uneori par a se grupa cîte 2—3, totuși nu putem afirma, în stadiul actual al cercetărilor, că nu ne aflăm în fața unei simple întîmplări. Răspunsuri categorice sînt condiționate de rezultate mult mai bogate decît cele obținute pînă în prezent.

În strictă dependență de cercetări mai ample stă și rezolvarea unei alte probleme. După cum am constatat, în faza Precucuteni III apar și locuințe de mici dimensiuni, care ne-ar putea face să ne gîndim la desprinderea familiei pereche din marea familie matriliniară și a separării ei de aceasta. Dar întrucît au fost degajate numai trei locuințe Precucuteni II și deci nu știm dacă nu existau și în faza aceasta locuințe de dimensiuni modeste, iar pe de altă parte cultura Cucuteni în toate fazele ei de evoluție cunoaște locuințe ce depășesc frecvent 80 -100 m², problema rămîne deschisă. S-ar putea totuși, în unele cazuri, cînd locuințele deveneau neîncăpătoare, ca noile perechi să-și fi ridicat încăperi separate în preajma locuinței mari.

În rezumat, așa cum am văzut, pe teritoriul României, în afară de marea alveolare de la Tîrpești, care ar putea reprezenta resturile unui bordei, toate locuințele precucuteniene sînt locuințe de suprafață, construite destul de solid din lemnărie și pomostească de lut și au uneori, încă din prima fază Precucuteni I platforme din lut ars de o anumită factură. Dealtfel, situația nu este de natură să surprindă, deoarece în Moldova locuințele de suprafață sînt cunoscute triburilor culturii Cris și destul de probabil și celor ale culturii cu ceramică liniară.

În schimb, platformele propriu-zise, cu substrucție de bîrne acoperind întreaga suprafață a locuinței, reprezintă probabil un bun al altei culturi preluat de triburile precucuteniene și transmis de ele triburilor culturii Cucuteni.

Rămîn însă greu de precizat originile platformelor de lut ars, care în formele lor clasice sînt sigur documentate deocamdată, în faza Precucuteni III, dar așa cum notam mai sus, în forme mai simple se cunosc încă din faza Precucuteni I.

Este adevărat că la Nezvisko, E. Cernîș a descoperit în două cazuri, în interiorul unor bordeie liniare, mici porțiuni amenajate din bîrne și lut, ca locuri pentru dormit sau rîșnit[70], dar pînă în prezent nicăieri în cuprinsul ariei culturii cu cera-

[69] Informație verbală E. Cernîș și Markievici. [70] E. Cernîș, 1962, p. 264.

mică liniară nu se cunosc adevărate platforme și deci nu purtătorii culturii cu ceramică liniară au putut transmite triburilor precucuteniene sistemul locuinței de suprafață cu platformă.

Cît privește triburile giulești, deși cunoșteau și locuința de suprafață, bordeiul era tipul principal de locuință[71]. Din cîte sîntem însă informați, la Bogata și Giulești au fost descoperite în gropi menajere, aparținînd fazei Giulești a culturii Boian numeroase bucăți de chirpic cu urme de lemnărie groasă[72]. Autorul săpăturilor consideră că ele provin de la platforme dezafectate intenționat. Problema și implicațiile ei fiind de mare importanță, noi așteptăm totuși descoperirea unei platforme *in situ*, singură în măsură să ne convingă, deoarece bucățile de chirpic puteau proveni și de la porțiunile cu montanți, de la unele construcții interioare și s-ar putea chiar de la un tavan lutuit pe fața dinspre pod. Dacă însă se va face dovada cunoașterii platformei de către triburile giulești va fi ușor de explicat prezența acestui sistem de construcție în cultura Precucuteni.

În caz contrar va trebui să ne îndreptăm din nou atenția spre cultura Vinča, ale cărei așezări aveau locuințe cu platformă construite din lemne mari și dintr-un strat de lut gros de aproximativ 20 cm[73]. Întrucît însă aria occidentală a culturii Precucuteni nu ajunge în nici un caz în contact cu cea orientală a culturii Vinča, iar aspectul Turdaș al acestei ultime culturi nu pare să fi cunoscut locuințe cu platforme, explicarea prezenței platformelor în cultura Precucuteni rămîne destul de dificilă.

Dacă locuințe cu platformă n-ar exista, chiar și în forme simple, încă din faza Precucuteni I, ținînd seama de faptul că în faza Precucuteni II nu avem documentate asemenea locuințe[74], apariția lor în faza Precucuteni III ar putea fi eventual pusă în legătură cu anumite influențe exercitate de cultura Petrești A, care cunoaște locuința cu platformă și ale cărei începuturi sînt totuși parțial contemporane cu cultura Precucuteni III.

Poate un răspuns mai concludent va fi posibil odată cu o mai bună cunoaștere a situației din așezările Turdaș și Lumea Nouă din Transilvania.

Oricum se poate spune că purtătorii culturii Precucuteni, de-a lungul celor trei faze, și-au construit locuințe solide, din lemn și lut amestecat cu multă pleavă și paie, locuințe adecvate climatului continental care nu putea fi esențial diferit de cel actual.

[71] H. Comșa, 1957, p. 30.

[72] Informație Eugen Comșa, căruia îi mulțumim și pe această cale.

[73] B. Jovanović — I. Glišić, 1960, p. 113—139, 142; A. Benac, 1961, p. 1—170.

[74] Vezi nota 26. Faptul că la Florești au fost descoperite în cuprinsul unor locuințe porțiuni limitate, amenajate după sistemul platformelor nu este în măsură să schimbe în mod esențial datele problemei. Deocamdată nu se cunosc locuințe cu platforme în aria fazei Precucuteni II, deși așa cum dovedesc amenajările parțiale mai sus-menționate, sistemul de construcție al lor era cunoscut.

CAPITOLUL AL IV-LEA

# UNELTE ŞI ARME

După cum se ştie, uneltele de producţie au constituit în toate timpurile motorul mersului ascendent al tuturor societăţilor.

Raportul unealtă-om în neolitic era într-o totală interdependenţă, printre altele şi datorită stadiului nu prea avansat al uneltelor şi gamei destul de limitate a materiei prime care putea fi utilizată pentru confecţionarea lor. Piatra şi silexul, osul, cornul şi lemnul erau singurele materiale pe care omul neolitic le avea la îndemînă. Abia în eneolitic va începe folosirea aramei, în primul rînd pentru confecţionarea unor mărunte obiecte de podoabă şi abia apoi pentru mici unelte (mai ales împungătoare) sau dăltiţe şi topoare. De altminteri nu arama va fi în măsură, dată fiind duritatea ei extrem de redusă, să înlocuiască piatra şi silexul, materii prime a căror utilizare se va continua, evident pe scară redusă, şi în plină epocă a metalelor.

Limitele impuse de lipsa de varietate a materiei prime au fost compensate printr-o gamă bogată de tipuri de unelte.

★

Precizăm de la început că pentru prezentarea uneltelor primei faze a culturii Precucuteni vom folosi rezultatele săpăturilor de la Traian — Dealul Viei, completîndu-le atunci cînd este cazul cu datele obţinute prin sondajul de la Eresteghin. Dealtfel uneltele descoperite în ultima staţiune menţionată sînt în număr extrem de redus şi necaracteristice.

O analiză atentă efectuată de Al. Păunescu asupra uneltelor de silex descoperite la Traian — Dealul Viei, l-a dus la concluzia că majoritatea pieselor din faza Precucuteni I au afinităţi uimitoare cu uneltele culturii cu ceramică liniară din Moldova[1].

[1] Al. Păunescu, 1970, p. 45.

Uneltele, în majoritate microlitice (fig. 11/1-11) iar în rest de dimensiuni mijlocii sau macrolitice, includ următoarele tipuri: lame retușate cu retușe dispuse oblic piese componente pentru seceri, lucrate pe mici lame trunchiate, unele având fie retușe de folosire sau lustru; lame fine denticulate; lame cu scobitură retușată; lame trunchiate oblic sau concav și retușate; străpungătoare pe lamă, unele cu retușe abrupte; forme geometrice, trapeze și paralelograme (simetrice și asimetrice); grătoare pe lame sau așchii cu partea activă convexă, dreaptă, oblică, concavă sau dublă; lame neretușate; așchii retușate; răzuitoare; nuclee de formă prismatică, piramidală sau neregulată[2]. În afară de tipurile mai sus menționate, s au mai descoperit: lame retușate mărunt prin desprinderi ventro dorsale sau dorso-ventrale, unele cu lustru puternic de uzură, făcînd parte destul de probabil din unelte combinate; lame simple, neretușate cu marginile puternic știrbite sau lustruite în urma folosirii; lame microlitice retușate abrupt pe una sau pe ambele laturi și care prin forma lor amintesc piese de același tip din gravetian; burene și semilune. Secerile menționate și un grătoar executat pe extremitatea unei proeminențe lamelare a unui nucleu spart, precum și un racloar tăiat prin desprinderi oblice, pe latura lungă a unei așchii[3]. Amintim de asemenea și cîteva microlame de obsidiană.

Silexul din care sînt lucrate uneltele este de culoare neagră și brun-închisă, alteori aproape roșcat, mai rar alb și brun-deschis și în unele cazuri se constată urme de patină[4]. Dealtfel zăcăminte de silex de culoare brun-deschisă, asemănător celuia folosit de triburile culturilor Boian și Gumelnița nu au fost încă semnalate în regiune și ar fi posibil ca el să fi fost adus din alte zone sau vehiculat înspre Moldova centrală de purtătorii fazei Giulești a culturii Boian. Deoarece unelte lucrate din silex de culoare brună au fost descoperite însă și în Uniunea Sovietică, în R.S.S. Moldovenească și Ucraina nu este exclusă nici existența unor astfel de zăcăminte pe Nistru și, implicit, aducerea lui dinspre nord-est. Pe calea schimburilor intertribale a ajuns în Moldova și obsidiana cenușiu-transparentă, pe care precucutenienii au preluat-o de la înaintașii lor direcți, purtătorii culturii cu ceramică liniară.

În cantitate extrem de mare, constituind am spune una dintre caracteristicile stațiunii Traian — Dealul Viei, sînt uneltele macrolitice cioplite într-o tehnică primitivă, din gresie cenușie silicifiată, rocă ce abundă în Carpații răsăriteni. Din ea s-au lucrat: așchii și lame în marea lor majoritate simple, însoțite de unele exemplare cu latura retușată abrupt, altele cu retușe oblice sau scobituri realizate prin desprinderi dorso-ventrale sau ventro-dorsale. Nucleele rezultate sînt atipice[5].

Deoarece singura stațiune de tip Precucuteni I amplu cercetată este, așa cum am mai menționat, aceea de la Traian — Dealul Viei, nu putem ști dacă triburile precucuteniene aveau vreo predilecție specială pentru folosirea cu precădere a rocilor silicioase (silicolite), generată și de prezența lor mai masivă în Carpații de est. Totuși nu trebuie neglijat faptul că, la Eresteghin, un nucleu, două răzuitoare și o lamă sînt lucrate din andezit, un topor este de gresie silicifiată și există numai un singur fragment de lamă de silex[6]. În plus în faza a II-a a culturii Precucuteni, atît

[2] *Ibidem*, p. 168—169, Anexa II/6 A.

[3] Identificarea pieselor ne a fost făcută de colega Maria Bitiri, căreia îi mulțumim și pe această cale.

[4] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[5] Identificarea tipurilor făcută de M. Bitiri.

[6] Z. Székely, 1967, p. 76—77, fig. 3. Rezultatele au însă o valoare cu totul ipotetică deoarece la Eresteghin nu a fost cercetată decît o singură locuință.

la Larga Jijia[7] cît și la Ghigoești—Trudești, se continuă folosirea gresiei pentru confecționarea uneltelor. Credem a nu greși cînd, pe baza varietății silexului descoperit la Traian — Dealul Viei, cît și pe baza utilizării masive a gresiilor, tragem concluzia pe de o parte a rarității zăcămintelor de silex explorate la acea vreme în regiune și pe de altă parte a greutății procurării lui. Probabil că triburile precucuteniene ale primei faze, reprezentînd în bună parte o populație nouă în regiune, abia începuseră exploatarea silexului de Prut, intens folosit atit în paleolitic cît și ulterior în fazele II și III ale culturii Precucuteni și mai ales de-a lungul dezvoltării culturii Cucuteni.

Așchiile, nucleele, percutoarele și prezența unor bulgări bruți ne îndreptățesc să afirmăm că prelucrarea uneltelor se făcea pe loc, și poate nu de către toți membrii comunității. Nu ar fi exclus, și descoperiri din alte zone ne permit astfel de încheieri[8], să fi existat în cadrul așezării indivizi care se ocupau în principal cu confecționarea uneltelor de silex. Dealtfel, spre deosebire de triburile neo-eneolitice din Muntenia, cele din Moldova aveau o cantitate infinit mai mică de unelte de silex, compensînd această lipsă cu un număr sporit de topoare de piatră.

*Topoarele de piatră șlefuită* ale fazei Precucuteni I se împart de la bun început în două grupe mari: Una formată din topoare neperforate de diverse forme și dimensiuni, iar cealaltă incluzînd topoare-ciocan, cu gaură transversală.

Prima categorie, aceea a topoarelor neperforate, poate fi subdivizată în: a) topoare-calapod sau de tradiție calapod (fig. 12/5; 13/1); b) topoare cu una din fețe puternic bombată, care fără a se putea afirma că sînt adevărate „calapoade" au derivat sigur din acestea; c) topoare masive, de dimensiuni ce variază în jur de 20 cm, de formă trapezoidală sau relativ trapezoidală, cu muchia ușor bombată, tăișul arcuit sau drept, bine ascuțit, ambele fețe mai mult sau mai puțin bombate (fig. 12 13); d) topoare trapezoidale de dimensiuni variabile (mici și mijlocii), uneori cu una din fețe bombată, alteori cu ambele fețe plate, muchia și tăișul rotunjite sau drepte, avînd ca subvariantă tipul (rar dealtfel) care se poate înscrie într-un triunghi isoscel cu vîrful retezat (fig. 12/1, 8, 9, 14); 13/14 e) topoare relativ dreptunghiulare, avînd sau nu una din fețe mai bombată, și f) unele topoare mici ce pot fi înglobate în grupa așa-zișelor „herminete" (toporașe mici cu una din fețe plată și cealaltă bombată), deși sînt de dimensiuni ceva mai mari decît acestea, dar în general sînt lucrate ca și ele, din roci mai dure de culoare cenușie (fig. 12,2, 7). Tot din piatră șlefuită sînt lucrate și dălțile dreptunghiulare, plate sau bombate, de dimensiuni mici și mijlocii. În general toate topoarele și dălțile neperforate au fost tăiate din roci de duritate medie, avînd o culoare alb-gălbuie sau alb-cenușie, uneori cu tente roșietice sau brune, și atît șlefuirea cît și ascuțirea și lustruirea lor s-a executat cu deosebită grijă. Foarte rar, și numai la un număr redus de piese, se mai pot vedea urmele retușelor rezultate din faza inițială de prelucrare. Grija aceasta specială pentru finisaj va caracteriza dealtfel toate cele trei faze ale culturii Precucuteni. Topoarele din grupele a — c au fost puse în legătură cu descoperiri similare din cuprinsul culturii cu ceramică liniară din chiar stațiunea de la Traian

[7] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, p. 21.

[8] Deși s-au descoperit ateliere de prelucrare a uneltelor de silex în diverse culturi și regiuni ocupate de triburi neo-eneolitice, ne vom rezuma numai la menționarea aceluia descoperit la Căscioarele. Vezi S. Marinescu-Bîlcu, 1965, p. 48 și urm.

— Dealul Fîntînilor, arătîndu-se că alături de microlitism și obsidiană ele constituie sigure moșteniri liniare[9]. În același timp toporașele înglobate în grupa „herminetelor"[10] ar putea fi atribuite aportului cultural al triburilor Boian II, dacă piese destul de asemănătoare nu s-ar găsi și în nivelul liniar de la Traian — Dealul Fîntînilor[11]. Unele dintre topoarele de la Traian — Dealul Viei sînt însă de-a dreptul miniaturale.

Topoarele din a doua categorie, proporțional mult mai reduse numeric, sînt lucrate din roci extrem de dure, de culoare cenușiu-verzuie, cenușie, sau neagră-cenușie neuniformă. Se remarcă printre ele două topoare întregi, primul mai fin și lung poartă semnele unui început de perforare la partea superioară a găurii terminate (fig. 12/6; 13/3), cel de-al doilea este mai masiv și pe una din laturi, în timpul folosirii sărindu-i o așchie, porțiunea respectivă a fost din nou ușor șlefuită[12] (fig. 12/12; 13/5). Prima piesă este de o remarcabilă finețe și frumusețe și nu are decît urme slabe de uzură, la vîrful ușor tocit. Tot în această categorie trebuie incluse fragmentele de măcinici perforate, lucrate din aceeași rocă dură și care nu pot fi legate decît de tradiții preluate de la triburile culturii cu ceramică liniară.

*Rîșnițele* destul de numeroase sînt de regulă ovale și foarte rar dreptunghiulare, de dimensiuni mari și medii, iar ca frecătoare s-au folosit pietre relativ mici (ca să poată fi ținute cu ușurință în mînă), dar dure și uneori cu urme de uzură pe ambele fețe late. S-a mai descoperit la Dealul Viei și o piatră mare plată, bine lustruită, cu o scobitură adîncă, de formă cilindrică, un adevărat mojar pentru sfărîmarea culorilor sau a altor materii[13]. Ar mai fi de amintit cîteva pietre inelare și mijlocii perforate, între care una discoidală, plată, a căror utilitate ne scapă deocamdată, poate sînt tot un fel de măcinici, precum și unele fragmente de *polisoare*, necesare finisării, sau poate chiar prelucrării împungătoarelor și uneltelor mici de os. Pentru polisoare se foloseau în general pietre de duritate medie, dar cu granulație mare.

★

Uneltele și mînerele de os aparținînd culturii Precucuteni I sînt la rîndul lor destul de numeroase, în timp ce acelea de corn se întîlnesc mai puțin frecvent. Abundă în primul rînd așa-numitele *șlefuitoare* (fig. 12/10) lucrate în general pe metatarsiene și metacarpiene de bou și bour și mai rar pe scapulă și tibie de bou. Piese întregi s-au descoperit mai rar, frecvență mare înregistrează piesele fragmentare și, în timp ce șlefuitoarele întregi au unul sau două și cu totul excepțional 3–4 planuri de uzură, cele fragmentare au întotdeauna mai mult de 4—5 fațete de întrebuințare. Atît rolul lor funcțional[14], cît și originea lor[15], au fost amplu discutate, fără a se putea ajunge la încheieri definitive. Studiind această problemă, A. D. Alexandrescu atrăgea, pe de o parte, atenția asupra faptului că în cele mai numeroase cazuri ele s-au găsit în cuprinsul unor culturi în care vînătoarea și creșterea animalelor mari jucau un rol important, iar pe de altă parte, sublinia că striurile verticale, precum și prezența pe unele piese a unor mici striuri orizontale, paralele,

[9] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[10] J. Déchelette, 1928, p. 513, 515. Prin „herminete" autorul înțelege micі toporașe lungi de 20—30 mm, plate sau sensibil plate pe una din fețe și bombate pe alta.

[11] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[12] *Ibidem.*

[13] *Ibidem.*

[14] J. Banner, 1930, p. 136; *Idem*, 1942, p. 38; J. Neustupny, 1952, p. 172.

[15] J. Neustupný, 1952.

se datorează obiectelor care se șlefuiau, iar acestea nu puteau fi decît dure[16]. Autoarea respinge și ideea folosirii lor la șlefuirea vaselor[17]. Fiind întru totul de acord cu aceste puncte de vedere nu putem totuși să nu luăm în considerație și vechiul punct de vedere a lui J. Banner, potrivit căruia „șlefuitoarele" ar fi fost folosite și pentru ascuțirea uneltelor de os[18]. Probabil șlefuirea topoarelor de piatră se făcea și cu ajutorul acestor piese.

Urmează în ordinea frecvenței o variată gamă de *împungătoare de os* fig. 11 14 15) de diverse dimensiuni, foarte puține lucrate pe oase circulare, cea mai mare parte tăiate și șlefuite pe metatarsiene de ovicaprine[19]. S-au descoperit și o serie de *mânere* de unelte lucrate din oase tubulare, retezate la unul sau la ambele capete și decorate cu trei pînă la cinci linii circulare dispuse în jurul capătului tăiat[20]. Cele de mici dimensiuni au putut servi ca mînere pentru împungătoare, pumnale de os, sau chiar dăltițe de piatră, pe cînd în cele mari erau poate înplîntate unelte de lemn, piatră sau chiar dălți de os. Dealtfel *dălțile și dăltițele de os*, alături de unele piese care ar fi putut fi utilizate și ca *spatule*, fac și ele parte din inventarul culturii Precucuteni I[21]. Dălțile au diverse dimensiuni, de la 18 20 cm pînă la piese miniaturale, sînt de formă dreptunghiulară sau ușor trapezoidală (fig. 11 13), uneori cubo, alteori plate, în funcție de forma osului din care au fost tăiate și întotdeauna vîrful convex sau drept este bine șlefuit. Piesele mari au fost lucrate din tibie de cerb, și tibie, metacarp și radius de bou; la piesele mici, oasele nu pot fi identificate din pricina stării lor fragmentare. În mod excepțional ni se semnalează la Dealul Viei o *săgeată de os*[22], precum și o serie de *verigi* tot de os[23]. *Colți de mistreț* au fost la rîndul lor tăiați, uneori perforați la un capăt și ascuțiți la celălalt, dar de cele mai adesori foarte fin ascuțiți la un singur capăt. Nu ar fi exclus să fi fost folosiți și la împodobirea cu puncte a ceramicii[24].

*Uneltele de corn de cerb* sînt în majoritate în stare fragmentară. Se păstrează totuși unele piese întregi, dintre care amintim două cu ambele capete retezate și cîte o gaură mare, ovală, la mijloc (fig. 13,2). Ambele pot fi considerate mai degrabă mînere pentru alte instrumente, deși n-ar fi exclus să fie vorba numai de niște unelte ne ornamentate[25]. Obiecte similare, dar în stare fragmentară, avînd într un caz pe una din laturi un decor punctat dispus în două șiruri orizontale, deși nu prea frecvent, se mai întîlnesc totuși în stațiunea de la Dealul Viei. Poate dălților mari li se punea un astfel de mîner, fiind în modul acesta transformate în săpăligi eficace. Altminteri este destul de surprinzătoare raritatea săpăligii, doar două trei exemplare certe, la o populație care practica și agricultura. Din coarne mici, perforate, s-au executat mai săpăligi sau poate dăltițe. Tot din corn au fost lucrate și cele două *harpoane* descoperite în stațiunea mai sus menționată[26]. Prezența la Traian – Dealul Viei a acestui

[16] A.D. Alexandrescu, 1961, 2, p. 342 343 [illegible] plare cu mici striuri orizontale, alături de altele mari verticale, au fost descoperite la Traian — Dealul Viei, Tîrpești, Ghigoești — Trudești, precum și la Ariușd (J. Neustupný, 1952, fig. 1/6).

[17] A.D. Alexandrescu, 1961, 2, p. 342–343.

[18] J. Banner, 1930; *idem*, 1942.

[19] Identificarea tuturor oaselor din care au fost lucrate uneltele descoperite la Traian — Dealul Viei, Ghigoești — Trudești și Tîrpești a fost făcută de Alexandra Bolomey, căreia îi mulțumim și pe această cale.

[20] C. Matasă, 1954, pl. IV/2; H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[21] *Ibidem.*

[22] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[23] C. Matasă, 1954

[24] *Ibidem.*

[25] H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[26] C. Matasă, 1954, p. 57, pl. IV/9. Cea de-a doua piesă este încă inedită.

gen de unealtă (fig. 12/11) specifică populațiilor situate pe malurile lacurilor și a apelor mari, este cu totul surprinzătoare. Deoarece harpoanele lipsesc deocamdată atît din inventarul culturii cu ceramică liniară cît și din acela al fazei Giulești a culturii Boian, apariția în Moldova, la acest nivel cronologic este greu de explicat. Ținînd seama că cea mai apropiată cultură care folosește tipul acesta de unealtă este cultura Vinča, ea reprezintă singura direcție în care ne putem orienta pentru a explica prezența lor în faza Precucuteni I, deși lipsa harpoanelor din culturile din zonele intermediare pune sub semnul întrebării această posibilitate.

Surprinzătoare este însă lipsa totală a fusaiolelor și descoperirea unei singure greutăți pentru războiul de țesut, la Eresteghin. Poate această lacună se datorează numai întîmplării, dar deocamdată ea trebuie semnalată.

Dealtfel obiectele de lut nu sînt prea abundente. La Dealul Viei s-a descoperit un obiect care seamănă într-o oarecare măsură cu o greutate de la războiul de țesut, dar nefiind perforat nu poate fi interpretat ca atare, iar la Eresteghin ni se semnalează „o unealtă de lut, un fragment de lustruitor de vas”[27], care în fond nu reprezintă altceva decît talpa unui picior de figurină.

Arama în schimb este complet necunoscută primei faze a culturii Precucuteni.

★

Pentru a doua fază a culturii dispunem de mai puține date, dar deși reduse ele sînt certe. Vom folosi rezultatele obținute la Larga Jijia (fig.11/16—19; 14) și Ghigoești—Trudești (fig. 11/20—26; 16/11) cu unele mici completări de la Mîndrișca, lăsînd la o parte descoperirile de la Izvoare, deoarece uneltele provenite din această stațiune au fost tratate în bloc și este practic imposibilă separarea acelora aparținînd fazei Precucuteni II de cele ale fazei Precucuteni III și a acestora, la rîndul lor, de utilajul litic cucutenian. Ca singură unealtă sigur precucuteniană ne este indicat un „lustruitor” de vase[28], în fapt un șlefuitor similar acelora din fazele Precucuteni I-III.

În prezentarea *uneltelor de silex*, vom porni, ca și în cazul fazei Precucuteni I, tot de la analiza făcută de colegul Al. Păunescu, care la Larga Jijia a identificat următoarele tipuri: lame retușate; lame cu scobitură retușată; grataore pe așchii și lame cu partea activă convexă, obhcă, ușor concavă, unghiforme, cu „bot„ și duble; lame neretușate, unele trunchiate; așchii fin retușate; nuclee de formă prismatică, oarecum cilindrică, ovală, neregulată, sau epuizate[29]. Lipsesc străpungătoarele și piesele geometrice, dar se constată și aici o persistență a tehnicii tardenoasiene, mai ales la prelucrarea gratoarelor, precum și un microlitism accentuat[30]. Silexul provenea din zăcămintele de la Prut și era de două feluri: negru-cenușiu lucios și vinețiu-alburiu cu pete gălbui[31]. Pe lîngă aceste unelte de silex au apărut și cîteva exemplare din gresie glauconitică silicifiată provenită din Carpații răsăriteni[32]. La Mîndrișca s-au descoperit puține piese de mărime mijlocie, dar tipurile nu diferă de acelea de la Larga[33].

Deși în număr destul de limitat, uneltele de silex de la Ghigoești — Trudești, clasificate de colega Maria Bitiri, au o deosebită importanță și ne vom opri puțin

[27] Z. Székely, 1967, p. 77, fig. 4/6.
[28] R. Vulpe, 1957, p. 110, fig. 261/1.
[29] A. Păunescu, 1970, p. 169, Anexa II/6 B.
[30] *Ibidem*, p. 46.
[31] A.D. Alexandrescu, 1961, 1, p. 21.
[32] *Ibidem.*
[33] Al. Păunescu, 1970, Anexa II 6 C.

și asupra lor, deoarece prezintă în plus interesul ineditului. Au fost descoperite aici: gratoare pe așchii scurte și groase cu partea activă convexă sau dreaptă; gratoare pe lame scurte dar late, cu laturile retușate și partea activă convexă, dreaptă sau oblică: gratoare duble; lame denticulate mărunt; lame simple cu laturile uzate puternic sau retușate fin; nuclee piramidale și prismatice; o așchie macrolitică cu marginile retușate oblic prin desprinderi largi, cu o latură transformată în racloar, realizat prin desprinderi alterne (fig. 16/11); un nucleu epuizat transformat într-o unealtă de tip daltă, tot prin desprinderi alterne; și așchii. În afara silexului de Prut s-a mai folosit pentru confecționarea uneltelor, un silex de culoare alb-lăptoasă cu pete și un altul brun-deschis. Ultimele categorii în număr mult mai mic. Deși microlitismul se mai păstrează, el este mai puțin accentuat decît la Larga Jijia, devenind mai degrabă o tradiție microlitizantă.

În schimb se continuă utilizarea gresiei. Pe lîngă așchii și lame simple, s-au descoperit la Ghigoești Trudești, lame retușate mărunt pe ambele laturi prin desprinderi ventro-dorsale; un gratoar cu partea activă ușor convexă, realizat pe o lamă cu laturile simple și nuclee prismatice.

Cu tot numărul lor redus, uneltele de silex de la Ghigoești se dovedesc a fi de o mai mare variotate în raport cu acelea descoperite la Larga Jijia.

Romarca își păstrează valabilitatea și în cazul uneltelor de piatră șlefuită.

În timp ce la Larga Jijia întîlnim două tipuri de *topoare trapezoidale* (fig. 15,1, 3—4,10; 16/1-2,8), unul cu muchia groasă, opusă tăișului; altul cu ea subțire și rotunjită, înglobate de noi tipului *d* din Precucuteni I, alături de care apar dăltițele înguste, una amintind tipul calapod[34], la Ghigoești—Trudești (fig. 16/3,7,9,10), s-au descoperit în plus tipurile *e* și *f* ale fazei Precucuteni I, adică toporașe relativ dreptunghiulare, precum și din acelea care amintesc tipul „herminetelor" (fig. 16/7). Totodată se continuă folosirea toporului perforat, a unor topoare puternic bombate, asemănătoare calapodului, dar cu muchii pronunțate și a dălților fine cu una din laturi bombată. Unele piese se află într-un stadiu inițial de prelucrare, altele prezintă deteriorări datorate folosirii în procesul muncii și, în sfîrșit, o serie sînt fragmentare sau complet scoase din uz. Trebuie remarcată o piesă cu vîrful și muchia rotunjite și puternic ciocănite. Partea centrală șlefuită ne îndreptățește să o socotim mai degrabă un topor-ciocan dublu, decît o unealtă în curs de prelucrare. Un exemplar asemănător se cunoaște și la Larga Jijia[35]. La Ghigoești s-au mai descoperit: o piatră mare cu cioplituri dar nu putem preciza dimensiunile pe care le-ar fi putut avea în stare finită; cîteva pietre cu una din muchiile înguste șlefuite. Ultimele au folosit sigur la frecat, dar ce anume este mai greu de precizat. Topoarele au fost lucrate fie din marne alb-gălbui, fie din roci de duritate medie de culoare cenușie. Pentru toporașul care amintește tipul „herminetă" s-a folosit o rocă foarte dură, de culoare verzuie, iar pentru *topoarele perforate*, ca și în cadrul fazei Precucuteni I, s-a făcut apel la aceleași roci dure de culoare cenușie. Dată fiind cantitatea mare de muncă necesară obținerii unei astfel de piese era normal să se aleagă pietre cît mai rezistente posibil. Deși unele dintre exemplarele descoperite la Ghigoești fac dovada unei atente prelucrări și finisări, totuși în totalitatea lor uneltele de piatră ale acestei stațiuni nu pot rivaliza cu acelea ale fazei Precucuteni I.

[34] A.D. Alexandrescu, 1961, 1, p. 24, pl. II.

[35] *Ibidem*, pl. II/3.

*Rîşniţele* au în general forma ovală binecunoscută şi mai rar dreptunghiulară cu colţurile rotunjite, iar dimensiunile oscilează între medii şi mari. În schimb s-au descoperit destul de puţine *frecătoare* şi deocamdată nici un *polisor*, cu toate că în faza Precucuteni I, fără a fi abundente, ele sînt totuşi prezente.

În cadrul *utilajului de os*, primul loc este ocupat de „şlefuitoarele" (fig. 17/8; 17/3,4,6-9) caracteristice şi primei faze. Deosebit de abundente, cea mai mare parte în stare fragmentară, ele ne pun în faţa unor probleme destul de greu de elucidat deocamdată. Ştim cu precizie că ele apar pe teritoriul României în acelaşi timp cu acelea din Boemia şi Moravia, la nivelul perioadei de tranziţie de la „Danubian I la Danubian II[36] — ceramica pointillée — [36]. Subliniem din nou că n-au putut fi folosite la lustruirea ceramicii[37], deoarece striurile de uzură sînt dispuse vertical şi deci într-o poziţie în care osul nici într-un caz nu putea fi manevrat pe vas, iar pe de altă parte majoritatea pieselor au şi planuri mici de folosire, care indică utilizarea lor pe porţiuni foarte limitate, excluzînd *de facto* plumbarea lor pe suprafaţa curbă a unui vas. Pe de altă parte nu trebuie trecut cu vederea un fapt deosebit de semnificativ, în copleşitoarea ei majoritate, ceramica precucuteniană este decorată cu caneluri pentru lustruirea cărora nu se puteau folosi sub nici un motiv oase masive de bou. Aceleaşi striuri puternice nu ne permit să acceptăm nici ideea utilizării lor la prelucrarea unor obiecte din materii organice moi, cum ar fi de pildă lemnul[38].

Alături de „şlefuitoare" s-au descoperit *dăltiţe* şi *împungătoare de os* (fig. 17/2), mult mai puţine şi de dimensiuni mai reduse decît în faza Precucuteni I; unul din împungătoare este lucrat pe un metatars de bou. În schimb găsim fragmente de *păligi* (?) din corn de cerb, perforate, precum şi tot felul de coarne tăiate şi cu urme de uzură sau şlefuire la vîrf. La Larga Jijia a fost descoperită şi baza-rozetă a unui corn de cerb, frumos tăiată, dar neperforată. Dacă ar fi avut gaură ne-am fi putut gîndi la o fusaiolă. Rolul funcţional al ultimelor obiecte nu poate fi deocamdată precizat. La Ghigoeşti un fragment de coastă a fost transformat, prin ascuţirea şi şlefuirea unuia dintre capete, într-o foarte fină dăltiţă. Pentru prima dată în faza Precucuteni II apare şi *pumnalul de os*, lung de 18-20 cm, bine ascuţit şi îngrijit şlefuit, documentat în aşezarea de la Mîndrişca[39] (fig. 15/5-6). Foarte recent în aşezarea de la Ghigoeşti—Trudeşti s-a descoperit un număr impresionant de *astragale* de bour (în majoritate) şi cerb, în diverse stadii de utilizare (fig.17/1,5). Cele mai multe au fost folosite numai pe una din feţele late, şlefuirea nu s-a făcut intenţionat, ele servind la lustruit ceva dur şi, cu excepţia a două-trei piese, toate se află într-un stadiu incipient de uzură. Probabil cu ajutorul lor s-au lustruit uneltele de piatră şlefuită. În tot cazul s-a lucrat cu ele pe suprafeţe plane, nici una neavînd nici cea mai vagă urmă de curbură.

Se continuă şi în faza Precucuteni II tăierea şi lustruirea *colţilor de mistreţ*, precum şi transformarea lor în străpungătoare. Nu s-a găsit pînă în prezent nici unul perforat şi deci nu putem afirma, ca în cazul unora dintre piesele primei faze, că ar fi fost folosiţi şi ca pandantive.

[36] J. Neustupny, 1952, p. 172.

[37] S. A. Semenov, 1957, p. 217, şi R. Vulpe, 1957, cred că şlefuitoarele se întrebuinţau la netezirea şi lustruirea ceramicii.

[38] J. Neustupny, 1952. Toate aceste puncte de vedere sînt discutate şi respinse şi de Al. Alexandrescu, 1961, 2.

[39] Mulţumim colegilor Gh. Bichir şi L. Ignat Antonescu care ne-au permis accesul la un teritoriu în mare parte inedit, de la Mîndrişca.

La Ghigoești-Trudești a apărut și o singură *fusaiolă bitronconică din lut ars*; putem să ne așteptăm deci la înmulțirea descoperirilor de astfel de obiecte, dacă nu cumva ele au fost lucrate din lemn și deci nu s-au putut conserva.

★

Trecînd la ultima și cea mai înfloritoare fază a culturii care ne reține atenția faza Precucuteni III ne vom opri cu precădere asupra descoperirilor de la Traian, Andrieșeni și Tîrpești. Din motive pe care le-am menționat și la secvența consacrată uneltelor fazei Precucuteni II, ne aflăm în imposibilitate de a lua în consideratie utilajul litic sau de os de la Izvoare.

Datorită materialului redus avut la dispoziție, analiza *uneltelor de silex* din faza Precucuteni III, făcută de Al. Păunescu, s-a limitat numai la piesele descoperite la Andrieșeni. Sînt deci menționate: lame retușate și neretușate; o piesă pentru secere lustruită pe două laturi; o lamă fin denticulată; o alta cu partea activă convexă; gratoare pe aschii; aschii retușate și nuclee de formă piramidală, prismatică sau neregulată. Puține unelte sînt microlitice, majoritatea fiind de dimensiuni mijlocii sau macrolitice.

La acestea vin să se adauge descoperirile făcute în cuprinsul locuințelor și al depunerilor precucuteniene de la Tîrpești (fig.18/1-19). Aici sînt prezente[40]: lame simple, multe avînd știrbituri mărunte de uzură; lame cu laturile parțial retușate prin desprinderi fine; o lamă fragmentară cu laturile retușate abrupt; lame cu ambele laturi mărunt denticulate; gratoare pe lame scurte și groase cu ambele laturi retușate, avînd partea activă ușor convexă sau dreaptă și abruptă; gratoare făcute de asemenea pe lame groase dar cu laturile simple și partea activă înaltă, ușor convexă sau dreaptă; gratoare pe lame subțiri, cu laturile retușate mărunt, unele cu ușoare scobituri sau denticulări fine; gratoare pe lame simple cu știrbituri de uzură pe ambele laturi, toate cu partea activă ușor convexă, dreaptă, oblică sau semi-abruptă; gratoare pe aschii scurte și late, unele cu una din laturi retușate, altele cu laturile simple și știrbituri de uzură, cu partea activă dreaptă, oblică sau semi-abruptă; gratoar circular; un radoar pe o aschie lată și scurtă, partea activă oblică și laturile parțial retușate; trei gratoare duble pe aschii lamelare scurte, cu părțile active semi-abrupte, drepte sau oblice, dintre care unul microlitic cu ambele laturi retușate, altul cu una din laturi retușată și cealaltă cu cortex natural și cel de al treilea cu laturile simple; gratoar dublu pe o lamă lată, de asemenea cu laturile simple; o lamă ingustă cu laturile retușate mărunt și vîrful trunchiat oblic, in așa fel încît se realizează pe el un mic gratoar; lamă retușată mărunt pe ambele laturi și abrupt la vîrf, ar fi putut fi folosită și ca buren; două piese tip dăltiță realizate pe nuclee epuizate, cu partea activă obținută prin desprinderi alterne; un vîrf de săgeată microlitic (fig.25,6) cu baza arcuită, ușor concavă, cioplit bifacial prin desprinderi de suprafață. Nucleele sînt de tip prismatic și piramidal, cîteva chiar microlitice. Se întîlnesc și percutoare precum și percutoare-nuclee, care păstrează pe cele două suprafețe de lovire știrbiturile de folosire ca percutor. Silexul folosit este în general cel de Prut, de culoare neagră-cenușie, rar apare și un silex brun și cu totul accidental unul alb-cenușiu. În nivelul precucutenian de la Traian -Dealul Fîntînilor (fig. 25/7,11) uneltele sînt lucrate din

[40] Clasificarea pieselor a fost făcută de Maria Bitiri.

același silex de Prut[41], în timp ce la Andrieșeni se folosește, alături de silexul negru cenușiu de Prut, un altul de culoare vînăt-albuie[42].

Din gresie glauconitică de culoare cenușie și cu granulație mare s-au tăiat: lame cu laturile simple, cîteva retușate mărunt pe una sau ambele laturi; lamă ușchiată groasă, cu una din laturi retușată semi-abrupt prin desprinderi largi; un strugător gratoar pe lamă cu laturile parțial retușate mărunt și partea activă convexă și nucleu.

Trecînd la uneltele de piatră șlefuită semnalăm în primul rînd *topoarele perforate* (fig. 19/2,7; 22/2,5,6,8), din păcate toate în stare fragmentară. Deși puține la număr, noi le considerăm ca fiind cele mai importante în ordinea randamentului și a eficienței lor. Sînt lucrate din roci foarte dure de culoare cenușie, cenușiu-verzuie, neagră cenușie, într un caz chiar alb-gălbuie, au muchia dreaptă, mai rar rotunjită, tăișul convex, bine ascuțit, este în unele cazuri complet tocit de urma folosirii îndelungate (fig. 19/7). Tot aici trebuie amintite: două fragmente de toporașe perforate, avînd o formă relativ triunghiulară și fiind lucrate din roci mai puțin dure, unul spart chiar înainte de a se fi terminat găurirea lui; un fragment de toporaș plat, de asemenea perforat, lucrat dintr o marnă moale, cretoasă; o piatră triunghiulară cu muchiile șlefuite, avînd aproape de baza triunghiului un început de perforare (fig. 19/8; 22,1); precum și o piatră în formă de bilă, la care deși a început operația de perforare, ea a fost abandonată probabil din pricina greutății lucrului. Dacă ar fi fost terminată, am fi avut documentată pentru prima oară măciuca și în faza Precucuteni III. De asemenea din roci dure, sau de duritate medie, s-au realizat și *topoare-ciocan* cu gura și mucha late, bombate și cu puternice urme de ciocănire.

Copleșitoarea majoritate a uneltelor de piatră o constituie însă *topoarele neperforate* (fig. 18/20—23, 19/1,3-6,9; 20; 21; 22,3-4, 9 12). Ele includ următoarele tipuri: topoare trapezoidale, sau relativ trapezoidale, fie plate, fie cu una sau cu ambele laturi bombate, au diverse dimensiuni, tăișul arcuit, drept sau oblic, muchia bombată, dreaptă sau trunchiată; ca variantă a lor notăm topoarele cu siluetă zveltă, cu una sau ambele laturi bombate, tăișul arcuit, muchia ușor rotunjită; topoare ce se înscriu într-un triunghi isoscel cu vîrful retezat, avînd tăișul ușor convex; topoare masive, cu ambele laturi puternic curbate, tăișul convex bine ascuțit, sînt fie trapezoidale, fie relativ dreptunghiulare (cu bune analogii numai la Traian — Dealul Viei), au ca variantă un *topor-dăltiță* de formă zveltă, cu vîrf convex și muchie rotunjită; topoare-dăltiță înalte, trapezoidale sau dreptunghiulare, plate sau bombate, bi și plan convexe, au partea activă fie dreaptă, fie ușor curbată, muchia dreaptă, ușor rotunjită, sau trunchiată abrupt; se păstrează tradiția „herminetelor" (fig. 18,20) care au însă în noua variantă o secțiune ușor plan-convexă, muchia de regulă dreaptă, ușor oblică sau curbă, tăișul arcuit și foarte bine ascuțit; se întîlnesc și exemplare mari care au aceeași formă și aceeași secțiune ușor plan-convexă, incluzînd unele exemplare lungi care amintesc prin profilul lor toporul calapod într-o formă mult aplatizată și lățită; topoare relativ dreptunghiulare dar cu vîrful curb și mucha dreaptă sau trunchiată; topoare mici sau chiar miniaturale, copiind formele topoarelor mari și mijlocii, trapezoidale, dreptunghiulare sau chiar triunghiulare, folosite probabil la

[41] H. Dumitrescu, 1961, p. 97, fig. 6/6.

[42] A. Florescu, 1959, 1, p. 331.

prelucrarea unor obiecte de mare finețe; *dăltițe înalte*, relativ dreptunghiulare, cu una din fețe mult bombată, amintind toate prin forma lor toporul-calapod, sau păstrînd chiar tradiția acestuia. Precizăm totuși că nu este în nici un caz vorba de adevăratul topor-calapod, la această vreme demult dispărut. Foarte multe dintre piesele descoperite erau în stare fragmentară, altele într-o fază incipientă de prelucrare, cioplite pe una sau mai multe fețe, iar o întreagă serie deteriorate de pe urma unei îndelungate folosiri se aflau în curs de reparare. Numeroase sînt piesele la care vîrful a fost din nou cioplit prin mari retușe alterne, fără să se mai ajungă, din diverse motive, la finisare.

Topoarele au fost lucrate în general din roci de duritate medie de culoare cenușie, alb-cenușie sau alb gălbuie și mai rar din roci foarte dure de nuanță neagră-cenușie sau cenușiu-verzuie. Rocile moi, marnele, au fost mai rar folosite de precucutenieni la confecționarea uneltelor. Unele piese au suferit de pe urma incendiilor accidentale din așezare și sînt fie calcinate fie numai înroșite de foc. Întregul utilaj litic era lucrat pe loc așa cum o dovedesc deșeurile de prelucrare ca și piesele neterminate. Tehnica este cea veche, binecunoscută. Se cioplea mai întîi forma generală, și tăișul ca mai apoi să se finiseze prin șlefuire și lustruire, cu deosebită grijă, întreaga suprafață a uneltei, chiar și porțiunea care se prindea în minerul de lemn sau corn.

Am folosit în descrierea uneltelor de piatră din faza Precucuteni III pe acelea descoperite la Tîrpești, ele constituind deocamdată cea mai bogată colecție de acest gen de care dispunem. Puținele unelte semnalate la Traian — Dealul Fîntînilor[43], Andrierșeni[44], Costișa[45] nu diferă prin nimic de acelea prezentate de noi. În toate aceste stațiuni au fost descoperite mai ales topoare plate, iar la Andrierșeni și un fragment de topor perforat[46].

Se mai cere făcută o precizare: la Tîrpești este adevărat că există și cîteva elemente de tip Precucuteni II, dar întrucît locuirea începe cu foarte puțin înainte de sfîrșitul fazei Precucuteni II, durînd fără întrerupere de-a lungul întregii faze Precucuteni III, fază în care așezarea ajunge la adevărata ei înflorire, considerăm a nu fi deloc greșită tratarea unitară a materialelor precucuteniene descoperite în această stațiune, cu atît mai mult cu cît pe de o parte toate locuințele de suprafață datează exclusiv din faza finală a culturii, iar pe de altă parte uneltele sînt perfect identice în întreg stratul precucutenian, luat în ansamblul lui.

Tot inventarului litic i se încorporează *rîșnițele*, *frecătoarele* și *percutoarele*, care nu diferă prin nimic de acelea ale fazelor precedente. Au mai fost de asemenea descoperite mici *polisoare* (fig.22/7) pentru șlefuirea uneltelor de os, alegîndu-se pentru ele pietre cu o granulație foarte mare și, de asemenea, cîteva pietre fragmentare, plate și găurite, similare oarecum acelora de la Traian — Dealul Viei. Ca și în cazul acelora este dificil să le precizăm rolul funcțional; așa cum notam, la locul potrivit, ar fi putut fi un fel de măciuci.

*Uneltele de os* ocupă și în faza Precucuteni III un loc destul de important. La Tîrpești se păstrează din Precucuteni II, folosindu se în continuare, renumitul *șlefu-*

[43] H. Dumitrescu, 1961, p. 97, fig. 6 1 3,6; H. și Vl. Dumitrescu, 1959, p. 161, fig. 5/1 – 2

[44] A. Florescu, 1959, 1, p. 331; *Idem*, 1959, 2, p. 121, fig. 3 2.

[45] Al Vulpe și M. Zamoșteanu, 1962, p. 311.

[46] A. Florescu, 1959, 2, fig 3 2.

*itor* (fig. 24/5,11—13) pe metacarpiene şi metatarsiene de bou şi bour, pe tibie şi radius de bou, precum şi pe diverse femure. Nu mai revenim asupra problemelor ridicate de această categorie de obiecte, deoarece ele au fost schiţate cu ocazia tratării uneltelor de os ale fazelor Precucuteni I şi II. În faza Precucuteni III se întîlnesc de asemenea *astragale* şlefuite (fig. 24/7,8,10), de bou, dar spre deosebire de cele descoperite la Ghigoeşti — Trudeşti, acelea de la Tîrpeşti au un grad mult mai avansat de uzură, unele fiind folosite chiar pe ambele feţe lungi, dar ca şi în faza Precucuteni II se găsesc în diverse stadii mai mult sau mai puţin avansate de întrebuinţare. Unele au suferit şi de pe urma incendiilor care au distrus locuinţele. Am văzut că rolul lor funcţional este cam dificil de stabilit. Ar fi putut fi folosite, dată fiind suprafaţa perfect dreaptă a planurilor şlefuite, în afară de lustruitoare pentru topoarele de piatră, aşa cum am amintit, şi la umblatul pe gheaţă. Această ultimă ipoteză ridică însă o obiecţie esenţială; ele nefiind în nici un fel perforate, era exclusă orice posibilitate de prindere pe încălţăminte. În plus, la Tîrpeşti s-a descoperit şi un fragment de *patină*, lucrată pe un humerus de animal mic, care demonstrează clar cunoaşterea şi folosirea patinelor de os încă de la nivelul culturii Precucuteni III (fig. 24/4). De o mare varietate şi bogăţie sînt *împungătoarele* (fig. 23/2-6, 8-9, 11-12; 25/12) lucrate din metacarpiene, metatarsiene, tibii şi cubitus de ovi-caprine, radius de carnivor şi cubitus de vulpe, cu grija caracteristică precucutenienilor. Se remarcă printre ele în mod special o piesă care depăşeşte 11 cm lungime, este îngrijit şlefuită în întregime, iar la partea superioară are trei crestături, două pe o latură, una pe cealaltă, care serveau la legare şi deci la atîrnarea ei (fig. 25/12). Un exemplar similar s-a descoperit la Traian—Dealul Viei. Pe tot felul de oase, printre care cubitus şi metatars de bou, mai uşor sau mai greu adaptabile unui astfel de scop, au fost tăiate şi şlefuite *dăltiţe* de dimensiuni mici şi mijlocii, cu partea activă dreaptă sau uşor curbată (fig. 23/16-17; 24/2,3,9; 25/14). De cele mai multe ori, adică atunci cînd nu erau lucrate dintr-un os care păstrează parţial articulaţia masivă, se prindeau sigur în mînere de corn sau lemn. Printre aceste piese se remarcă: o dăltiţă aproape miniaturală, de formă trapezoidală, foarte îngrijit şlefuită, cu vîrful oblic şi muchia dreaptă (fig. 23/17) şi în *împungător-dăltiţă* cu vîrful triunghiular, bine ascuţit, prins singur într-un mîner şi putînd fi folosit şi ca vîrf de săgeată (fig. 23/13). În grupa *pumnalelor de os* care continuă tradiţia acelora din faza Precucuteni II, descoperite la Mîndrişca, trebuie să includem cinci piese de o rară frumuseţe, variind între 15,5 — 22 cm lungime, lucrate pe metatarsiene şi metacarpiene de cerb, extrem de bine şlefuite (fig. 24/1,6; 25/15). La nici una dintre ele nu constatăm urmele vreunui eventual mîner, şlefuirea s-a făcut pe întreaga suprafaţă şi erau sigur folosite fără nici un fel de accesorii. *Colţii de mistreţ* au fost la rîndul lor transformaţi în împungătoare mărunte, pandantive lunguiţe, perforate la partea superioară şi ascuţite la vîrf (fig. 25/9). Tot la Tîrpeşti, în cuprinsul unei locuinţe precucuteniene s-a făcut o descoperire de o reală importanţă. Este vorba de o unealtă de os plată, foarte subţire, cu o muchie arcuită şi crestată mărunt, folosită la decorarea ceramicii, prin imprimare (fig. 23/7; 25/1). Această unealtă dovedeşte clar că ornamentarea ceramicii precucuteniene nu se executa cu pieptenele sau rotiţa, aşa cum s-a afirmat în repetate rînduri.

*Cornul de cerb* a constituit o altă sursă de materie primă. La Traian—Dealul Fîntînilor a fost descoperită o unealtă fragmentară perforată[47], fără a se putea preciza



[47] H. Dumitrescu, 1961, p. 97, fig. 6/1.

dacă era sau nu săpăligă, deoarece avea vîrful rupt (fig. 25/13), iar la Tîrpești un fragment dintr-o unealtă similară, precum și un fragment dintr-un corn mare retezat și șlefuit la unul din capete. În rest, tot la Tîrpești s-au mai găsit tot felul de coarne de cerb retezate sau cu urme de uzură — printre ele și un vîrf de corn cu gaură transversală. Probabil majoritatea coarnelor tăiate foloseau ca mînere uneltelor de silex, piatră și os. O astfel de unealtă compusă, recent descoperită la Căscioarele[48], stă mărturie în acest sens.

În faza Precucuteni III se folosește pentru prima oară arama, atît pentru confecționarea podoabelor, cît și a unor unelte simple. La Izvoare I (nu se precizează dacă în I 1 sau I 2, probabil totuși în nivelul I 2) s-au descoperit: un fragment de lamă îngustă, un fragment de pandantiv din lamă subțire și un ac prismatic cu vîrful îndoit[49], iar la Traian — Dealul Fîntînilor, în nivelul precucutenian, pe lîngă un obiect de podoabă s-a mai semnalat: un fragment inform de aramă[50], precum și trei sule, una cu secțiunea rotundă, alta cu secțiunea pătrată, iar cea de-a treia rombică (fig. 25/16-18); toate trei ascuțite la ambele capete[51]. Cîteva obiecte de aramă au fost descoperite și la Tîrpești în cadrul depunerilor precucuteniene. Alături de *bucăți de sîrmă, vîrfuri* sau *fragmente de ace* și unele fragmente atipice notăm: un *cîrlig de undiță*, subțire, fin lucrat, păstrat în stare destul de bună, urechiușa de prindere a firului a fost obținută prin îndoirea capătului și lipirea de partea superioară a cîrligului (fig. 25,3); un fragment care ar putea proveni tot de la un cîrlig deformat și, în sfîrșit, o verigă cu capetele subțiate (fig.25/2).

Din lut, sau mai precis din fragmente ceramice tăiate oarecum circular, se realizau prin perforare, mici fusaiole. Greutăți pentru războiul de țesut nu au fost descoperite pînă în prezent.

★

La capătul acestei prezentări ni se par necesare cîteva preciziuni de ordin general.

Caracteristice pentru faza Precucuteni I sînt pe de o parte uneltele microlitice de silex, cu multe forme geometrice, lucrate în tehnică de tradiție tardenoasiană și gravetiană și preluate de precucutenieni de la purtătorii culturii cu ceramică liniară[52]; lame trunchiate, cu o porțiune lustruită; lame denticulate fin; lame cu scobitură retușată, lame cu trunchiere (oblică, dreaptă, ușor concavă) retușată; străpungătoare pe lame cu vîrful obținut prin retușe abrupte sau semiabrupte, forme geometrice-trapeze, piese trapeziforme și paralelogramice; micro-grataoare pe așchii și lame, cele mai multe cu partea activă convexă; așchii și lame retușate sau nu; nuclee de formă prismatică, piramidală, fusiformă (asemănătoare tipului de nucleu tardenoasian), neregulată, epuizată. Toate aceste tipuri de unelte le întîlnim și în faza Precucuteni I, la Traian — Dealul Viei, unele dintre ele prelungindu-și existența, în forme puțin sau deloc modificate și în faza Precucuteni II (Larga Jijia și Ghigoești—Trudești).

[48] Un topor de silex prins într-un corn de cerb (care la rîndul lui fusese pus într-o coadă de lemn sau tot de corn) a fost descoperit în așezarea gumelniță-eneolitică de la Căscioarele, în cursul săpăturilor conduse de Vladimir Dumitrescu.

[49] H. Vulpe, 1957, p. 111, fig. 72 3; 85/5—6.

[50] H. Dumitrescu, 1953, p. 59.

[51] H. și Vl. Dumitrescu, 1959, p. 161, fig. 5 9—11.

[52] Al. Lăzurescu, 1970, p. 41; Anexa 2 C, Glăvănești Vechi, p. 155—156, și Anexa 2 D, Traian — Dealul Fîntînilor, p. 156—157, indică tipurile de unelte de silex descoperite pînă în prezent în cuprinsul culturii cu ceramică liniară. După autorul mai sus citat aceste tipuri sînt: lame retușate cu retușe dispuse oblic; piese componente pentru seceră pe

pe de altă parte uneltele macrolitice, tăiate din gresie într-o tehnică primitivă despre care nu putem deocamdată şti cum şi de unde a putut fi preluată. Obsidiana la rîndul ei a fost transmisă triburilor fazei Precucuteni I, de asemenea, de către triburile culturii cu ceramică liniară.

Tot de la purtătorii culturii cu ceramică liniară primii precucutenieni au moştenit toporul-calapod, pe cel trapezoidal de mari dimensiuni, precum şi măcinca şi chiar toporul perforat[53]. În fazele următoare ale culturii dispar tehnicile de prelucrare a silexului, de tradiţie epipaleolitică, dispar formele geometrice, iar microlitismul este mai rar în faza Precucuteni II şi cu totul accidental în Precucuteni III. Dar deşi tehnica primitivă de tăiere a gresiei nu mai este uzitată în fazele Precucuteni II şi III, totuşi în aceste faze se continuă prelucrarea şi folosirea pe scară largă a uneltelor şi deşeurilor de gresie glauconitică. Faza a II-a a culturii mai păstrează tradiţia toporului-calapod, care în faza Precucuteni III se mai poate cu greu identifica în forma dăltiţelor zvelte cu una din feţe mai bombată (fig. 19/3,5; 20/13; 21/5). În acelaşi timp nu se mai foloseşte toporul trapezoidal de mari dimensiuni, binecunoscut culturii liniar-ceramice şi fazei Precucuteni I, dar se continuă confecţionarea topoarelor perforate, lucrate din roci dure. În schimb toporul trapezoidal de dimensiuni medii şi mici, plat, bi- sau plan-convex este întîlnit de-a lungul tuturor fazelor culturii Precucuteni. Şi tot ca o caracteristică a întregii culturi trebuie menţionată grija deosebită manifestată pentru prelucrarea topoarelor, mai ales a celora făcute din roci dure.

Abundente în fazele Precucuteni I-II, şlefuitoarele de os se reduc numeric în faza Precucuteni III, ca să dispară aproape complet în Cucuteni A. Cele mai recente piese neolitice de acest gen, din aria marelui complex cultural Ariuşd-Cucuteni-Tripolie şi a culturilor imediat învecinate, sînt acelea descoperite la Luka-Vrublevetska[54] şi Aldeni[55].

Nu se mai folosesc de asemenea în fazele II şi III harpoanele de corn şi dăltile mari de os, dar apar în schimb în aceste faze piese de tip dăltiţă, lucrate pe nuclee epuizate de silex şi pumnale mari de os.

Se remarcă pentru toate trei fazele raritatea săgeţilor, am putea spune aproape absenţa lor şi nu ar fi exclus ca aşchiile mici de silex şi unele vîrfuri de înpungătoare de os să fi fost folosite şi în acest scop. Semnalăm de asemenea prezenţa pieselor componente pentru seceri numai în Precucuteni I şi III.

Ceea ce surprinde este şi lipsa deocamdată în cadrul fazei I şi raritatea în fazele Precucuteni II şi III a fusaiolelor şi absenţa totală, pe tot parcursul dezvoltării culturii, a greutăţilor de la războiul de ţesut. Dar această absenţă se poate datora şi cercetărilor extrem de limitate întreprinse pînă în prezent în aşezări de tip Precucuteni sau poate faptului, semnalat şi mai sus, că erau confecţionate din lemn. De altfel cercetările viitoare vor fi în măsură să modifice, schimbînd parţial tabloul uneltelor precucuteniene schiţat mai sus.

[53] Eug. Comşa ne informează că triburile fazei Giuleşti n-au cunoscut toporul perforat, care în Muntenia se întîlneşte abia începînd cu faza Vidra şi atunci lucrat din tuf vulcanic. Purtătorii culturii ceramicii liniare, aşa cum am arătat cunoşteau sistemul perforării, foloseau destul de frecvent măciucile perforate, iar în ariile lor originale s-au descoperit tot felul de topoare perforate (chiar şi topoare-calapod găurite). Vezi A. Stocký, 1929, pl. XV/19; LXIV. N-ar fi exclus ca ele să apară şi în cuprinsul aşezărilor liniare din România, dar independent de această apariţie, lipsa lor totală din inventarul primelor două faze ale culturii Boian ne îndreptăţeşte să le considerăm moşteniri liniare transmise triburilor Precucuteni I împreună cu o serie de alte bunuri materiale de către triburile ceramicii liniare.

[54] S.N. Bibikov, 1953, p. 27—28.

[55] A.D. Alexandrescu, 1961, 2, p. 343, nota 3. Şlefuitoarele se menţin însă pînă în cultura Trichterbecher; *ibidem*.

Majoritatea pieselor de silex și piatră erau puse în cozi de lemn, os sau corn și n-ar fi exclus ca și o parte din cele de os să fi avut la rîndul lor un mîner. Unele unelte, pe lîngă pumnale și arcuri, au putut fi folosite deopotrivă ca arme ofensive și defensive.

Cu excepția apariției aramei și a perfecționării prelucrării silexului, nu se face simțită în tot cuprinsul culturii Precucuteni, o evoluție esențială în cadrul utilajului litic sau de os. Rămîne în esență neschimbată atît materia primă cît și tehnica de lucru. Poate să se fi schimbat raportul numeric între anumite categorii de unelte sau materii prime, folosite, dar acest fapt nu prezintă vreo importanță reală, știut fiind că cel puțin pînă în prezent, numărul așezărilor fazei Precucuteni II este mai mare de cît al acelora din faza Precucuteni I, în timp ce ultima fază cunoaște o reală explozie de populație. Era deci firească sporirea numărului de unelte și a inventarului în general. Un plus de informație vor putea furniza numai cercetările viitoare.

CAPITOLUL AL V-LEA

# CERAMICA*

În descrierea ceramicii fazei Precucuteni I vom porni, ca și în capitolele precedente, tot de la rezultatele obținute prin săpăturile de la Traian — Dealul Viei[1], utilizînd în subsidiar datele deocamdată limitate, culese cu ocazia sondajelor de la Eresteghin[2] și Baneu[3].

Din punct de vedere al pastei și tehnicii decorative, ceramica de la Traian — Dealul Viei a fost provizoriu împărțită în trei categorii[4].

**A.** Ceramică fină, lucrată dintr-o pastă omogenă, bine aleasă, folosind ca degresant nisip fin, arsă la diverse nuanțe de cenușiu, negru-cenușiu și uneori la brun, incluzînd o subgrupă cu pastă mai puțin fină, de culoare neagră sau brună. Pasta ceramicii negre are în spărtură aspectul unui cărbune de lemn și deși uneori urmele de pleavă foarte fină nu se văd prea bine din cauza arderii incomplete, este sigură folosirea ei ca degresant. Această primă grupă a avut de cele mai multe ori un înveliș roșietic, cenușiu sau negru, bine lustruit și a fost în general decorată cu incizii, împunsături și caneluri.

**B.** Ceramică cu multă pleavă, pietricele și cioburi pisate în compoziție, arsă la negru, brun sau roșu-cărămiziu (fie complet, fie numai la suprafețe), avînd de cele mai multe ori un înveliș de aceeași culoare. Fragmentele negre ale acestei categorii se prezintă uneori în secțiune ca și cele negre ale categoriei precedente — explicația fiind tot arderea incompletă. În general ornamentarea este excizată sau combinată — incizie foarte adîncă și excizie. Precizăm că ornamente excizate se găsesc numai pe ceramica acestei categorii.

* Ar fi fost de preferat să se fi completat ilustrația cu tabele de forme ale fiecărei faze. Dar din motive obiective aceste planșe nu au putut fi realizate.

[1] C. Matasă, 1954, pl. I—V, H. Dumitrescu, 1951; 1955; 1957, 2; 1959; H. și Vl. Dumitrescu, 1962, 1968. Mulțumim și pe această cale Hortensiei Dumitrescu care ne-a permis publicarea unor materiale inedite provenind din așezările precucuteniene de la Traian - Dealul Viei și Dealul Fîntînilor.

[2] Z. Székely, 1967.

[3] Materialele se află în Muzeul din Miercurea Ciuc.

[4] H. Dumitrescu, 1955, p. 475—476; H. și Vl. Dumitrescu, 1962, p. 218.

C. Ceramică grosolană, lucrată dintr-o pastă cu multe impurități, pe lîngă pleavă, pietricele și cioburi, se folosesc și paie tocate. Arderea incompletă s-a făcut în general la negru și mai rar la roșu, iar decorul este fie în relief (mai ales brîuri alveolate sau proeminențe cilindrice cu capul teșit), fie barbotinat, fie ciupit între degete, asemănător aceluia folosit și în decorarea unor vase ale culturii Criș. Rar, această ultimă categorie se prezintă și nedecorată.

Pasta ceramicii de la Eresteghin[5], fie că este fină sau cu pleavă și cioburi pisate în compoziție, folosește foarte mult nisip în amestec, iar aceea de la Bancu are în plus mica, indiferent de categoria în care se încadrează.

Ca forme principale ale ceramicii Precucuteni I subliniem: pahare în diverse variante, vase de proporții mijlocii cu gît înalt cilindric, umăr rotunjit și corp tronconic; vase bitronconice; străchini de diverse forme; vase cu picior; strecurători; capace.

Dar atît pasta cît mai ales tehnica decorativă nu sînt caracteristice exclusiv și întotdeauna nici pentru grupele mai sus menționate, nici pentru formele amintite. Existînd pe de o parte foarte multe excepții în funcție de pastă și ardere, pe de altă parte o mare varietate de combinații ornamentale, preferăm să descriem ceramica pe forme, aceasta părîndu-ni-se, în stadiul actual al cunoștințelor noastre, cea mai judicioasă prezentare. În cadrul fiecărei forme vor fi precizate ornamentele respective și vom descrie de asemenea — pentru fragmentele ceramice a căror forme nu pot fi precizate precum și pentru fundurile de vase — ornamentele mai deosebite.

Subliniem de la început decorarea tectonică a vaselor, fie că ornamentul este incizat, excizat sau combinat. Niciodată același ornament nu acoperă întreaga suprafață a vasului, fără a ține cont de părțile lui componente. Chiar atunci cînd decorul este același (caneluri, benzi, dinți de lup, șah etc.), dispunerea lui orizontală sau oblică subliniază diversele părți ale vasului, evidențiindu-le.

Pentru a evita însă repetările, precum și încărcarea excesivă cu detalii de tehnică și combinații ornamentale, ni se pare util să începem prin prezentarea elementelor esențiale ale ornamenticii Precucuteni I.

Unul dintre elementele esențiale ale ornamenticii Precucuteni I[6], îl constituie *canelura* (fig. 26/2, 4, 7, 8; 27/1,5, 6; 28/1, 4; 36/4 etc.) mai lată sau mai îngustă, întotdeauna fină, dispusă de obicei orizontal sau oblic și foarte rar vertical, pe *mînerul central proeminent* al unor pahare, sau circular în jurul unei proeminențe. Rar se utilizează și canelurile foarte fine și înguste, așa zisele „pliseuri" (denumire de altfel destul de improprie), dispuse orizontal pe corpul vaselor mici (fig. 27,3; 36/1; 37/5). Nici canelurile, nici „pliseurile" nu apar vreodată ca singure ornamente pe vase, fiind întotdeauna combinate cu un decor incizat sau incizat și împuns. Elementul principal al *decorului incizat* (fig. 26/1 -4, 8; 27/3, 6; 28, , 2, 4, 5; 29/2 -4; 36/1, 4 etc.) este format din benzi înguste, trasate prin două linii paralele, fin incizate, avînd în interior un șir de liniuțe sau crestături paralele, verticale, sau de puncte fine, rotunde, de împunsături triunghiulare sau, în sfîrșit, de puncte mai mari sau mai mici neregulate, sau ovale. Aceste benzi sînt în general dispuse orizontal pe corpul vaselor, izolate cîte una printre grupe de caneluri; mai rar ele sînt grupate cîte două și trasate

[5] Z. Székely, 1967, p. 78.

[6] Dăm în principal descrierea ornamentelor după H. Dumitrescu, 1954, p. 51—55, completînd-o cu observațiile personale făcute asupra ceramicii faze. Precucuteni I.

spiralic, unghiular, formînd un fel de semi-meandre (?), în unghiuri simple pe întreg corpul vasului sau numai pe una din părţile lui. Uneori capetele liniilor incizate care formează aceste benzi se bifurcă sau se trifurcă în liniuţe scurte, incizate aşa-numitele „apexuri" (fig. 28/1; 32/3; 34/9 etc.).

Înrudit îndeaproape cu acest ornament este acela al benzilor mai late, de asemenea incizate, umplute cu două sau mai multe şiruri de împunsături de diverse forme (de aspect Vinča—Turdaş) benzi dispuse la rîndul lor circular, unghiular, oblic, sau vertical şi mai rar spiralic în S simplu (fig. 31/3; 32,2).

În seria liniilor simple combinate cu puncte trebuie să amintim decorul compus dintr-o singură linie bașurată cu mici liniuţe — aşa-numita „scăriţă de papagal" (fig. 27 1; 35 13; 36 3; 37 11) sau punctată cu împunsături de diverse forme: ovale, rotunde, mici semicercuri, împunsături lunguieţe, neglijente, precum şi linia fin incizată însoţită, la o anumită distanţă, de un şir de puncte paralele. Nu lipsesc nici şirurile de puncte (fig. 26 5, 6; 28 3 etc.) — împunsături simple, dispuse orizontal sau oblic şi nici şirurile de împunsături de cele mai variate forme: ovale, triunghiulare, rotunde, neregulate, sau fin crestate.

Un alt ornament deosebit de frecvent întîlnit pe ceramica Precucuteni I combină benzi liniare sau grupe de linii dispuse spiralic sau unghiular cu diverse puncte lunguieţe sau crestături prelungi (derivate ale capetelor de note ale ceramicii liniare), împunse pe bucla spiralei, la colţurile unghiurilor sau chiar pe mijlocul benzilor (fig. 32 1, 4, 7; 34/10; 35/10). La acest motiv foarte adesea capătul exterior al unei linii sau al unui şir de puncte se dedublează, formînd o mică ramură „apex". Uneori această bifurcare intervine la întretăierea unghiurilor şi chiar la capetele liniuţelor incizate (fig. 32/7; 35/8, 10).

Urmează în ordinea importanţei ornamentul format din linii simple (fig. 31/1,2; 31 8; 35 12, 14 etc.) dispuse (izolat sau grupate cîte două) de cele mai multe ori circular, sau formînd tot felul de combinaţii decorative pe corpul sau fundul vasului.

*Crestăturile* (fig. 26 8; 31/1, 3; 32,9 etc.) mai mult sau mai puţin fine, ornamentează frecvent buza sau marginea fundului vasului şi mai rar corpul lui, unde le întîlnim fie în cîte un şir izolat dispus orizontal, fie în grupe scurte, dispuse oblic sau vertical.

Această serie de ornamente este uneori completată cu diverse proeminenţe organice (fig. 26/2, 7, 8; 27; 29/3 etc.) care merg de la tipul de mic buton-apăsat, întîlnit frecvent în culturile Criş şi liniar ceramică, dar executate mai fin în Precucuteni I, pînă la proeminenţele uşor conice şi în cîteva cazuri chiar în formă de cornuţe mici (fig 27,5 etc.). Proeminenţele, care întrerup de regulă benzile liniare, au de o parte şi de alta mai întotdeauna mici „apexuri" (fig. 26,2, 7).

A doua grupă principală de ornamente o formează acelea realizate în tehnica *excizici* umplute cu pastă albă. Se foloseşte în principal ornamentul aşa-numit „dinţi de lup", în fond şiruri de triunghiuri excizate (fig. 29/1; 30/2; 31,5; 33; 37,7, 12, 14 etc.), apoi decorul în formă de tablă de şah — pătrate excizate alternînd cu pătrate cruţate (fig. 34 3; 36/7, 8; 37/2, 9) romburile rezultate prin excizare de triunghiuri afrontate (fig. 36 8; 37/7 etc), tot felul de linii în benzi excizate sau rezervate, dispuse unghiular sau spiralic (fig. 30; 31/4; 33; 34/2, 3; 36/2, 7). Adeseori pe bucla sau la colţurile unghiurilor, apexurile din decoraţia incizată, sînt transpuse în noua tehnică (fig. 30,1; 31/4; 33; 34 3; 36,2; 37/8, 13). Cu ajutorul unor triunghiuri excizate se realizează în acest mod ornamente de aspect floral (fig. 37/8 etc). Atît dinţii de lup

cît și pătratele sînt dispuse uneori în benzi formate din cîte două șiruri alterne încadrate de linii incizate. Cînd triunghiurile excizate au fost organizate, așa cum am arătat mai sus, cu bazele pe cele două linii ale benzii incizate, rezultă în centrul acesteia o mică bandă rezervată în zig-zag (fig. 29/1; 30/2; 37/14). Mai rar pătratele excizate au fost combinate cu linii incizate. În acest caz liniile incizate, dispuse în benzi formate din grupe de cîte trei pînă la șase linii, au din loc în loc, ca pe un portativ, grupe de pătrate excizate (fig. 37/2), dînd impresia unei scăriți multiplicate[7]. Decorul excizat este executat adeseori neglijent, uneori motivele fiind exagerat de mari, disproporționate în raport cu vasul; nu apare niciodată pe vase lucrate din pastă fină. Deși, așa cum vom vedea, această ornamentică și tehnică decorativă se datorează aportului cultural Boian—Giulești, ornamentul excizat, cu rare excepții nu se bucură de tratarea adeseori minuțioasă din cadrul culturii Boian[8].

Pentru a încheia seria elementelor ornamenticii Precucuteni I mai amintim, o dată în plus, decorul barbotinat, pe cel în relief și pe acela ciupit — de tradiție Criș, destul de puțin frecvente.

I. Forma, am putea spune principală, a ceramicii Precucuteni I, este *paharul*[9], în diverse variante. Pentru a nu îngreuna în mod exagerat descrierea, am încercat o grupare a lor pe tipuri principale; micile variante din cadrul fiecărei grupe le vom semnala pe parcursul descrierii, evitînd să facem prea multe subgrupe. Și deși există, așa cum am remarcat, o mare varietate de tipuri, deoarece toate pot fi înglobate în forma generală desenată sub denumirea de pahar, le-am descris sub același număr cu diverse sigle. Menționăm totodată că această clasificare va putea fi modificată pe parcursul publicării unor materiale care nu ne-au stat la dispoziție sau a noilor descoperiri. Paharele se întîlnesc în toate cele trei așezări care aparțin culturii Precucuteni I adică la Traian—Dealul Viei[10], Eresteghin[11] și Baneu[12].

I a. *Pahare bitronconice*, cu cele două jumătăți mai mult sau mai puțin egale, de diverse dimensiuni, avînd în foarte rare cazuri o vagă tendință de evazare a gurii, iar fundul plat sau ușor albiat (fig. 26/4—6). Sînt decorate cu: crestături pe buză, combinate cu caneluri; benzi incizate și hașurate dispuse orizontal; șiruri de înțepunsături rotunde sau scobituri triunghiulare, neglijent lucrate.

I a 1. *Pahare-cupă*, partea superioară este aproape cilindrică, cea inferioară tronconică, fundul plat (fig. 26/1). Pe linia diametrului maxim, două linii incizate separă două registre cu motive identice, dispuse pe ambele părți — benzi înguste incizate, unghiulare și în fragmente de zig-zaguri largi, umplute cu înțepunsături. Unitatea decorului, întreruptă de liniile incizate circular, face ca acest ornament să sublinieze cele două părți componente ale vasului, deși, așa cum am menționat, desenul este identic.

[7] Acest ultim motiv este foarte rar; deoarece în Muntenia se întîlnește pe ceramică din faza Vidra a culturii Boian, unii cercetători au crezut că pot paraleliza din punct de vedere cronologic faza Precucuteni I cu faza Vidra. Asupra acestei probleme vom reveni.

[8] Ambele probleme au fost discutate de H. Dumitrescu, 1954; 1955, 1957, 1, VI. Dumitrescu, 1967, H. și Vl. Dumitrescu, 1968.

[9] Pentru această formă se folosește adesea denumirea de ceașcă sau cupă; nouă ni se pare mai adecvată aceea de pahar (ceașca implicînd dealtfel existența unei torți).

[10] C. Matasă, 1954, pl. II/10; H. Dumitrescu, 1955, fig. 16; 17/10, 13, 17; 1959, fig. 10; H. și Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 10/1—2, 4.

[11] Z. Székely, 1967, fig. 6/7 și o serie de alte fragmente aflate în Muzeul din Sf. Gheorghe.

[12] Materialele se află în Muzeul din Mercurea Ciuc.

**I b.** *Pahare bitronconice cu buză* bine individualizată şi evazată (fig. 26/2). Au linia diametrului maxim în unghi sau uşor rotunjită şi subliniată de două sau patru mici proeminenţe organice. Fundul este mai întotdeauna puţin albiat. Decorul, dispus orizontal constă din: crestături pe buză şi împunsături sub buză, caneluri foarte fine, benzi subţiri incizate şi punctate, linii crestate, apexuri în jurul proeminenţelor care întrerup benzile circulare.

**I c.** *Pahare cu tendinţă de înălţare a părţii superioare*, care în unele cazuri profilează uşor o buză evazată; partea inferioară tronconică (fig. 26,3, 7; 27,3; 36 1, 3). Pe linia de legătură a celor două părţi se individualizează un manşon mai mult sau mai puţin reliefat, accentuat adeseori de cîte patru proeminenţe organice. Fundul este la rîndul lui plat, uşor albiat, cu tendinţă de transformare în picior, în unele cazuri chiar în formă de mic picioruş inelar sau picior scund masiv. Buza, perimetrul fundului şi uneori al inelului, sînt decorate cu crestături fine. Manşonul este subliniat fie prin şiruri de împunsături, de benzi înguste impunse sau crestate, fie prin caneluri uşor curbe, plasate chiar pe el, proeminenţele avînd uneori apexuri de o parte şi de alta. Intervin de asemenea în decorarea vasului canelurile, iar la un exemplar de la Traian—Dealul Viei[13], grupe de cîte două arcuri de cerc, sub manşon, precum şi benzi punctate, trasate una semispiralic pe partea tronconică, iar alta circular pe banda orizontală, care împodobea partea superioară a fundului profilat (fig. 26 3).

**I c 1.** *Variantă cu tendinţă de evazare a părţii superioare*, manşon subliniat de o carenă şi de două proeminenţe organice, fund masiv în formă de scurt picioruş (fig. 28 3). Ornamentată cu şiruri orizontale de împunsături neglijente şi benzi incizate, umplute de asemenea cu împunsături.

**I d.** *Pahare cu gît foarte înalt*, cu buza uneori dreaptă sau răsfrîntă în afară, alteori bine individualizată şi evazată. Manşonul mai mult sau mai puţin reliefat este însoţit de proeminenţe relativ conice, în unele cazuri două, în altele patru. Partea inferioară este în general tronconică, iar fundul fie plat, fie uşor albiat (fig. 26,8; 27 1, 2, 5). În mod aproape regulat buza şi marginea fundului sînt decorate cu crestături fine. Un şir orizontal de crestături sau de împunsături se găseşte şi la baza buzei. Gîtul este ornamentat cu caneluri orizontale, care se întind uneori şi pe partea inferioară tronconică, iar manşonul cu benzi incizate umplute cu puncte trasate oblic, sau circular în jurul proeminenţelor. În unele cazuri manşonul este încadrat între benzi similare orizontale, sau între şiruri de împunsături. Cînd manşonul nu este decorat, lîngă proeminenţe se trascază apexuri. Pe jumătatea inferioară a vasului sînt caneluri combinate fie cu benzi umplute cu împunsături, fie cu şiruri de împunsături, linii punctate sau fin crestate. Pe un vas o bandă lată incizată orizontal a fost umplută cu linii semi-spiralice sau oblice combinate cu apexuri şi cu mici liniuţe crestate toate, desigur, derivate ale capetelor de note muzicale, degenerate (fig. 26,8).

**I d 1.** *Variantă cu partea superioară relativ circulară*, dar cu un uşor prag sub buză, manşon subliniat de proeminenţe, fund plat (fig. 27/4). Nedecorată.

**2 a.** *Diverse vase cu corpul arcuit şi cu buza uşor evazată*, apropiate ca formă de cupe, decorate cu caneluri sau benzi cu împunsături şi grupe de crestături (fig. 27 6; 28 5). La unele exemplare nu lipsesc apexurile. Aceste vase se întîlnesc frecvent atît la Traian—Dealul Viei[14] cît şi la Eresteghin[15].

[13] H. şi Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 10/4.
[14] C. Matasă, 1954, pl. I/3—4.
[15] Z. Székely, 1967, fig. 4/5; 8/1 Profilul este însă greşit desenat.

3 a. *Văscioare globulare cu gît înalt cilindric și fundul plat*; pe linia diametrului maxim, proeminențe relativ conice (fig. 28 1 a b; 36 4). Unul dintre exemplarele de acest gen de la Traian Dealul Viei are un ornament compus dintr-o linie incizată circular sub buză, caneluri orizontale pe gît și spiralice pe corpul vasului, unde alternează cu patru benzi fin incizate și crestate, dispuse spiralic, benzi ale căror capete se termină în apexuri. Decorul este completat prin alte două benzi similare, dispuse vertical[16].

4 a. *Vase cu gît cilindric*, umăr larg, pronunțat și rotunjit, subliniat de proeminențe, iar partea inferioară tronconică (fig. 28 4; 32 2)[17]. Uneori, la baza gîtului se află o șănțuire, iar umărul este ușor și larg carenat. Decorul constă în linii incizate orizontal pe partea inferioară a vasului și uneori și pe gît. Umărul este la rîndul lui decorat fie cu benzi înguste umplute cu mici scobituri triunghiulare sau împunsături, fie cu benzi late, de asemenea umplute cu împunsături, trasate oblic sau semicircular, alternînd în unele cazuri cu caneluri paralele mai late ori mai înguste, sau cu benzi de linii fin incizate unghiular sau spiralic, terminate cu apexuri.

4 b. *Variantă cu umărul îngust*, dar de asemenea bombat și accentuat prin patru proeminențe, de data aceasta conice: partea inferioară tronconică, fundul drept (fig. 29,3 a-b). Ornamentul este format în principal din benzi înguste umplute cu crestături, dispuse orizontal pe corp și oblic pe umărul manșon și din grupe de cîte trei șiruri de crestături fine, care unesc ultimele două benzi orizontale de pe partea tronconică a vasului. Această subvariantă este destul de frecventă la Traian—Dealul Viei[18].

5 a. *Castron relativ bitronconic* cu partea superioară a corpului arcuită spre interior și buza trasă în afară, fundul plat (fig. 29 1). Linia de demarcație între cele două părți este aproape un unghi ascuțit. Sub buză și în jurul fundului, cîte un șir de triunghiuri neglijent excizate, pe centru și pe partea inferioară cîte o bandă lată, circulară, mărginită de linii incizate, încadrînd cîte două șiruri alterne de triunghiuri excizate. Este deocamdată singurul vas de acest fel și a fost descoperit în așezarea de la Banu[19].

6 a. *Vase borcan* cu umărul rotunjit și mai larg decît fundul și cu gîtul scurt, aproape cilindric. Ornamentare — deocamdată — exclusiv excizată. Două dintre exemplarele din această grupă descoperite la Traian—Dealul Viei sînt de dimensiuni foarte diferite - unul mic de 16,5 cm, celălalt de 38 cm. Primul are un șir de triunghiuri pe buză, urmate de trei benzi incizate circular, prima umplută cu triunghiuri și dreptunghiuri neglijent excizate, celelalte două cu triunghiuri afrontate care rezervă între ele zig-zaguri. Partea inferioară a vasului este împărțită în patru metope ornamentate două cîte două, unele cu linii excizate dispuse unghiular în cadrul unui dreptunghi, altele cu grupe de linii formînd dreptunghiuri circumscrise; în mijlocul ultimului dreptunghi, două șiruri de triunghiuri excizate trasate vertical (fig. 30 2a-2b)[20].

Vasul mare (fig. 30/1a 1b; 36/2) are buza nedecorată; corpul este împărțit tot în metope prin benzi incizate umplute cu dreptunghiuri sau triunghiuri excizate, metope

[16] Piesa se află în colecțiile Institutului de arheologie din București.
[17] G. Matasă, 1954, pl. II 3–4; H. Dumitrescu, 1955, fig. 17/16
[18] H. și V. Dumitrescu, 1968, fig. 10 3
[19] Se află la Muzeul din Mercurea Ciuc.
[20] G. Matasă, 1954, pl. I 12

ornamentate la rîndul lor cu benzi liniare excizate, trasate spiralic sau unghiular. De cele mai multe ori pe colțul unghiurilor sau pe buclele spiralelor se realizează prin excizare de triunghiuri, apexurile atît de frecvente pe ceramica cu decor incizat[21]. Decorarea unui exemplar similar descoperit la Eresteghin s-a făcut în aceeași tehnică a exciziei, într-o combinație de benzi liniare și unghiulare.

7 a. *Vase piriforme cu gît înalt cilindric*, umăr mult rotunjit și bine precizat (fig. 31/4). Pe buză triunghiuri excizate, pe gît bandă orizontală formată dintr-un singur șir de pătrate excizate, pe umăr benzi liniare de asemenea excizate, organizate unghiular sau spiralic. Asemenea vase se întîlnesc atît la Traian—Dealul Viei[22] cît și la Eresteghin[23].

8 a. *Străchini cu buză înaltă*, cilindrică, umărul aproape ascuțit sau ușor rotunjit, partea inferioară scurtă, tronconică, fundul fie drept, fie ușor albiat, avînd sau nu buza foarte puțin răsfrîntă în afară, și uneori pe umăr, proeminențe adînc scobite la mijloc sau chiar perforate (fig. 31/3; 32/5).

8 a 1. *Strachină*, deocamdată unică, buză largă aproape tronconică și umăr carenat, foarte ascuțit (fig. 32,9). Descoperită la Sf. Gheorghe[24].

Ornamentul ambelor variante (8 a și 8 a 1) se rezumă în unele cazuri la simple linii sau grupe de linii dispuse orizontal pe corpul vasului, alteori liniile incizate se combină cu benzi simple umplute cu un șir de puncte sau cu benzi late de aspect vinča—Turdaș, trasate circular, spiralic sau în unghiuri cu laturile ușor curbe. O strachină de la Eresteghin are incizate apexuri pe buclele spiralice, dintre care unul seamănă cu un copăcel miniatural (fig. 31/3). Nu lipsesc crestăturile pe buză și în jurul fundului. Varianta 8 a a fost descoperită deopotrivă la Traian—Dealul Viei[25] și Eresteghin[26].

9 *Străchini cu picior.*

9 a. Cele mai multe au fost descoperite în stare fragmentară și mai ales fragmente care proveneau de la picioare înalte, cilindrice, foarte rareori cu marginea inferioară ușor evazată și decorate în tehnica exciziei (fig. 32,8; 36,7). Ornamentul, trasat întotdeauna în benzi orizontale, combină șiruri de „dinți de lup" cu benzi în șah, sau benzi incizate pe care s-au executat grupe de pătrate excizate, triunghiuri, zig-zaguri simple, semi-ove pe bucla cărora se află triunghiuri, benzi de linii unghiulare sau semispiralice etc. Cele mai numeroase exemplare din această categorie au fost descoperite la Traian—Dealul Viei[27]. În schimb la Bancu a fost găsit un fragment din partea superioară a acestui tip de vas, decorată cu șiruri de triunghiuri excizate, uneori afrontate, rezervînd deci între ele o bandă în zig-zag (fig. 31/5)[28].

9 b. *Strachină de tipul 8 a* cu buza înaltă, relativ cilindrică, unită unghiular de corpul tronconic, la care s-a adăugit un picior inalt, de asemenea tronconic, gol în interior(fig. 34,8)[29]. La Sf. Gheorghe s au descoperit fragmente de străchini cu picior, cu umărul bombat și fundul rotunjit (fig. 31/1—2)[30].

[21] H. și Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 11; 12.
[22] H. Dumitrescu, 1954, p. 52.
[23] Z. Székely, 1967, fig. 7/5, 12.
[24] E. Zaharia, 1967, fig. 13/1.
[25] C. Matasă, 1954, pl. II/2.
[26] Z. Székely, 1967, fig. 6,6.
[27] C. Matasă, 1954, pl. III/2,4,10.
[28] Piesa se află în Muzeul din Miercurea Ciuc și a fost întregită greșit, după părerea noastră, ca un fel de tipsie rotundă cu fundul drept.
[29] Z. Székely, 1967, fig. 6/1.
[30] H. Schroler, 1933, pl. 18,2,3.

**9 e.** *Variantă destul de rară*, la care s a ajuns prin scurtarea excesivă şi evazarea pronunţată a buzei, precum şi prin accentuarea umărului. În acest mod s-a realizat o formă apropiată de fructiera cu picior[31].

Ultimele două variante au în general un decor de linii orizontale sau oblice, incizate grupat şi în unele cazuri combinate cu crestături pe buză sau pe umăr şi cu „apexuri".

**10 a.** *Capace* de formă tronconică, cu o bază înaltă perfect cilindrică (fig. 33,2-3; 36,5, 8), au în general un buton de asemenea cilindric, terminat conic. Rar butonul are forma unui mic cilindru cu capătul albiat spre interior. Decorul excizat foloseşte triunghiuri, romburi, şah, benzi de linii dispuse unghiular, rombic, sau semispiralic, apexuri realizate tot cu ajutorul triunghiurilor excizate; foarte rar apare în această combinaţie linia incizată circular pe corpul butonului. De asemenea rare sînt piesele de mici dimensiuni nedecorate[32].

**10 b.** *Capac-miniatură* de formă conică, fără buton, decorat cu triunghiuri şi linii semicirculare excizate, iar pe buză cu crestături adînci (fig. 33,1). Varianta 10 a s-a descoperit atît la Traian—Dealul Viei[33], cît şi la Eresteghin[34], în timp ce 10 b nu a fost documentată pînă în prezent decît la Dealul Viei[35].

**11 a.** *Strecurători*, de obicei înalte, tronconice şi cu un picioruş profilat (fig. 34/1; 36,6). Sînt destul de frecvente la Traian Dealul Viei şi nu lipsesc nici la Eresteghin[36].

**12 a.** Fragmente de *vase cu gîtul scurt*, lustruit, corp bombat, decor barbotinat. Prezente de asemenea în ambele staţiuni mai sus menţionate[37].

O deosebită importanţă prezintă fundurile de vase cu ornamente. Erau decorate mai ales fundurile plate şi mai rar acelea uşor albiate (fig. 35,1—5, 7, 9, 12). Cu ajutorul unor linii incizate se trasau: benzi fine dispuse unghiular, rombic sau liniar; linii bifurcate (apexuri); reţele; benzi semicirculare încadrînd linii oblice şi în unghi. Pe un fund uşor albiat şi crestat de jur împrejur, s-au trasat prin incizie linii unghiulare, la colţul unui unghi plasîndu-se o notă lunguiaţă (fig. 35,12). Pe un al fund se folosesc benzi înguste incizate, umplute cu un şir de mici triunghiuri împunse, în timp ce pe altul, benzile înguste crestate se combină cu linii incizate şi apexuri (fig. 35,9); un al treilea este decorat cu o cruce de Malta (fig. 35,2), realizată tot din benzi umplute cu împunsături. Pe un singur exemplar decorul este foarte adînc scobit, aproape excizat: în centru, un romb încadrează trei mici triunghiuri scobite; la fiecare dintre colţurile rombului sînt apexuri prelungi, foarte neglijent lucrate, realizate într-un caz, sub formă de triunghiuri scobite (fig. 35,3). Nu ştim dacă la Eresteghin s-au descoperit sau nu funduri decorate, toate exemplarele prezentate mai sus provenind de la Traian—Dealul Viei[38].

[31] Inedită. Se află în colecţiile Institutului de arheologie din Bucureşti.

[32] Singurul exemplar de acest tip s-a descoperit la Traian — Dealul Viei şi se găseşte în colecţiile Institutului de arheologie din Bucureşti.

[33] C. Matasă, 1954, pl. III/5; H. Dumitrescu, 1959, fig. 9; H. şi Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 10/5.

[34] Z. Székely, 1967, fig. 7/8—9. Tot aici a fost descoperit un capac (fig. 6/8) cu calota perfect plată şi cu bordură lată, perforată cu patru grupe de cîte două găurele. Întrucît atît forma cît şi pasta sînt tipice pentru cultura Schneckenberg considerăm inutilă luarea acestui vas în discuţie, deşi a fost atribuit culturii Precucuteni I.

[35] H. şi Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 9/2.

[36] Z. Székely, 1967, fig. 6/3.

[37] H. şi Vl. Dumitrescu, 1962, p. 248; Z. Székely, 1967, p. 77, 79.

[38] C. Matasă, 1954, pl. I/6—8,17. O altă serie de astfel de piese se află în Muzeul din Piatra Neamţ.

Înainte de a încheia prezentarea ceramicii Precucuteni I se mai cer menționate o serie de fragmente ceramice, descoperite tot la Dealul Viei, al căror decor iese cu totul din comun[39].

Pe o serie limitată de fragmente ceramice, șiruri de linii scurte verticale au partea superioară bifurcată sau trifurcată, dînd impresia unor siluete umane, puternic schematizate, redate cu brațele ridicate oblic în sus (fig. 35/14). Nu ar fi exclus ca acest ornament să reprezinte siluete feminine dansînd. Urmărind ornamentica ceramicii eneolitice Samarra din Mesopotamia, constatăm printre altele și folosirea ghirlandelor formate din dansatoare[40]. În același timp, pe măsura evoluției, artistul va simplifica liniile schematizînd tot mai mult siluetele. Deși apropierea poate părea îndrăzneață, faptul nu trebuie să ne mire, cu atît mai mult cu cît decorul antropomorf propriu zis apare, este adevărat, destul de rar, în ornamentica vaselor Precucuteni I[41].

Pe un fragment ceramic decorat cu benzi de linii excizate dispuse unghiular, s a realizat în aceeași tehnică a exciziei o figură umană stilizată, cu brațele întinse lateral și îndreptate în jos (fig. 34/2; 37/6). Deci atît tema cît și realizarea ei schematică era cunoscută triburilor precucuteniene.

Pe un alt fragment de vas, liniile paralele incizate vertical și unghiular se termină într un șir de împunsături ovale, adevărată transpunere a „capetelor de note muzicale" prelungi. Întîlnim de asemenea, trasate cu ajutorul liniilor incizate, tot felul de motive, rombice, unghiulare, în rămurea, în formă de dinți de pieptene sau de aripi de pasăre întinse (stilizate) etc. (fig. 28/2; 29/2,4; 32/1, 3 -4,7; 31 5,7, 9 10; 35/8,10; 37/3,4)

Încheind, subliniem încă o dată predilecția pentru apexuri, liniuțe scurte, note prelungi, tot felul de împunsături sau de mici scobituri, toate de certă tradiție lmar-ceramică. Nu trebuie însă minimalizată categoria ceramicii cu ornamentare excizată, datorată aportului culturii Boian -Giulești, dar problemele originilor fiecărei grupe în parte ne vor reține atenția ceva mai departe.

Deoarece, pînă în prezent, cele mai substanțiale rezultate privind faza Precucuteni II au fost obținute la Larga Jijia și Ghigoești—Trudești, vom prezenta ceramica acestei faze pe baza datelor publicate de la Larga Jijia[42] și a acelora încă inedite din așezarea de pe malul fostului iaz al Trudeștilor[43]. Nu vom lăsa de o parte, bineînțeles, nici descoperirile de la Izvoare[44] și Mîndrișca,[45] locuirea din această ultimă stațiune începînd, ca și la Ghigoești Trudești, în faza Precucuteni II și dăinuind pînă la începutul fazei Precucuteni III.

Pentru evitarea oricărei confuzii menționăm și aici, deși am mai făcut-o și cu alt prilej că momentele de început ale diferitelor așezări nu sînt absolut aceleași. În timp ce locuirile de la Larga Jijia și Izvoare încep înainte de sfîrșitul așezării de la Dealul Viei[46], așezările de la Ghigoești -Trudești și Mîndrișca se încadrează exclusiv în faza Precucuteni II, dăinuind însă așa cum arătam mai sus, pînă la începutul fazei Precucuteni III. Dar deocamdată, datorită numărului redus de a-

[39] C. Matasă, 1954, pl. III,11. Restul fragmentelor ceramice la care ne vom referi fac parte din colecțiile Muzeului din Piatra Neamț.

[40] A. Parrot, 1953, fig. 27, 31/6, 53/4 6.

[41] H. Dumitrescu, 1954, p. 52.

[42] A D. Alexandrescu, 1961, 1.

[43] Săpăturile au fost efectuate de noi în anii 1969—1970.

[44] R. Vulpe, 1957.

[45] Gh. Bichir și Eug Dogan, 1962; Gh Bichir, 1968.

[46] Fapt subliniat și de A.D. Alexandrescu, 1961, 1.

şezări cercetate şi a săpăturilor limitate întreprinse chiar în aceste aşezări, considerăm prematură o încercare de subdivizare a fazei Precucuteni II.

Totuşi, întrucît autorul săpăturilor de la Izvoare a separat aşa numita ceramică „de caracter Tripolie A" de aceea interpretată drept ceramică „Boian Giuleşti" nepublicînd descoperirile grupate pe cele două niveluri —I 1—I 2 — nu vom putea lua în discuţie aici decît categoria ceramică cu ornamente excizate din această staţiune, la care vor putea fi adăugate cîteva fragmente decorate cu incizii şi împunsături, similare unora descoperite la Traian—Dealul Viei şi la Larga Jijia. Restul materialelor ne vor reţine atenţia în cadrul fazei Precucuteni III.

Din punct de vedere al tehnicii pastei şi arderii, combinate într-o oarecare măsură şi cu tehnica decorului, ceramica fazei Precucuteni II se poate împărţi, în mare, tot în trei categorii[48]. Facem de la început precizarea că primele două grupe pot fi împărţite la rîndul lor în cîte două subgrupe, dar ne vom limita totuşi la categoriile mari. Această limitare este impusă printre altele şi de specificul fiecărei aşezări, neputîndu-se vorbi de o identitate perfectă de pastă şi ardere, fie şi numai din pricina lutului, mai mult sau mai puţin fin, avut la îndemînă şi a degresanţilor necesari.

**A.** Pastă fină şi bună, bine arsă în diverse nuanţe de cenuşiu, uneori brun-cenuşiu, de obicei neagră-cenuşie sau cenuşie la interior. Există o cantitate mică de fragmente ceramice arse la brun, precum şi unele arse secundar la roşu-cărămiziu. Această categorie a avut întotdeauna un înveliş fin, lustruit cu grijă, care din cauza acizilor din sol se păstrează destul de rar. Ornamentarea acestei categorii se reduce la caneluri, impresiuni, incizii şi proeminenţe.

**B.** Ceramică avînd în compoziţie cioburi pisate şi uneori pietricele, destul de bine arsă, de culoare brun-cenuşie şi uneori chiar neagră la exterior şi brun-roşcată la interior. Peretele este mai întotdeauna insuficient pătruns de foc, avînd prin urmare o culoare neagră-cenuşie. Suprafaţa a avut un înveliş fin, bine lustruit, iar decorul a fost excizat, larg şi adînc incizat, rareori imprimat şi în cîteva cazuri uşor reliefat.

**C.** O categorie ceramică grosolană, cu multe cioburi pisate şi rar cu pietricele în compoziţie, destul de bine arsă la brun-cenuşiu sau brun-roşcat. Vasele acestei grupe au lustruit numai gîtul scurt şi netezit interiorul. Decorul folosit este barbotina, brîul alveolat, alveolele, mici proeminenţe, cîmpiturile şi fagurele de tradiţie Criş.

Toate trei categoriile au folosit ca degresant nisipul, în unele cazuri, şi în funcţie de aşezări, o anumită cantitate de mică, dar spre deosebire de faza anterioară Precucuteni I — în pastă nu s-a mai amestecat pleavă. Mica este la rîndul ei mai frecventă în compoziţia învelişului lustruit al vaselor, decît în pasta lor.

Formele mai des întîlnite sînt: paharul în diverse variante, vasul piriform cu gîtul înalt, strachina, fructiera, capacul, vasul cu corpul tronconic şi umăr arcuit etc.

Pentru a păstra unitatea expunerii vom prezenta în primul rînd tehnica decorativă şi ornamentica principală, ca mai apoi să descriem formele şi decorurile fiecă-

[47] R. Vulpe, 1957, p. 55—57.

[48] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, p. 24. Autoarea împarte ceramica de la Larga Jijia tot în trei categorii, începînd prezentarea cu ceramica grosolană. Noi am preferat însă o inversare a lor şi o subîmpărţire diferenţiată, deoarece pe de o parte categoria fină şi bună este predominantă, iar pe de altă parte în acest mod păstrăm unitatea lucrării (şi în cadrul fazei Precucuteni I am început tot cu vasele din categoria fină).

rei forme în parte, urmărind în paralel evoluţia lor din faza Precucuteni I, ca şi apariţia elementelor noi.

Decorarea tectonică a vaselor se menţine şi în Precucuteni II, indiferent de tehnica folosită. Excepţie nu fac decît vasele din categoria C, cu un decor primitiv şi adeseori foarte sumar.

Ca şi în faza Precucuteni I, canelurile constituie unul din elementele de bază ale ornamenticii fazei Precucuteni II (fig. 38/7, 9,10; 39,2-4,7, 8; 40/7; 46,7,9 etc.). Acum însă sînt mai variat dispuse, orizontal, oblic, semicircular sau circular, puţin mai accentuate, continuînd însă să fie combinate pe acelaşi vas cu tot felul de alte elemente. Extrem de rar, pe gîtul, umărul sau corpul unor văscioare mici sau miniaturale, canelurile apar ca decor unic. Faptul este evident o noutate în ornamentica fazei Precucuteni II. Aşa zisul „pliseu" dispare complet. Dealtfel, aşa cum vom mai avea ocazia să constatăm, triburile precucuteniene nu au manifestat predilecţie specială pentru executarea minuţioasă a decorului „plisat" sau excizat.

În acelaşi timp banda îngustă trasată prin două linii fin incizate, umplută cu un şir sau mai multe de împunsături, sau haşurată cu mici liniuţe verticale suferă profunde transformări. În formele ei iniţiale se mai întîlneşte rar la Larga Jijia (fig. 38/2; 48/1)[49] şi la Izvoare[50], ambele aşezări ale căror începuturi, aşa cum subliniam mai sus, se situează înainte de sfîrşitul aşezării de la Traian—Dealul Viei. Dealtfel la Larga Jijia şirul de împunsături este foarte fin şi executat sigur cu un instrument de os sau de lemn cu dinţişori subţiri şi ascuţiţi. În restul aşezărilor fazei Precucuteni II această bandă tipică pentru faza Precucuteni I dispare aproape complet, făcînd loc derivatelor ei. Banda îngustă trasată cu ajutorul a două linii incizate nu mai este umplută cu împunsături, iar cea îngustă haşurată cu liniuţe verticale devine un simplu şir, mai îngust sau mai lat, de mici impresiuni relativ dreptunghiulare (fig. 38/6, 12, 13; 39,4; 40/7; 50/1,7,14 etc.), realizat prin apăsare în pasta moale a vasului cu un instrument de os cu una din laturi curbată şi crestată fin. Pentru simplificare, de cîte ori ne vom referi la acest gen de ornament îl vom numi *imprimat*. Executat la început în şiruri simple, el se va complica pe parcursul evoluţiei culturii Precucuteni, devenind una din caracteristicile esenţiale ale ornamenticii fazelor Precucuteni II şi mai ales Precucuteni III. Cu ajutorul lui se vor realiza cele mai complexe desene liniare, se vor umple spaţiile rămase libere în jurul motivului principal, se va împodobi o mare parte a ceramicii, dar oricît de bogat şi variat folosit, el nu va apărea decît rareori singur. Mai întotdeauna intră în combinaţie cu diverse caneluri, proeminenţe şi incizii (fig. 39/8; 40/3,7 etc.)

O altă variantă a brîzilor, folosită este adevărat pe o scară mult redusă, se realizează prin trasarea cu ajutorul liniilor adînc incizate a unor fîşii ceva mai late şi haşurarea lor cu liniuţe adînci dispuse perpendicular şi paralel (fig. 44,6; 46/2; 50,4).

Cît priveşte ornamentul format din benzi late umplute cu două sau mai multe şiraguri de împunsături, se mai întîlneşte în formele tradiţionale pe cîteva fragmente ceramice la Larga Jijia (fig. 39,7; 48/7)[51] şi Izvoare[52], dar modificat şi prelucrat decorează frecvent părţi din picioarele înalte, cilindrice. Este în fond redus la o bandă

[49] A.D. Alexandrescu, 1961, 1, pl. VI,5.
[50] R. Vulpe, 1957, fig. 54,3-4.
[51] A.D. Alexandrescu, 1961, 1, pl. VII,9. Cele cîteva fragmente medite, dintre care unul ilustrat de noi (fig. 39/7), se află în colecţiile M.N.A.
[52] R. Vulpe, 1957, fig. 54,6-7,10.

lată, ceva mai adînc și larg incizată, umplută cu împunsături mai mult sau mai puțin regulate (fig. 41 2,16) ovale sau triunghiulare, dar întotdeauna adîncite. Uneori împunsăturile se realizau cu ajutorul unui instrument tubular, subțire, a cărui gaură era foarte îngustă. Prin apăsarea în pasta moale a vasului, în capătul împunsăturii adînci rămînea o micro-pastilă. Cu un astfel de instrument s-a realizat curent decorul în șah degenerat, pe ceramica de la Florești, din Uniunea Sovietică[63], în timp ce în România nu-l întîlnim decît pe un singur fragment de vas descoperit în așezarea de la Tîrpești (fig. 41/2).

Ornamentul așa-numit „scăriță de papagal" dispare complet, iar linia simplă punctată cu împunsături de diverse forme este înlocuită prin șiruri de împunsături variate ca formă și dimensiune (fig. 38/4,5, 11; 39/3; 47/1,3,6; 48/3,6). Punctele mari și adînciturile ovale capătă o pondere apreciabilă, cu ajutorul lor realizîndu-se o multitudine de motive, subliniindu-se decorul liniar adînc incizat, buzele și picioarele vaselor, sau umplîndu-se cu ele spațiile din jurul motivului principal cruțat.

În mod sporadic mai apar în faza Precucuteni II derivatele „capetelor de note muzicale" frecvente în faza Precucuteni I; continuă să se folosească, este adevărat destul de rar, și „apexurile" (fig. 50/16; 51/6), atît la urghiurile benzilor liniare, cît și pe buclele spiralelor.

Liniile simple, incizate, izolate sau grupate, dispuse unghiular și spiralic, precum și crestarea fină a buzei (și cu totul izolată a marginii fundului), preluate de asemenea din faza Precucuteni I, sînt folosite mai departe de către triburile Precucuteni II (fig. 38/8,12; 40/12; 41/1,2,4,11,16; 42/6; 47/14; 48/10 etc.).

Cu linii mai înguste sau mai largi incizate se trasează benzi late în formă de spirală fugătoare (fig. 41/16; 44/10; 50/2; 51/1), sau simple cercuri mari, realizîndu-se în acest nod pentru prima dată ornamentul cruțat din fondul vasului. Spațiile înconjurătoare, rămase în afara liniilor spiralice incizate sînt hașurate cu linii scurte, verticale sau oblice. Apar astfel în jurul decorului cruțat spații triunghiulare, în formă de scut, sau diverse alte forme geometrice hașurate, și în unele cazuri umplute cu impresiuni sau împunsături fine, spații care au și ele adeseori o valoare decorativă (fig. 39/3; 40/5; 41/2,16; 44/10 etc.).

Intens folosit este de asemenea decorul adînc incizat, împuns sau apăsat în pasta moale a vasului (fig. 41; 50/5 etc.).

Triburile fazei Precucuteni II manifestă o reală predilecție pentru spirală și derivatele ei și pentru geometrism în general. Preferă de asemenea desenul mult mai complicat și mai variat decît fusese acela al predecesorilor lor.

Și în privința proeminențelor constatăm o continuitate perfectă între fazele Precucuteni I și II (fig. 38/2; 39/7, 40/1,3, 6—7; 42/5; 45/7—8; 46/7,9; 51/3,11 etc.). Toate tipurile de proeminențe, de la cele buton, plate sau ușor bombate, la cele conice de diverse dimensiuni, pînă la acelea în formă de cornițe, de dimensiuni variabile, le întîlnim în mod curent în faza Precucuteni II. Sînt situate, ca și în faza anterioară pe linia diametrului maxim, sau pe umăr, perforate sau nu și întotdeauna înconjurate de caneluri, incizii sau fine crestături dispuse circular. Niciodată însă „apexurile" nu mai apar de o parte și de alta a lor. Intervin acum în plus micile proeminențe-apucători, perforate și uneori, numai la categoria grosolană, torțile.

[63] Materialele se află la Institutul de arheologie din Moscova și la Filiala Academiei de științe a U.R.S.S. din Chișinău.

Într-un singur caz, la Ghigoești Trudești, un mic văscior are o proeminență-apucătoare, plată și mare, ușor lățită și curbată în sus (fig. 40,2; 48/4), în fond preludiul vasului polonic din faza următoare Precucuteni III.

În opoziție cu aceste proeminențe stau micile albieri ovale, obținute printr o ușoară apăsare cu degetul și dispuse cîte două sau cîte patru pe umărul văscioarelor decorate cu caneluri (fig. 39 2). Și ele apar acum pentru prima dată.

O altă noutate a ornamenticii fazei Precucuteni II este transpunerea decorului în șah (degenerat) într-o tehnică nouă. Pe o bandă incizată orizontal sau formată din mai multe linii paralele, cu ajutorul unor liniuțe sau impunsături ovale, de asemenea paralele, dar verticale, se trasează mici pătrățele neregulate (fig. 39,10; 40,4; 16 2; 51 5 etc.). Uneori se face uz pentru realizarea motivului de adînciturl destul de pronunțate, care dau impresia unui decor în șah, dar acesta nu mai are decît o legătură genetică cu ornamentul excizat în șah. Așa cum am mai subliniat, în faza Precucuteni II se folosește mult incizia foarte adîncă și de multe ori se încearcă redarea schematizată și cu mijloace cît mai simple cu putință a motivisticii din faza anterioară. Dealtfel, majoritatea ornamentelor fiind umplute cu pastă albă, efectul decorativ nu-și pierdea prea mult din valoare în urma unor astfel de simplificări. Trecînd în sfîrșit la ornamentarea excizată a fazei Precuteni II, în afară de degenerarea treptată a tehnicii de lucru și o simplificare a ei, nu constatăm deosebiri esențiale în raport cu faza anterioară. Continuă folosirea „dinților de lup" (fig. 10 8; 41 2,12; 52 5 6,9,13,14,16) și a șahului (fig. 40/8; 41,7; 52,5,9, 12—13,15), care degenerează treptat, pînă la a fi realizat prin simple scobituri (fig. 39 10; 41,13; 52 6,8) uneori de formă dreptunghiulară sau chiar triunghiulară. Nu se renunță nici la benzile liniare dispuse unghiular sau spiralic și combinate cu „apexuri" formate din triunghiuri excizate (fig. 40,8; 52/9,14,16 etc.), plasate ca și în faza Precucuteni I pe bucla spiralei sau la colțurile triurghiurilor și nici la benzile mici în z'g-zag cruțat prin excizarea triunghiurilor, dispuse altern de-a lungul unei benzi incizate, sau numai fin trasate (fig. 44/2; 52/14,16).

Trebuie remarcate însă și cîteva noutăți.

1. În faza Precucuteni I, uneori linia simplă excizată avea la unul din capete două sau mai multe triunghiuri — „apexuri" — transpuse în tehnica exciziei; în faza Precucuteni II aceeași linie se termină, este adevărat, nu prea frecvent, prin lățirea capătului și transformarea lui într-un triurghi excizat (fig. 10 8; 41 2).

2. Cu totul surprinzătoare pare decorarea unui fragment de vas descoperit la Ghigoești Trudești. Prin excizarea spațiului înconjurător s-au rezervat mari frunzulițe cu vîrful ascuțit, în spațiile triurghiulare dintre ele, scurte fîșii, iar deasupra lor ghirlande formate din benzi semicirculare, de asemenea cruțate (fig. 39,9). Tehnica de lucru se apropie mult de aceea a fazei Vidra, dar asupra acestei probleme vom mai reveni.

Cît privește dispunerea ornamentării excizate, ea este, cu unele excepții, similară aceleia din faza Precucuteni I. Dispare șahul plasat în scăriță izolate pe un portativ incizat și pare a nu se mai folosi împărțirea vasului în metope divers ornamentate.

Tehnica de lucru era la rîndul ei identică aceleia din faza anterioară, iar spațiile excizate erau de asemenea umplute cu pastă albă. Noul intervine însă și aici. S-au descoperit atît la Tîrpești cît și la Florești cîteva fragmente ceramice cu decor ex-

cizat, ale căror spații libere au fost vopsite cu ocru roșu-crud[54]. Efectul ornamentul trebuie să fi fost remarcabil — contrastul dintre albul incrustației, roșul crud și spațiile brun-cenușii lustruite era desigur pentru acele vremuri o realizare deosebită.

Această serie de ornamente se completează cu acelea ale ceramicii de uz comun (fig. 10/2; 45/2; 46/1; 48/1,11; 52/4, 10—11); barbotină; ciupit sau dispus în fagure, de tradiție Criș; precum și reliefurile pe care însă le intîlnim și pe o categorie ceramică de mai bună calitate. Uneori reliefu este la rîndul lui împodobit cu crestături.

Pentru evitarea confuziilor în notarea formelor vaselor fazei Precucuteni II se vor folosi numerele și siglele cu care s a operat în cadrul fazei Precucuteni I. Vasele identice sau aproape identice vor avea același indicativ, în timp ce variantele și cele care au derivat dintr-un anume tip vor primi numărul tipului însoțit de o altă literă. În cazul în care tipul nu mai apare în faza Precucuteni II, numărul nu va fi folosit, iar cînd intervin tipuri noi se vor da numere în continuare.

Precizăm totodată că am operat cu grupe mari pentru a evita îngreunarea textului. Pe parcursul descrierii vom semnala însă la fiecare formă în parte și variantele, menționînd, cînd va fi cazul, și schimbările survenite.

Aceleași motive ne-au determinat să nu mai indicăm pentru fiecare formă stațiunile în care ea apare, întrucît, cu cîteva excepții pe care le vom semnala, atît formele cît și motivele decorative ca și tehnica de realizare a lor sînt identice în diferitele așezări. Dacă pentru faza Precucuteni I, datorită puținelor așezări (trei la număr) mai bine cunoscute, aceste menționări erau posibile fără a încărca prea mult expunerea, pentru fazele Precucuteni II și III, unde numărul așezărilor cercetate este mult sporit, indicarea tuturor așezărilor ar dăuna cursivității textului.

**1 a.** *Pahar bitronconic*, cu cele două jumătăți relativ egale, fundul drept. Ne decorat (fig. 38/1; 48/8).

**1 b.** *Pahare bitronconice* a căror buză este ușor răsfrîntă în afară, nemaifiind însă la fel de bine individualizată ca la tipul fazei anterioare din care derivă. De asemenea, linia de unire dintre cele două părți ale vasului și-a pierdut rigiditatea, rotunjindu se, sau fiind marcată printr-o canelură ușor reliefată și chiar prin mici proeminențe. Fundul este de cele mai multe ori ușor albiat, dar nu lipsesc nici exemplarele cu fundul plat. Decorul, dispus orizontal ca și la prototipul original, combină crestăturile de pe buză cu caneluri fine, cu benzi înguste incizate, umplute în unele cazuri cu un șir de împunsături foarte fine, precum și cu șiruri subțiri, imprimate (fig. 38/6; 50/17). Din jurul proeminențelor dispar apexurile, fiind înlocuite prin grupe de crestături simple (fig. 38/2; 48/1)[55]. Pe partea inferioară a unui exemplar fragmentar, descoperit la Ghigoești, sub canelura de pe linia diametrului maxim au fost trasate două rînduri de împunsături rotunde, orizontale, egale și adînci (fig. 38/5; 48/3), sigur executate cu un fel de împungător cu vîrf dublu, de os sau de lemn.

**1 b 1.** *Pahare* care, pierzînd complet rigiditatea profilului, prin rotunjirea zonei de unire a părții superioare de cea inferioară, păstrează vag forma bitronconică, buza reprezentînd doar o ușoară răsfrîngere în afară a marginii părții superioare (fig. 38/3,

[54] De „arme de vopsea roșie" se vorbește și la Trușești (Z. Székely, 1967, p. 78), dar fără nici o precizare suplimentară. Nu știm dacă intră sau nu în discuție cu culoarea albă de incrustație, sau acoperea numai marginea interioară a buzei. La publicarea mai amplă a materialelor trebuie să ne limităm la o simplă semnalare.

[55] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, p. VI 1,5—6.

4, 7, 8; 48 5,6; 49 3). La unele exemplare partea superioară devine proporțional mult mai mică decît aceea inferioară, aspectul bitronconic aproape dispărind. Există piese care au pe linia diametrului maxim o ușoară proeminență perforată. Fundurile sînt ușor albiate. Forma derivă din grupa 1 b a fazei Precucuteni I. Ornamentele, atunci cînd există, sînt destul de simple: caneluri, șiruri orizontale de împunsături mici, relativ ovale, sub buză și pe linia diametrului maxim; și linii incizate mai mult sau mai puțin regulat (fig. 38/7).

Varianta 1 c nu a fost încă documentată.

**1 d** (?). Oituri înalte cu buza mai mult sau mai puțin evazată, decorată cu caneluri dispuse orizontal[56]. Pot proveni de la forme asemănătoare acelora înglobate de noi variantei 1 d din faza Precucuteni I, dar deoarece nu avem nici un exemplar al cărui profil să poată fi cel puțin parțial întregit, se impune rezerva necesară.

**2 a.** *Vase cu corpul arcuit* și buza ușor sau deloc răsfrîntă, apropiate ca formă de cupe sau chiar de castroanele tronconice cu umărul rotunjit și gura largă (fig. 38 10,12). Ornamentarea combină fie impresiuni cu caneluri sau ove lungi și înguste, incizate mai mult sau mai puțin adînc, eruțînd în interiorul lor un spațiu pe care se execută două sau trei caneluri, fie împunsături ovale cu caneluri și incizii dispuse orizontal și din loc în loc pe caneluri, cu grupe de crestături scurte verticale (fig. 38/10).

**2 b.** *Variantă a formei precedente*, dar cu corpul mult mai scund și mai rotunjit, se încadrează perfect în categoria cupelor. Sînt decorate cu șiruri orizontale de împunsături combinate cu caneluri trasate orizontal sau oblic pe corpul văsciorului (fig.38/9)[57], precum și cu linii imprimate de asemenea orizontal și semicircular (fig.38/11, 13; 49/5).

**2 c.** Prin anularea completă a părții superioare, prin rotunjirea umărului și evazarea în unele cazuri a buzei, s-a obținut *cupa scundă* cu partea inferioară mai accentuat tronconică, umărul curbat sau profilat prin caneluri late sau mai puțin accentuat, fundul întotdeauna albiat (fig. 39/2,5). Se întîlnește mai frecvent varianta cu buza evazată, deși nu lipsește nici aceea cu buza relativ dreaptă. Impresiunile, canelurile, împunsăturile și incizîile sînt ornamentele cele mai frecvent folosite.

**2 c 1.** *Formă aproape identică*, deosebindu-se numai prin profilarea buzei și accentuarea alveolării fundului, de așa manieră încît se ajunge la un picioruș aproape nelar. Decorul imprimat este combinat cu caneluri dispuse orizontal pe umăr (fig. 39 1).

**2 c 2.** *Variantă cu gît scurt*, buza ușor evazată, umăr accentuat sau nu, de patru proeminențe-cornițe, fund scurt profilat ca un picioruș. Decor imprimat sau impuns sub buză, caneluri orizontale pe gît și oblice pe umăr, circulare și mai rar semicirculare în jurul proeminențelor[58] (fig. 39 7,8; 18/7; 50/1; 51 3). Unul din exemplarele de acest tip descoperit la Larga Jijia[59], are partea inferioară ornamentată cu o bandă lată mărginită de linii duble incizate orizontal, în cuprinsul căreia s-au trasat, din loc în loc, tot cu ajutorul liniilor incizate, cercuri cruțate, iar spațiile dintre ele au fost umplute cu împunsături fine (fig. 39 7; 18/7). Pe un vas provenind de la Ghigoești Trușești, canelurile s-au combinat cu linii imprimate dispuse variat (fig. 39 8; 50 1).

**2 c 3.** Prin înălțarea gîtului și evazarea buzei se obține o altă *variantă a aceleiași grupe*. Ornamentul este fie imprimat, fie combinat șir de impresiuni orizontale

[56] *Ibidem*, pl. VII 2–3.
[57] *Ibidem*, pl. VII/1,4.
[58] *Ibidem*, pl. VI/11–12.
[59] Inedit. Se găsește în colecțiile M.N.A.

sub buză, caneluri pe gît, benzi de linii incizate şi caneluri pe umăr, completate c linii scurte incizate oblic în spaţiile rămase libere între canelurile orizontale şi be zile dispuse relativ unghiular (fig. 39/3).

**3 a — 5a** — grupe deocamdată necunoscute în faza Precucuteni II.

**5 b 1.** *Castronaş* cu partea superioară relativ cilindrică, cea inferioară tronconică, spre deosebire de tipul fazei Precucuteni I partea superioară nu este arcuită spre interior, iar la limita de sudură dintre cele două părţi are o uşoară reliefare şi fundu albiat ; nedecorat (fig. 39,6).

**5 b 2.** *Formă apropiată de 5 b1*, dar cu partea superioară uşor albiată spre interi fundul plat şi o proeminenţă apucătoare lăţită şi curbată în sus. Dacă gura ar fi fost mai largă şi partea superioară mai joasă, ne-am fi putut eventual gîndi la un poloni Pe umăr, un şir de alveole înconjoară circular vasul (fig. 40,2 ; 48 4).

**6 a.** La Ghigoeşti — Trudeşti s-au descoperit cîteva fragmente ceramice care ar putea proveni de la *vase-borcan* (fig. 39/9—10 ; 52,7—8), cu umărul mai ascuţit sau mai rotunjit. Ornamentarea este fie cruţată prin scobirea spaţiilor înconjurătoare, fie adînc incizată şi crestată. Cu ajutorul unor crestături lunguiеţe, dispuse în şiruri orizontale de-a lungul unor linii incizate, se realizează şi benzi în şah degenerat (fig. 39 10 ; 52 8).

**7 a.** *Vase piriforme* cu umărul arcuit, gîtul mai mult sau mai puţin înalt, buza uneori evazată, proeminenţe-buton pe linia diametrului maxim (fig. 40 7 ; 50 15). Ornamentarea este compusă fie din benzi de linii incizate, dispuse unghiular pe corpul vasului şi combinate cu grupe de crestături pe buză, şir de împunsături sub buză şi caneluri pe gît, fie din caneluri dispuse orizontal pe gît, circular în jurul proeminenţelor sau oblic pe umăr, şi şiruri de impresiuni ce subliniază oblic sau semicircular, canelurile.

**7 a 1.** *Fragmente provenind de asemenea de la vase piriforme*, cu umărul mai puţin rotunjit, accentuat uneori de proeminenţe mari (fig.40 1,8 ; 52,5) ; sînt ornamentate cu excizii adînci, în benzi liniare, dinţi de lup, şah, triunghiuri care transpun apoi etc. Unitatea uneia dintre benzile orizontale în şah este întreruptă de trei scurte fîşii cruţate prin excizarea spaţiului înconjurător. Într-un caz excizule sînt combinate cu linii foarte adînc incizate (fig. 40/1).

**7 b.** Fragmente din partea superioară a unor *vase tot piriforme*, dar fără gît, cu buza scurtă şi în unele cazuri uşor îngroşată (fig. 40,3-6 ; 51/4,5). Pe linia rotunjimii maxime se află diverse proeminenţe şi cîte o dată la baza gîtului, o uşoară şănţuire. Decorul constă din benzi în şah degenerat (realizat prin crestături adînci făcute în pasta moale a vasului), dispuse unghiular (fig. 40/4 ; 51 5), benzi imprimate, linii adînc incizate sau benzi crestate, spirale cruţate cu ajutorul unor linii incizate, spaţiile înconjurătoare fiind umplute la rîndul lor cu crestături adînci.

**8 a.**—variantă ce este deocamdată necunoscută în faza Precucuteni II, unde apare alt tip de strachină.

**8 a 2.** *Variantă a tipului 8 a 1*, cu partea superioară înaltă, uşor tronconică, buza puţin îngroşată (fig. 40/12), are umărul rotunjit şi decorat cu caneluri, spre deosebire de tipul carenat din faza anterioară (Precucuteni I), şi partea inferioară de asemenea tronconică. Decorul destul de simplu se reduce la împunsături mari ovale, dispuse de-a lungul unei linii incizate orizontal la baza buzei, combinat cu două caneluri pe umăr şi zgîrieturi neregulate pe partea inferioară.

**8 b.** *Străchini* cu gura foarte largă, buza puternic evazată, teşită sau uşor bombată, umăr proeminent, uneori ascuţit, alteori rotunjit (fig. 40 9, 11, 14 ; 50 13).

Ornamentele sînt destul de simple, incizate, adînc crestate sau excizate şi numai rareori împodobesc şi buza, fiind frecvent dispuse pe şi sub umărul vasului.

**8 b 1.** *Variantă relativ tronconică*, cu buza înaltă şi umăr accentuat, decorată simplu cu o linie foarte adîncă sub buză şi, din loc în loc cu grupe scurte de scobituri lunguiețe (fig. 40/13).

**8 b 2.** *Variantă* la care umărul este aproape anulat, forma tronconică, începînd imediat sub buza evazată. Nedecorată (fig. 40/10).

**8 c.** *Strachină-castron*, cu un profil tronconic rotunjit, fundul albiat şi un adevărat *umbo* interior. Pe o singură parte, imediat sub buză, are două mici proeminențe, alăturate, perforate orizontal (fig. 40/15; 48/2).

Variantele **9 a-b** lipsesc deocamdată din intervalul ceramic al fazei Precucuteni II.

**9 c.** *Vase cu picior înalt*, avînd partea superioară tronconică, gura largă, buza evazată, umărul ascuțit sau rotunjit, subliniat sau nu de proeminențe-cornițe (fig. 42 1,5 6; 49 4). Forma aceasta, alături de pahare, cupe, străchini şi capace, este cea mai frecvent întîlnită în inventarul ceramic al fazei Precucuteni II şi se găseşte aşa cum am văzut, foarte rar în faza Precucuteni I. Ornamentarea, atunci cînd există constă din scobituri adînci, incizii sau simple zgîrieturi, grupe de scobituri scurte verticale în cuprinsul unei benzi late incizate circular. În unele cazuri (foarte rare de altfel), aceleaşi grupe de scobituri împodobesc şi interiorul buzei. Pe un astfel de exemplar descoperit la Ghigoeşti — Trudeşti, sub buză se află o friză lată, compusă din triunghiuri haşurate, eruțînd spre mijlocul lor ovale neregulate, delimitate printr-o linie incizată (fig. 42/6; 49/4).

**9 c'.** *Picioare cilindrice* sau tronconice, la a căror parte superioară se păstrează clar baza fructierei (fig. 41/1—3,7; 48,9), care avea probabil forma descrisă sub 9 c. Unele sînt nedecorate, altele au un decor incizat adînc, cu valori atît negative cît şi prozitive. Foarte rar intervine şi excizia.

**9 c 1.** Diferite fragmente de *picioare înalte*, goale în interior, mai mult sau mai puțin cilindrice (fig. 11 4, 8.12—15), decorate cu incizii, impresiuni, excizii sau crestături, într-o mare varietate motivistică; benzi liniare, unghiulare, şah, şah degenerat, spirale, ove, benzi crestate etc. Ele pot aparține în egală măsură atît unor vase de tip 9 c, cît şi unor simple suporturi înalte.

**9 c 2.** Diverse fragmente de *picioare*, goale în interior, a căror margine inferioară este puternic evazată, iar corpul fie cilindric, fie uşor bombat (fig. 41/5,6, 9—11,16; 42 2—4; 50/3; 51/1; 52/6,9). Dat fiind faptul că în faza Precucuteni III suporturile înalte au întotdeauna baza evazată, ne-am putea eventual gîndi la apariția încă de pe acum a acestui tip de vas. Lipsa unui exemplar întreg (pe toată aria de răspîndire a fazei Precucuteni II) în măsură să confirme ipoteza, ne obligă să încadrăm deocamdată toate fragmentele descoperite în grupa vaselor cu picior, păstrînd rezervele impuse de posibila apariție a suportului încă de la acest nivel cronologic. Decorul imprimat (executat cu un instrument de os crestat), apărute pe vase combinat numai cu caneluri, incizii sau crestături fine, constituind aproape un apanaj al ceramicii de bună calitate (grupa A). De data aceasta el este combinat cu crestături adînci (fig. 41/9; 50/3), iar într-un caz intră în componența unei benzi ornamentate cu şah degenerat, realizat de asemenea prin crestare adîncă (fig. 41 5). Ceea ce este mai ciudat, în faza Precucuteni III ornamentarea imprimată nu va mai fi folosită în decorarea suporturilor.

Pentru ornamentarea acestor picioare s-au folosit cu precădere crestăturile, incizii mai mult sau mai puțin adînci, benzile umplute cu împunsături și din nou un motiv deosebit – spirala fugătoare, eruțată și dispusă circular în jurul piciorului (fig. 41/16; 51/1). Și în decorarea picioarelor de vase meșterii olari ai fazei Precucuteni II dau dovadă de o mare fantezie, combinînd adeseori cele mai variate tehnici și motive.

**10 a—b.** Tipuri de capace ce au dispărut complet în faza Precucuteni II.

**10 c.** *Capacele* au invariabil forma unei calote semisferice cu buză scurtă, mai mult sau mai puțin profilată, rotunjită sau subțiată și un buton scund circular, terminat de asemenea în formă de micro calotă semisferică bombată (fig. 43; 44, 49,1; 50 5—8; 52/1—3, 14, 16). Într-un caz buza este trasă în afară (fig. 44 15), iar altă dată ea e mai înaltă decît în mod obișnuit (fig 44 14). Ambele exemplare fac însă parte din categoria grosolană, neglijent lucrate și nedecorate. S a descoperit și un buton terminat cu o albiere spre interior (fig. 43 2), asemănătoare exemplarului amintit din faza Precucuteni I (fig. 33,2), dar deocamdată cele două forme nu se mai repetă în nici o fată așezare.

Și în decorarea capacelor se manifestă aceeași variație de ordin tehnic și motivistic ca și în restul ceramicii. Într adevăr, se combină: frizele compuse din triunghiuri excizate dispuse în șiruri simple sau duble — afrontate - cu linii adînc incizate (fig. 44,2, 12; 52/16); crestăturile cu șahul degenerat sau linii săpate (fig. 44 5); benzile crestate cu decorul liniar incizat; spirala fugătoare eruțată cu crestături și spații triunghiulare hașurate (fig. 44/10); incizile adînci cu împunsăturile rotunde (fig. 50 6); apare, exact ca la piciorul de vas menționat mai sus, un decor compus din linii circulare imprimate, pe care, cu ajutorul unor crestături adînci, se realizează același șah degenerat (fig. 44,9); capacul avînd în rost un decor liniar, de asemenea imprimat. Butonii capacelor sînt decorați cu aceleași combinații de excizii (triunghiuri și șah), crestături, incizii, impresiuni (fig. 43,2—4; 44 11; 52 1—3). Romburile și triunghiurile excizate pe calota butonului în faza Precucuteni I au fost înlocuite cu romburi și triunghiuri hașurate, iar dinții de lup de pe marginea chii, cu crestături foarte adînci, deși nu lipsesc nici exemplarele cu decor excizat (fig. 52/1—2).

Reține în mod special atenția un foarte frumos capac cu marginea ornamentată cu grupe de crestături verticale, mărginite la partea superioară de o linie incizată. Ornamentul propriu-zis este constituit din benzi de spirale în formă de S cu capetele îmbucate, în așa fel combinate încît între buclele spiralelor eruțate sînt desenate un fel de semicercuri hașurate cu baza arcuită (fig. 43 1; 19 1). Ne întrebăm dacă nu cumva acest motiv poate fi considerat mai mult decît un simplu motiv secundar, de umplere a spațiilor ce rămîn între buclele spiralelor îmbucate. Într adevăr, în așezările tripoliene timpurii din U.R.S.S, se întîlnesc decoruri foarte apropiate, la care însă capetele buclelor spiralei fugătoare par a reprezenta capete de șerpi cu doi ochi. Dealtfel un astfel de motiv de pe un vas de la Sabatinovka II a și fost interpretat ca „schemă compozițională cu șarpe“[60]. Spre această posibilitate ne îndreaptă și decorul în formă de S culcat al cunoscutului vas gumelnițean de la Baniata[61], ale cărui capete sînt evident tratate în formă de șerpi cu ochi, avînd chiar și pupilă.

[60] M.M. Makarevici, 1960, fig. 6/5.

[61] P. Detev, 1950, pl. I .

Toate capacele din faza Precucuteni II au marginea exterioară a buzei decorată fie cu crestături continue sau grupate, fie cu şiruri duble, de împunsături adînci; ele lipsesc atunci cînd ornamentul fiind excizat, marginea buzei este decorată cu triunghiuri excizate sau scobite. Notăm de pe acum dispariţia în faza Precucuteni III a obiceiului decorării buzei cu elemente speciale, diferite de restul ornamentului.

**11 a.** *Strecurători tronconice* cu picioruş profilat, similare celora din faza Precucuteni I, diferînd numai ca dimensiuni (fig. 45/6).

**11 b.** *Strecurători cu picior scund*, relativ cilindric (fig. 45,5). Starea fragmentară a singurului exemplar descoperit nu permite o mai completă precizare a formei.

**12 a.** Fragmentele de *vase cu gîtul scurt cilindric*, lustruit, corpul bombat (fig. 47/11—12; 52/4, 10—11), decorat cu barbotină, sau cu fagure şi cimpturi de tradiţie Criş, uneori chiar cu alveole, se întîlnesc de asemenea şi în faza aceasta, în număr mai mare decît în faza precedentă.

S-a găsit şi o întreagă serie de vase, întregi sau fragmentare cu totul ieşite din comun, pe care le vom menţiona mai jos, numerotîndu-le, cu toate că ele constituind excepţii, nu se continuă decît în rare cazuri în faza Precucuteni III.

**13 a.** Fragment de *vas cu etaj*, sau mai precis cu umăr dublu, subliniat de mici proeminenţe (fig. 46/9). Starea extrem de fragmentară nu permite nici o încercare de reconstituire. S-ar putea să fi avut un gît mai mult sau mai puţin înalt şi partea inferioară troconică. Trei şiruri de impresiuni orizontale subliniază etajul superior şi zona de sus a părţii inferioare păstrate. În jurul proeminenţelor s a trasat cîte un şir circular de împunsături fine, subliniate cu cîte o canelură tot circulară. Pe părţile bombate, canelurile puternice sînt dispuse orizontal, iar spaţiile triunghiulare rămase libere au fost haşurate cu liniuţe sau grupe de liniuţe. Decorul se termină într-o bandă formată din trei linii incizate trasate unghiular.

**14 a.** Fragment din partea superioară a unui *vas probabil piriform*, cu gît relativ scurt şi *cu un jgheab* proeminent sub buză (fig. 16,7; 51,7), pentru fixarea capacului. Pe umăr se mai păstrează o proeminenţă perforată vertical şi înconjurată de o canelură ovală. Centrul jgheabului este împodobit cu o linie imprimată circular, flancată de o parte şi de alta de grupe scurte tot din liniuţe imprimate. Acelaşi decor format din cîte o linie imprimată circular este trasat sub jgheab, pe mijlocul gîtului şi la baza lui. Marginea exterioară a jgheabului a fost la rîndul ei crestată. Din restul decorului nu s au mai păstrat decît linii imprimate, trasate în chip diferit în spaţii triunghiulare sau în benzi unghiulare. Se cruţă totodată, din fond, diverse spaţii în cadrul decorului.

**15 a.** *Văscior scund tronconic*, cu fundul foarte uşor albiat, ornamentat cu un simplu brîu alveolat sub buză (fig. 46/1, 48/11).

**16 a.** Mic fragment din partea superioară a unui *vas cu o buză uşor evazată*, de sub care porneşte arcuindu-se, un tub masiv. Poate provine de la un vas dublu, dar starea foarte fragmentară nu permite o precizare a formei. Sub buză un şir de împunsături adînci, pe tub caneluri circulare (fig. 16 8 a b).

S-au descoperit atît la Larga Jijia[42], cît şi la Ghigoeşti Truleşti, numeroase fragmente care au aparţinut unor vase cu partea inferioară mai mult sau mai puţin troconică, uneori chiar uşor bombată, cu fundurile în general albiate, dar în cîteva cazuri şi cu ele plate (fig. 46/2 6,10-14; 47/10,14). Ornamentarea fragmentelor

[42] A D. Alexandrescu, 1961, 1, pl. IV/21—22; pl. VI/13.

descoperite la Larga Jijia este mai ales excizată; șah și triunghiuri dispuse în benzi circulare (fig. 52/13,15)[63]. La Ghigoești—Trudești, alături de șahul degenerat realizat cu ajutorul unor împunsături mai profunde sau mai superficiale, puse perpendicular pe benzi de linii orizontale, se folosește mult canelura combinată cu decorul imprimat, apoi decorul imprimat singur, sau combinat cu benzi de linii incizate cu care se realizează tot felul de motive: ghirlande, triunghiuri cu laturile rotunde și hașuri interioare, romburi flancate de triunghiuri hașurate etc. Variația motivistică este și aici destul de mare.

Ținem să mai remarcăm două fragmente ceramice, unul pare a proveni de la un vas globular sau bitronconic, decorat cu o linie imprimată circular în jurul fundului, din care pornesc, oblic pe corpul vasului, linii de asemenea imprimate (fig. 38/6); cel de-al doilea (fig. 38,13; 49/5) este de asemenea decorat cu linii oblice imprimate, pornite tot dintr-o linie imprimată, dispusă orizontal sub buză. Acest fel de a dispune ornamentul pe vas este caracteristic mai ales pentru caneluri. În România, spre deosebire de U.R.S.S.[64], decorul în linii simple imprimate, trasate, izolat — vertical sau oblic — pe corpul vasului este mult mai rar. Liniile imprimate, izolate, împodobesc fie baza gîtului sau a fundului vasului, fie constituie punctul de plecare a unor motive mai complicate, mărginesc zone ornamentate cu caneluri sau subliniază părți componente ale vasului. Ornamentul acesta apare pe un fragment ceramic descoperit la Ghigoești—Trudești și pe un altul provenind din stratul Turdaș al așezării de la Pianul de Jos[65], ultimul considerat de autorul descoperirii ca importat din aria altei culturi. În schimb, pe teritoriul U.R.S.S. se folosește curent canelura dispusă oblic sau orizontal, pe muchia ei imprimîndu-se linia în discuție[66].

Alături de fundurile simple, provenite de la vase relativ tronconice se întîlnesc și funduri inelare sau modelate cu un picior scurt mai mult sau mai puțin cilindric, comunicînd, cu interiorul vasului (fig. 47 1-9,13). Ultima formă, foarte rar semnalată și în faza Precucuteni I, la Traian—Dealul Viei[67], a putut fi moștenită de la triburile acestei faze. Tratarea piciorului se apropie mult de a vaselor similare ale culturii Criș. Mai mult decît atît, unul din exemplarele de acest gen, descoperit la Ghigoești—Trudești, are un ornament identic cu al vaselor culturii Criș (fig. 45/2). Numai pasta și arderea îl deosebesc de materialele acestei ultime culturi. Restul exemplarelor sînt ornamentate cu caneluri, uneori combinate cu șiruri orizontale de împunsături ovale sau rotunde, cu liniuțe crestate, precum și cu cîte o linie imprimată tot orizontal, din care pornesc grupe de scurte crestături verticale. Alteori decorul se reduce numai la crestături lunguiețe, combinate cu linii incizate, sau cu linii și grupe de linii imprimate.

Triburile fazei Precucuteni II au preluat de la precursorii lor și obiceiul decorării fundurilor de vase. Este adevărat, această practică a devenit mult mai rară, pînă în prezent cunoscîndu-se numai două astfel de exemplare. Unul, descoperit la Larga Jijia, este ornamentat cu linii incizate în unghi, cu o împunsătură în mijloc și cu o linie semicirculară, largă și adîncă, flancată de împunsături (fig. 45/1)[68]; cel de-al doilea, descoperit la Izvoare, are pe una din margini două

[63] *Ibidem*, pl. IV 21 22.
[64] T. Passek, 1949, fig. 9.
[65] I. Paul, 1969, pl. III 1.
[66] T. Passek 1949, fig 9 Decorul acesta se întîlnește de asemenea la Polivanov Jar, Sabatinovka II, Cîrbuna, Holercani etc.
[67] H. Dumitrescu, 1955, p. 47.
[68] În colecțiile M.N.A.

și ornamentul tangentei la cerc (fig. 54 6; 55,2,8; 56 6 etc.), derivat din spirala fugătoare și nu invers, deoarece, așa cum am văzut, motivul în formă de spirală fugătoare, cruțat sau nu, este cunoscut încă din faza anterioară. Problema priorității spirale, față de tangenta la cerc a mai fost dezbătută și, după părerea noastră, definitiv elucidată[70].

Al doilea ornament esențial folosit cu predilecție alături de canelură și împreună cu ea este șirul de impresiuni realizat cu ajutorul unui instrument de os curbat, pe care l am descris mai sus (fig. 53,6,11,13; 54/1,6; 55/2—3,6-8; 56/2—3,8; 66/2; 67,2,4,6 etc.). Cu el se trasau linii orizontale dispuse fie singular, fie grupat sub buză sau pe gîtul vasului și linii oblice pe mucha canelurilor; de asemenea se umpleau benzi mai înguste sau mai late, mărginite de linii adînc incizate, precum și spațiile, de diverse forme geometrice, mai mult sau mai puțin regulate, rămase libere prin cruțarea în negativ a decorului de obicei spiralic; se subliniau grupele de caneluri sau se umpleau spațiile dintre ele; se trasau cercuri în jurul proeminențelor și linii oblice printre caneluri, realizîndu se și în acest mod tangenta de cerc; se decorau mai ales cupele, alternîndu le cu canelurile; se trasau triple spirale terminate la capete într-un unghi d r care porneau grupe de liniuțe scurte (tot imprimate) care transpun într-o nouă manieră apexurile din fazele Precucuteni I și II (fig. 55 6 a—6 b; 68 4); acest element ornamental (imprimat), apărut, așa cum am văzut, în faza Precucuteni II își găsește o foarte largă și variată formă de expresie în faza Precucuteni III, dispărînd pe teritoriul României odată cu apariția noii culturi - Cucuteni A 1.

Întrucît s-a afirmat că sistemul decorativ descris mai sus este întîlnit deopotrivă la Larga Jijia și Eresteghin[71], iar pe această bază s-au tras concluzii de o reală importanță, trebuie să precizăm că el nu apare decît în faza Precucuteni II și că nu are decît o legătură de filiație cu decorul de benzi înguste trasate prin două linii fin incizate, umplute cu un șir de împunsături, decor caracteristic fazei Precucuteni I și frecvent atît la Traian - Dealul Viei, cît și la Eresteghin. Este vorba de cu totul altă tehnică și de cu totul alte instrumente folosite la lucru.

Foarte des, în faza Precucuteni III, alături de caneluri și impresiuni se folosesc crestăturile mai mult sau mai puțin fine (fig. 53,2—4; 54; 55 1—8; 56 2 -3,5—6; 57; 66 2—3,5,7 etc.), de predilecție pe buza vasului, element decorativ de asemenea păstrat de-a lungul tuturor fazelor culturii Precucuteni.

Benzile înguste sau late, incizate, umplute cu liniuțe perpendiculare continuă de asemenea să fie întrebuințate (fig. 60 3; 66 6; 69 9), fiind trasate circular, unghiular, oblic, orizontal și vertical, uneori chiar semispiralic, pe corpul vasului. În schimb banda incizată umplută cu împunsături asemănătoare aceleia din cultura Vinča Turdaș — dispare complet.

Punctele mari sau mici decorează (singure) mult mai rar vasele și le întîlnim dispuse fie neregulat pe tot vasul, fie mai ales în șiruri verticale pe partea inferioară a lor (fig. 53/2,8; 57/7; 68/7).

Foarte larg folosită este linia incizată (fig. 53 4; 56 9; 57 1,8; 58 8; 59; 60; 61; 66; 67 etc.), mai larg și adînc pe picioarele vaselor, mai fin pe corpul vaselor din categoria A. Cu ajutorul ei se trasează benzi liniare oblice, orizontale, spiralice sau

[70] Vl. Dumitrescu, 1968, 1, p 32; R. Vulpe, 1957, p. 100, susținuse dimpotrivă că spirala derivă din tangenta de cerc.

[71] Z Szekely, 1967, p. 78; I. Zaharia, 1967 p 0 și urm.

curbe şi în egală măsură se delimitează decorul cruţat, care este preluat din faza Precucuteni II şi amplificat.

Ornamentarea cruţată (rezervată) a cărei apariţie o semnalasem încă din faza Precucuteni II, îşi continuă evoluţia şi în faza Precucuteni III, fiind realizată cu exact aceleaşi mijloace. Cu ajutorul liniilor incizate se trasează benzi în formă de spirală fugătoare, de predilecţie pe picioare de vase sau pe capace, spaţiile rămase libere, de obicei triunghiuri cu laturile rotunjite, fiind destul de neglijent haşmate cu linii scurte (fig. 51 4 a-b; 55 1; 57 8; 59; 60 1; 61/1; 66 3; 67/1,7,9; 68 1,9; 70/1,3). Decorul acesta spiralic cruţat degenerează adeseori, reducîndu se la benzi lungi şi late cu capetele rotunjite, delimitate bineînţeles tot cu ajutorul liniilor incizate (fig. 58,7; 59 2,3,6,8; 60 1; 67 7,9 etc.). Alteori, şi mai ales la capace, cu aceleaşi linii incizate se desenează pastile, ove sau diferite ovaluri, spaţiul înconjurător fiind haşurat (fig. 62 4; 68 10; 69 4). Sînt deci scoase în evidenţă, tot ornamentele cruţate.

Pe un vas de la Traian — Dealul Fîntînilor, s-au cruţat, cu acelaşi procedeu, benzi spiralice degenerate şi pastile de diverse mărimi, iar spaţiul înconjurător, care nu are nici o valoare motivistică, a fost pur şi simplu scrijelit (fig. 58,1 a-c)[72].

Trebuie reţinută deci predilecţia triburilor Precucuteni III, pe de o parte pentru decorul cruţat (rezervat), pe de altă parte pentru îmbinarea pe acelaşi vas a ornamentului pozitiv cu acela negativ, deoarece procedeul va fi preluat şi dezvoltat mai departe şi cu mijloacele mai bogate, oferite de culoare, de către triburile Cucuteni A

Micile crestături (fig. 53 7,11; 54,6 a-b; 55,1; 66/5), grupate sau izolate, trasate în cruce pe proeminenţe, oblic pe caneluri, în formă de „apex" la capetele liniilor sau benzilor incizate (fig. 69 7), completează de cele mai multe ori ornamentarea vaselor.

Proeminenţele binecunoscute încă din faza Precucuteni I ajung acum la apogeu. De la proeminenţe plate, în formă de butoni mici, la proeminenţe perforate, sau proeminenţe mici conice şi pînă la marile proeminenţe conice, faza Precucuteni III, foloseşte toată gama, în toate variantele posibile (fig. 53,13; 54; 55; 56 6,10; 57,1,2,4; 66 1 -2; 67 2,6 etc.). Adeseori, proeminenţele mari, înconjurate de caneluri concentrice, dau vasului aspectul unui recipient cu corpul în trei sau patru colţuri (fig. 54 5,6; 55 2,3,6,8 etc.). Tot în această direcţie a decorului plastic trebuie amintite aplicaţiile antropomorfe de pe vase, precum şi acelea în formă de mînă umană de la baza unor torţi. De ambele categorii ne vom ocupa însă în capitolul consacrat plasticii. Micile albieri făcute prin apăsarea pastei moi cu degetul, apărute în faza Precucuteni II, sînt şi în această fază executate pe vase, dar destul de rar şi izolate printre linii haşurate.

Intervin însă şi elemente noi, cum ar fi de pildă pictura, poate sub influenţa unor culturi care o foloseau dinainte. Nu este vorba numai de culoarea roşie-cărămidă aplicată în benzi pe unele din părţile vaselor, sistem cunoscut, după cum am văzut, încă din faza Precucuteni II, ci de pictură executată înainte de ardere. Este adevărat, ea se reduce deocamdată numai la cîteva linii simple şi la unele pastile mari, aplicate în interiorul unui vas polonic (fig. 63 5; 66 1). Dar se cunosc şi cazuri în care corpul vasului a fost acoperit cu un înveliş alb foarte diluat înainte de executarea decorului[73]. Se cuvine amintit şi decorul de benzi lustruite (fig. 58,6), care apare acum pentru întîia oară. Ambele sisteme ornamentale folosite numai la sfîrşitul fazei Precucuteni III, caracterizează, după cum se ştie, parţial şi regional, faza Cucuteni A1.

[72] Vasul, inedit, se află în colecţiile Institutului de arheologie.

[73] A. Niţu, 1955, p. 4.

**3 c.** ***Variantă cu gîtul*** **mult** ***mai scurt*** **şi buza uşor răsfrîntă în afară, are mai întotdeauna, pe linia diametrului maxim, trei -patru proeminenţe conice, proeminenţe perforate sau combinaţii de proeminenţe conice şi perforate, la care se alătură cîte o proeminenţă în formă de corn[79] (fig. 53 13; 54 1,5,7; 55,1,3,1,6; 57,4; 68 4; 70 3). Un vas (probabil de cult) descoperit la Izvoare are pe umăr, grupate alăturat, trei mari proeminenţe-cornuţe, iar în partea opusă o alta, ceva mai mare (fig. 54 1 a—b)[80]. Acest vas este însă ieşit din comun, fiind deocamdată singurul exemplar cunoscut, cu patru cornuţe pe corp. În jurul proemmenţelor se trasează de cele mai multe ori decorul tangentă la cere, fie cu ajutorul canelurilor, fie cu linii incizate. Spaţiile rămase libere sînt uneori haşurate sau imprimate, buza deseori fin crestată, gîtul canelat. Alteori decorul combină numai caneluri cu impresiuni, sau se reduce la simple incizii în formă de ove, cercuri sau mici pastile. Pe un foarte frumos exemplar descoperit la Tîrpeşti, între cele trei proeminenţe, perforate s-au trasat, cu ajutorul a trei linii imprimate, grupe spiralice cu capetele terminate cu apexuri (fig. 55/6a—b; 68/4). Şi această formă este intens folosită de triburile precucutenene care o reproduc în numeroase exemplare, cu gîtul mai înalt sau mai scund, cu proeminenţele mai mari sau mai mici, cu buza mai mult sau mai puţin trasă în afară.**

**3 c 1.** ***Variantă*** **obţinută prin adăugirea unui picior la tipul 3 c (fig. 55 5. Un astfel de vas descoperit la Traian—Dealul Fîntînilor, are pe linia diametrului maxim proeminenţe cornuţe şi un ornament simplu, de ove şi cercuri incizate în cuprinsul unei benzi late mărginite de două linii incizate orizontal (fig. 55 5)[81].**

**3 d.** ***Variantă*** **derivată de asemenea din tipul 3 c prin adăugirea unui fund scund, tronconic şi a unui piciorus inelar (fig. 57/1; 66,2)[82]. Pe pîntec proeminenţe perforate, două mici şi una mare, la care se adaugă o proeminenţă mare în formă de corn. Decorul combină caneluri, linii imprimate, crestături pe buză şi grupe de scurte liniuţe verticale (pe piciorusul inelar).**

**Vasele ultimelor două variante au putut avea o destinaţie specială, deoarece ele nu fac serie, întîlnindu-se foarte rar.**

**Varianta 4 a nu este documentată nici în faza Precucuteni III.**

**Variantele 5a—b nu au fost descoperite pînă în prezent.**

**5 c.** ***Mici castronaşe*** **cu umărul rotunjit, partea superioară vag albiată spre interior, buza evazată, fundul curbat (fig. 56,2,5; 67,8) realizat la un vas sub formă de** ***ambo*** **(fig. 56,5). Crestături pe buză, caneluri pe gît, subliniate sau nu de şiruri de impresiuni ondulate orizontal.**

**5 d. Prin schimbarea proporţiilor variantei 2 c, mai exact prin scurtarea excesivă a corpului, fără a se reduce şi dimensiunile gurii, s-a ajuns la** ***castronaşe*** **mai mult sau mai puţin bitronconice cu gîtul scurt, buza evazată, fundul albiat sau plat (fig. 56 3,4,6,10; 57/6,7; 68/12). Pe umărul rotunjit au uneori proeminenţe-buton, sau cîte o singură proeminenţă perforată. Ornamentarea foloseşte, alături de caneluri dispuse spiralic sau tengente la cere, liniile imprimate, sau pe cele scurte incizate, crestăturile pe buză sau chiar punctele simple, repartizate neregulat pe corpul vasului. O linie circulară incizată subliniază de cele mai multe ori baza gîtului.**

[79] H. Dumitrescu, 1954, fig. 8/2.
[80] R. Vulpe, 1957, fig. 17/2 a—b.
[81] H. Dumitrescu, 1957, 2, fig. 4,2.
[82] H. Dumitrescu, 1954, fig. 8 1.

**5 g.** *Castronaș* simplu, cu partea superioară relativ cilindrică dar neregulată, cu cea inferioară tronconică și fund albiat. Pe umăr, un șir de împunsături lunguiețe și subțiri constituie singurul ornament (fig. 56/1; 67/3).

Varianta **6 a** nu a fost încă documentată.

**7 a.** *Vase piriforme* cu gît înalt cilindric, buza ușor evazată, fundul plat; pe umăr uneori mici proeminențe conice. Gîtul lustruit, restul vasului decorat cu barbotină (fig. 58,3; 70 4)[83]. În faza Precucuteni III nu s-au descoperit pînă în prezent, din această grupă, decît vase mari de provizii.

**7 a 1.** Numeroase *gîturi de vase* de înălțimi mari și mijlocii, avînd forme mai mult sau mai puțin tronconice și buza individualizată și evazată. Provin, probabil, tot de la vase mari, piriforme. Gîturile au aproape întotdeauna un decor compus din caneluri orizontale și buza crestată fin (fig. 57/5).

**7 b.** *Vase piriforme* cu umărul rotunjit subliniat uneori de proeminențe perforate, buză scurtă ușor înclinată spre interior, avînd citeodată la baza ei o ușoară șănțuire marcată de patru proeminențe prelungi[84] (fig. 58/1,8). Decor cruțat în formă de spirală fugătoare, frunzulițe lunguiețe, pastile sau derivate degenerate ale spiralei fugătoare.

Variantele **8 a, b, b 2, c** nu au fost documentate.

**8 b 1.** *Strachină tronconică* cu buza evazată, decorată cu crestături pe margine și cu linii incizate combinate uneori cu crestături pe umăr (fig. 58/2,5,7).

**8 d.** *Strachină cu gîtul scund*, buza evazată, canelură-carenă pe umăr (fig. 58 6). Nedecorată, cu excepția canelurii lustruite mecanic.

**8 e.** *Strachină cu gîtul înalt*, relativ cilindric și umărul rotunjit (fig. 58,9). Combină ornamentarea canelată cu incizii și scrijeliturі.

**8 f.** *Variantă* de forma unui bol scund cu gură largă, buza ușor trasă în afară și uneori subliniată printr-o vagă albiere circulară[85] (fig. 57/9; 70/1). Decor fin incizat sau scrijelit, completat cu crestături pe buză și proeminențe mai mult sau mai puțin accentuate pe umăr.

**8 g.** Fragment de *strachină tronconică* cu umăr carenat, gît scund și ușor curbat spre interior (fig. 62,1)[86]. Singurul exemplar aparținînd acestei variante a fost descoperit la Traian — Dealul Fîntînilor și considerat, încă de la publicare, ca rezultat al unor influențe gumelnițene. Decorul, compus din linii paralele ușor incizate, ne îndreaptă tot spre cultura Gumelnița.

**8 h.** *Strachină* înaltă cu partea inferioară tronconică, buza ușor arcuită spre interior, proeminențe pe linia diametrului maxim; finisată rudimentar prin simplă netezire (fig. 70 5). Analogiile par a indica de asemenea influențe gumelnițene.

Variantele **9 a, b** n-au fost întîlnite.

**9 c** *Fructieră* cu picior înalt, gol în interior și cu buza evazată (fig. 59 2; 68/9) noștenire sigură din faza Precucuteni II; spre deosebire de decorul simplu al acestora, exemplarele fazei Precucuteni III sînt mai bogat decorate. Se folosește mult decorul cruțat cu ajutorul liniilor incizate, spațiile rămase libere fiind uneori umplute cu liniuțe. Într-un caz aceste spații par a fi fost vopsite cu alb (fig. 68/9). Lipsa de certitudine se datorește arderii secundare a vasului, ardere care l-a deformat, dete-

[83] H. Dumitrescu, 1953, fig. 9.

[84] Vasul de la Traian — Dealul Fîntînilor se află în colecțiile Institutului de arheologie; pentru cel de la Izvoare, vezi R. Vulpe, 1957, fig. 21.

[85] Vl. Dumitrescu, 1945, fig. 11/11c.

[86] *Ibidem*, fig. 11/I 2.

Pentru ornamentarea capacelor se mai foloseşte şi decorul simplu incizat, fie trasînd diverse motive, fie acoperind cu tot felul de linii dispuse haotic (fig. 60/6), întreaga suprafaţă a calotei. Butonii erau la rîndul lor decoraţi cu linii incizate, imprimate şi chiar cu scurte crestături (fig. 60/2; 61/2—4,6; 69/2); există însă şi butoni nedecoraţi (fig. 61,1,5,7; 67/1; 68/1). Spre deosebire de faza Precucuteni II, pe calotele capacelor din faza Precucuteni III, motivele n-au fost realizate şi cu ajutorul liniilor imprimate, judecînd după materialele publicate sau din muzee, care ne-au fost accesibile.

Variantele **11 a, b nu au fost deocamdată documentate.**

**11 c.** *Vas-strecurătoare* de formă tronconică, cu pereţii uşor bombaţi şi fundul albiat. De pe buză sînt trase simetric în sus două proeminenţe semicirculare şi plate, perforate de cîte o gaură mare circulară (fig. 63/4; 70/2)[90].

**11 d.** A doua variantă este mai deosebită şi poate fi apropiată de actualele *strecurători* de ceai. De formă circulară, scundă, are o mică proeminenţă-tortiţă şi marginea buzei crestată (fig. 63/1)[91].

**12 a.** Fragmentele de *vase cu gîtul cilindric* scund, lustruit, şi cu corpul decorat cu cupituri de tradiţie Criş se întîlnesc mult mai rar în faza Precucuteni III.

Varianta **13 a**, în forma descoperită la Ghigoeşti, nu a mai apărut; în schimb se cunoaşte acum varianta:

**13 b.** *Vas cu etaj* şi jgheab circular la zona de sudură a celor două etaje. Este rezultatul unei combinaţii între tipurile 13 a şi 14 a, un fel de vas piriform cu gît înalt şi jgheab la buză, deasupra căruia s a aşezat un alt recipient. La baza gîtului primului vas, patru proeminenţe (fig. 63/6)[92]. Ornamentarea combină caneluri şi incizii, la care se adaugă împunsăturile de pe marginea jgheabului. Pe baza decorului şi a siluetelor celor două părţi componente am integrat acest fragment descoperit la Izvoare fazei Precucuteni III, deşi s-ar putea să aparţină şi fazei anterioare, cu atît mai mult cu cît vase cu jgheab şi etaj au fost descoperite într o aşezare de tip Precucuteni II. Autorul săpăturilor de la Izvoare nu ne dă însă nici un detaliu privitor la nivelul (I 1 sau I 2?), în cuprinsul căruia s-a descoperit piesa.

Varianta **14 a** din faza Precucuteni II nu mai este documentată.

**15 a 1.** *Văscior scund*, uşor tronconic, cu fundul masiv, inelar, albiat. Sub buză un şir orizontal de alveole (fig. 63/7).

**15 b.** *Văscioare* mai pronunţat *tronconice*, unele uşor bombate, cu fundul profilat, drept sau albiat (fig. 63,2—3)[93]. Decor ciupit de tradiţie Criş, sau un simplu şir de alveole sub buză.

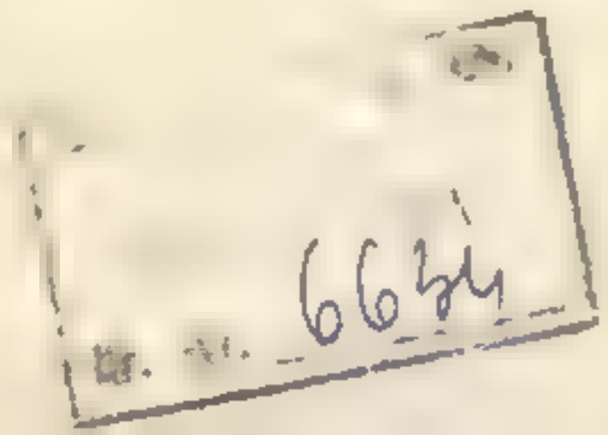
Varianta **16 a — lipseşte.**

**17 a.** *Vas bitronconic* cu gîtul înalt, cilindric, partea superioară rotunjită, avînd pe linia diametrului maxim proeminenţe trase în jos (fig. 62/2)[94]. Decorul, simplu, se rezumă la linii semicirculare incizate pe partea superioară a vasului.

**18 a.** Diverse *vase polonice* (fig. 62/3; 63/5; 66/4; 68/2), obţinute prin adăugirea unei torţi, masive şi perforate, mai lungi sau mai scurte, uneori chiar zoomorfe şi antropomorfe (fig. 85,2,3,5; 94/8) sau schiţînd numai o siluetă umană (fig. 85,7 -8; 94 10, 12,13), la diverse variante de pahare sau străchini. Este în fond o formă

[90] H. Dumitrescu, 1959, fig. 6/3.
[91] H. şi V. Dumitrescu, 1959, fig. 8 5.
[92] R. Vulpe, 1957, fig. 34.
[93] Astfel de vase au fost descoperite la Traian — Dealul Fîntînilor; Vezi H. Dumitrescu, 1953, fig. 11; *idem*, 1961, fig. 5 3; şi la Andrieşeni, vezi A Florescu, 1959, 2, fig. 3/9.
[94] H. Dumitrescu, 1953, fig. 8.





nouă, hibridă, care — preluată și modificată de către triburile cucuteniene va avea ca rezultat tipicul polonic al fazei Cucuteni A. În faza Precucuteni III, vasele polonice sînt decorate cu caneluri, impresiuni, incizii și crestături. Un exemplar descoperit la Tîrpești are pe umăr caneluri — fațete oblice, puternic lustruite, pe partea inferioară incizii, iar în interior puncte pictate cu alb înainte de ardere (fig. 63,5; 66,4).

## DIVERSE

- Vas miniatural cu corpul în patru colțuri datorită celor patru mari proeminențe, cu gîtul și fundul cilindrice. Pe fiecare proeminență se află cîte o spirală canelată, în rest incizii fine (fig. 64/1 a—b).

— Fragment de văscior probabil cu gît dublu, ornamentat cu caneluri și impresiuni (fig. 64/2).

— Vas miniatural, oarecum cilindric, împărțit în două registre orizontale, printr-o linie incizată, pe care s-au dispus haotic tot felul de linii (fig. 64,5 a—b; fundul plat.

— Văscior cu corpul ovoidal, gît înalt, buza ușor evazată. Sub linia gîtului, pe umăr, are trei torți-proeminențe, străpunse (fig. 64/4). Autoarea descoperirii a legat vasul de una dintre formele repertoriului ceramicii liniare central-europene[95]. După părerea noastră el își găsește bune analogii în cultura Hamangia[96].

— Vas bitronconic cu fund scund profilat, avînd proeminențe pe linia diametrului maxim. Decor barbotinat (fig. 61,3)[97]. Singurul exemplar de acest tip, descoperit la Traian—Dealul Fîntînilor, a fost atribuit unor anumite influențe exercitate de cultura Gumelnița asupra fazei Precucuteni III[98].

— Fragment din partea superioară a unui vas-coșuleț cu buza evazată, a cărui toartă, în cea mai mare parte ruptă, se arcuiește deasupra vasului, asemenea unei torți de coș (fig. 64,6 a—b). Din păcate starea extrem de fragmentată nu permite nici o altă precizare.

Și în așezările fazei Precucuteni III, ca și în acelea ale fazei Precucuteni II, s-au descoperit numeroase fragmente din părțile inferioare ale unor vase de formă greu de precizat. Ele se împart în două grupe mari: funduri profilate, albiate, transformate uneori în piciorușe scunde, inelare, decorate cu incizii, impresiuni și caneluri (fig. 65/1—5,7—9,11,13; 69/1) și funduri simple, tronconice, albiate sau drepte, ornamentate cu incizii, crestături, caneluri, impresiuni și chiar cu mătura (fig. 65,6, 10,12,14; 69/8). În faza Precucuteni III, fundul propriu-zis al vasului nu mai era împodobit, pe teritoriul României.

În toate așezările precucuteniene, indiferent de fază, s-a constatat o fragmentare excesivă a materialelor ceramice, ceea ce explică parțial lacunele cunoștințelor noastre, atît în privința formelor, cît și în aceea a decorului. Vasele mari de provizii întregi sînt în număr relativ redus. Fragmente ceramice provenind de la astfel de vase s-au găsit destul de frecvent, dar formele și ornamentele (atunci cînd nu se reduc la barbotină organizată sau nu) sînt în cele mai numeroase cazuri imposibil de reconstituit.

[95] H. Dumitrescu, 1961, fig. 5/7, p. 97.
[96] Vezi unul din vasele descoperite la Cernavoda, D. Berciu, 1966, fig. 27/3.
[97] H. Dumitrescu, 1955, fig. 5.
[98] *Ibidem*, p. 463.

Cea de a doua cauză a limitelor cunoştinţelor noastre îşi află originea pe de o parte în numărul încă modest de aşezări cercetate, pe de alta în săpăturile restrînse întreprinse în unele dintre aceste aşezări, din motive obiective.

Cercetările viitoare vor putea deci scoate la iveală forme şi ornamente necunoscute pînă în prezent, mărind gama acelora prezentate mai sus şi chiar modificînd uneori grupele mari stabilite de noi. Este neapărat necesar să se ţină seama că pînă în prezent, din faza Precucuteni I s-a cercetat temeinic numai aşezarea de la Traian—Dealul Viei, la Eresteghin şi Banca executîndu-se numai săpături de mică amploare; în faza Precucuteni II, sondajului de la Larga Jijia i se adaugă cercetările întreprinse la Mîndrişca şi Ghigoeşti Trudeşti şi, în sfîrşit, abia unele aşezări din faza Precucuteni III au fost mai intens cercetate.

Principalele probleme ridicate de ceramica precucuteniană ni se par a fi următoarele:

1. Originea formelor, a motivisticii şi a tehnicii pastei şi decorului.

2. Evoluţia ceramicii de-a lungul celor trei faze şi eventualele impulsuri din afară intervenite pe parcursul acestei evoluţii.

3. Contribuţia adusă la naşterea culturii Cucuteni A.

Primele două probleme vor fi discutate pe larg în capitolul consacrat originii şi evoluţiei culturii Precucuteni, iar cea de a treia va fi sumar tratată în cuprinsul aceluiaşi capitol, deoarece depăşeşte cadrul lucrării de faţă.

Considerăm totuşi util să semnalăm de pe acum cele două componente esenţiale care, după părerea cercetătorilor de la Dealul Viei, împărtăşită şi de noi, au creat faza Precucuteni I.

Hortensia Dumitrescu arăta, încă din 1954, că importanţa culturii descoperită la Traian—Dealul Viei stă tocmai „în fenomenul de asociere şi chiar de sinteză între două culturi diferite: aceea a ceramicii liniare şi Boian“[99].

Elementele de decor preluate de cultura Precucuteni I de la purtătorii culturii ceramicii liniare sînt, aşa cum a subliniat autoarea sus citată[100], şi am amintit recent noi înşine: linia ghumpată (sau aşa numita „scăriţă de papagal“), capetele de note muzicale degenerate, transformate în apexuri[101], şirurile de puncte lungăieţe precum şi, după părerea noastră, destul de probabil benzile înguste umplute cu împunsături (fig. 26/2,5—8; 27/1,3,6; 28/2—5; 29/2,4; 31/2,3; 32/1,3,4,7; 34/9,10; 35/8—11,13 etc.). Tot de la triburile liniare, triburile precucuteniene au moştenit pasta cenuşie, care însă nu este identică, şi folosirea plevei ca degresant.

Hortensia Dumitrescu indica de asemenea motivele şi formele preluate de triburile precucuteniene de la cultura Boian. Este vorba de „profile de vase cu umărul îngust şi unghiular, ceşti (pahare), străchini, cupe adînci, capace cu buton“, precum şi de diverse motive ornamentale geometrice, ca şi de tehnica de executare a lor, şi anume excizia cu ajutorul căreia se obţin dinţi de lup, romburi, şah (fig. 29/1; 30; 31/4—5; 32/6,8; 33; 34/3—4; 36/2,7,8; 37/2,7,9,12—14) etc.[102]. Pentru a încheia enumerarea succintă a elementelor de tip Boian moştenite de cultura Precucuteni I, trebuie făcută încă o precizare de o deosebită importanţă. S-a afirmat, şi pe baza acestei afirmaţii s-au tras concluzii definitive, că triburile fazei Precucuteni I n-au cunoscut

[99] H. Dumitrescu, 1954, p. 51.

[100] *Ibidem.*

[101] Pe unele fragmente ceramice descoperite la Traian — Dealul Viei apexurile sînt realizate prin scobituri lunguieţe (fig. 28/2; 32/4,7 etc.) identice capetelor de note muzicale.

[102] H. Dumitrescu, 1954, p. 52.

așa zisul „pliseu“[103]. Afirmația nu corespunde însă realității, deoarece la Traian Dealul Viei s au descoperit, așa cum am arătat la locul potrivit, pahare la decorarea cărora s-a folosit pliseul (fig. 27/3; 37/5); este adevărat, el a fost utilizat în combinație cu alte elemente ornamentale, dar faptul esențial, adică cunoașterea și folosirea lui, constituie o realitate incontestabilă, remarcată demult de către cercetătorii de la Dealul Viei[104].

Nu mai stăruim însă aici, deoarece aceste probleme vor fi reluate în capitolul final al lucrării noastre.

Socotim totuși necesar să subliniem încă una dintre trăsăturile esențiale ale culturii Precucuteni și anume caracterul geometrico-spiralic al ornamentării. Exceptînd reprezentarea figurii umane de pe fragmentul amintit de la Traian – Dealul Viei (fig. 31 2), „friza de dansatoare“ stilizate (fig. 35/14) și „capul de șarpe“ (fig. 43 1), menționate și ele la locul cuvenit, precum și cele cîteva aplicații antropomorfe sau zoomorfe de pe unele vase cu destinație specială, întreaga motivistică este geometrico-spiralică.

Motivistica culturii Precucuteni folosește mai toate formele geometrice și spiralice, modificîndu-le, interpretîndu-le și adaptîndu-le tectonicii vasului, cum sînt: liniile simple, zig-zagurile cruțate, patratele șahului, triunghiurile simple sau hașurate, cercurile concentrice, elipsele, precum și spiralele simple înlănțuite sau fugătoare, care vor degenera în tangente la cerc etc.

Surprinde însă lipsa aproape totală a folosirii meandrului întîlnit numai în două cazuri (fig. 34/4) și redat în tehnica exciziei — identic ca execuție cu aceea din faza Giulești a culturii Boian.

Cîteva fragmente ceramice descoperite la Traian – Dealul Viei sînt decorate cu linii sau benzi punctate dispuse unghiular, cărora le-am spus semi-meandre. Datorită stării fragmentare a materialului, precizarea motivului este imposibilă. S ar putea, în egală măsură, să avem în față un simplu decor unghiular sau un meandru simplu. Prima ipoteză este însă mai plauzibilă, avînd în vedere predilecția pentru dispunerea în zone orizontale a ornamentului și grija pentru respectarea tectonicii vasului; dacă ar fi fost un decor meandric el n-ar fi avut unde să se desfășoare în spațiul respectiv. În orice caz acest decor nu se întîlnește decît în faza Precucuteni I, fazele Precucuteni II și III nu folosesc deloc meandrul, care revine în ornamentica eneoliticului moldovenesc abia odată cu pictura tricromă a culturii Cucuteni A.

Alături de respectarea tectonicii vasului mai trebuie semnalată și tendința acoperirii lui în întregime sau aproape în întregime cu diverse motive, redate în diverse tehnici. Acea „horor vacui“ care imprimă una din notele caracteristice decorației culturii Cucuteni A începe să se manifeste încă de la nivelul culturii Precucuteni, fără a altera însă caracterul tectonic al ornamentării.

Încheiem acest capitol amintind încă una dintre caracteristicile esențiale ale ornamentării precucuteniene, preluată și larg folosită (datorită mijloacelor mai variate pe care le oferă culoarea) de triburile culturii Cucuteni A. Este vorba de procedeul dublării sau reduplicării, cum i-a spus Vladimir Dumitrescu[105], motivelor ornamentale. Cu mijloacele relativ modeste folosite încă din faza a II-a, purtătorii culturii Precucuteni întrebuințează curent ornamentarea pozitivă și pe cea negativă,

[103] E. Zaharia, 1967, p. 23 și urm.
[104] H. Dumitrescu, 1957, 1, fig. 4/4; H. și Vl. Dumitrescu, 1962, p. 248.
[105] Vl. Dumitrescu, 1968, 1, p. 35

uneori cu valori egale. Mici motive cruțate (zig-zaguri între triunghiuri excizate, dispuse afrontat) apar încă din faza Precucuteni I, dar în intenția decoratorului nu sesizăm un interes special pentru decorul cruțat, elementul esențial fiind constituit de triunghiul excizat. În schimb, în fazele Precucuteni II și III se acordă o atenție specială tocmai ornamentului cruțat, scos intenționat în evidență.

Din această minuțioasă analiză a ceramicii culturii Precucuteni rezultă că formele și motivistica ei mărturisesc un real simț al frumosului al meșterilor olari ai vremii.

CAPITOLUL AL VI-LEA

# SCULPTURA ÎN LUT

Ca mai toate culturile neo-eneolitice din sud-estul Europei şi cultura Precucuteni, mai ales în fazele II şi III ale evoluţiei sale, dezvoltă o bogată şi variată gamă de reprezentări antropomorfe. Ele nu lipsesc, bineînţeles, nici din faza Precucuteni I, dar par a fi mai puţin numeroase şi totodată mai puţin schematizate.

Pentru studierea sculpturilor în lut din faza Precucuteni I nu avem la dispoziţie decît piesele descoperite la Traian — Dealul Viei[1]. În nici o altă staţiune aparţinînd acestei faze n-au fost găsite figurine antropomorfe şi deci schema generală pe care o vom prezenta mai jos va suferi probabil modificări şi completări de pe urma viitoarelor descoperiri.

Principalele caracteristici ale unora dintre sculpturile neolitice, schematizarea şi stilizarea se impun de la început şi atenţiei cercetătorului preocupat de plastica în lut precucuteniană. Cu toate acestea, exceptînd gîturile înalte şi neindicarea (adeseori) a figurii umane, figurinele fazei Precucuteni I respectă în majoritatea cazurilor atît proporţiile cît şi raporturile dintre diversele părţi ale corpului omenesc. Steatopigia, cu rare abateri, îşi face destul de timid apariţia, ea neconstituind caracteristica dominantă a figurinelor antropomorfe.

★

Plastica antropomorfă în lut de la Traian—Dealul Viei se împarte în două tipuri principale: A — figurine reprezentate în picioare; B — figurine aşezate.

Indiferent de tipul din care fac parte, toate statuetele de lut sînt lucrate în general dintr-o pastă proastă, cu impurităţi şi chiar pleavă în compoziţie, arse inegal

[1] C. Matasă, 1954, pl. I 10, 11, 14, 15; III/6, 7, 9; H. şi Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 8/3; 9/3, 4.

Aducem cele mai respectuoase mulţumiri Hortensiei Dumitrescu pentru permisiunea de a folosi o serie de piese inedite descoperite atît la Traian — Dealul Viei cît şi la Traian — Dealul Fîntînilor.

Cît privește tipul R, al figurinelor reprezentate șezînd, cele două culturi îl reproduc fiecare în manieră proprie.

Așa cum remarca și Hortensia Dumitrescu, plastica în lut a culturii Precucuteni are afinități cu aceea din aria culturii Sesklo (noi am adăuga și Dimini) și evident a folosit ca sursă de inspirație și pe aceea a culturii Hamangia. Dar, deși figurinele descoperite la Traian—Dealul Viei, nu ating din punct de vedere al realizării artistice nici pe departe valoarea acelora ale culturii Hamangia, ele redau contururile generale ale corpului prin linii arcuite, apropiate de realitate și nu prin planuri geometrice fațetate, ca în cazul plasticii Hamangia. Într-un singur caz la Traian—Dealul Viei fesele figurinei sînt ușor fațetate unghiular[10] (fig. 71/14).

În faza Precucuteni I sculptura în lut n-a fost încă îngrădită de „canoane" rigide, lucru ce nu s-ar putea afirma și despre sculptura în lut a culturii Hamangia, care se abate rar de la o anumită și invariabilă manieră de tratare a capetelor, similor, brațelor, abdomenului etc. Nici chiar cele două binecunoscute statuete capodopere de la Cernavoda nu rup complet cu rigiditatea acestor „canoane".

Dealtfel, în faza următoare, II, plastica culturii Precucuteni se integrează și ea unor norme destul de riguroase de redare a corpului feminin.

Dezvoltîndu-se evident și sub impulsul culturii Hamangia, plastica fazei Precucuteni I manifestă totuși o mai mare libertate de expresie.

Deoarece figurinele cunoscute, aparținînd fazei Giulești a culturii Boian, sînt puține și de alte tipuri[11], iar în cultura cu ceramică liniară din Moldova nu s-a descoperit pînă în prezent decît o singură piesă[12], pentru explicarea apariției și dezvoltării plasticii Precucuteni I nu ne putem îndrepta atenția și spre aceste două culturi. Trebuie exclus de asemenea orice aport al culturii Bugului meridional, datorită lipsei statuetelor din inventarul acestei culturi. Singura explicație valabilă rămîne totuși în strînsă dependență față de sculptura în lut a culturii Hamangia și eventual de legăturile mai îndepărtate cu neoliticul Greciei, în special cu culturile Sesklo și Dimini, precum și anumite influențe exercitate de plastica culturii Vinča.

Cu toate acestea și în domeniul reprezentărilor antropomorfe cultura ceramicii liniare și-a adus contribuția ei. Am descris la capitolul privind ornamentica fazei Precucuteni I un fragment ceramic pe care s-a executat, în tehnica excoziei, o siluetă umană cu brațele întinse lateral și îndreptate în jos. Cu alt prilej puneam în legătură această siluetă cu reprezentări similare descoperite în Cehoslovacia, pe vase aparținînd atît culturii ceramicii liniare[13] cît și culturii ceramicii cu decor împuns în benzi.

Dar acest exemplu, unic dealtfel, nu este în măsură să schimbe datele esențiale ale problemei. Cultura Precucuteni rămîne, în ceea ce privește originile plasticii și implicit a conceptului legat de ea, tributară sudului. Odată preluată de către triburile precucuteniene, plastica va fi, așa cum am mai menționat, dezvoltată și prelucrată mai departe într-o manieră proprie, pînă într-atîta de personală încît nu se poate confunda cu plastica nici unei alte culturi.

[10] H. și Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 9/4.

[11] E. Comșa, 1955, fig. 8/1—2,5. Ultimul este un vas cu o mască umană aplicată pe buză; D. Berciu, 1961, fig. 190/3; 192.

[12] Este vorba de un fragment de figurină antropomorfă descoperită la Tîrpești. În rest, din cultura ceramicii liniare se cunosc la noi numai măști umane aplicate pe vase.

[13] S. Marinescu-Bîlcu, 1970.

★

Caracteristicile principale ale statuetelor fazei Precucuteni II devin: schematismul care simplifică la maximum partea superioară a corpului şi steatopigia dusă la extrem — ambele crefnd tipul propriu exclusiv culturii Precucuteni.

Sînt greu de precizat factorii determinanţi care au dus la naşterea, în această fază (II) a ceea ce putem numi un „canon" precucutenian. Nici una din culturile vecine nu are o plastică similară. Dacă spatele părţii superioare a corpului este uşor albiat, ca acela al statuetelor Hamargia, capul „en bec d'oiseau", lipsa braţelor, un anumit tip de steatopigie şi întreg aspectul general diferă total de tipul dobrogean. Pînă la proba contrarie, trebuie să admitem crearea, de către triburile precucuteniene, în faza a II-a, a unor forme plastice cu totul proprii şi diferite de acelea ale fazei anterioare. Căci, după cum se va vedea, moştenirile transmise din prima fază nu vor imprima nota lor caracteristică figurinelor fazei Precucuteni II.

Tipurile mari (A — *statuete în picioare* şi B — *statuete aşezate* ) se menţin, dar structural, mai ales cele din grupa B, se schimbă radical.

Statuetele nu sînt lucrate dintr-o pastă de prea bună calitate, ea fiind mai întotdeauna neomogenă şi prost frămîntată, arsă la nuanţe cenuşii sau brun-roşcate, nepătrunse complet de foc şi au un înveliş fin, bine lustruit. Partea inferioară era modelată din două părţi care, după ce se sudau, erau învelite într-un strat de lut mai gros, sau mai subţire, ulterior finisat.

Păstrînd ca schelet general schema stabilită pentru faza Precucuteni I, remarcăm următoarele:

**Tipul A.** — Exceptînd cîteva fragmente de guturi foarte înalte terminate cu un cap pe care au fost modelate organele figurii — nas reliefat, ochii şi gura adînciţi, descoperite la Larga Jijia[14], care ar putea eventual proveni de la figurine în picioare, se pare că triburile fazei Precucuteni II, nu au folosit prea mult acest tip (fig. 72,7).

**Tipul B.** — Includem aici atît figurinele în poziţie şezîndă cît şi acelea semiaşezate. Acest tip a fost descoperit în toate aşezările cercetate ale fazei Precucuteni II, dar în cele ce urmează ne vom referi în principal la piesele de la Mîndrişca[15] şi Ghigoeşti, ele fiind cele mai reprezentative şi mai frumoase exemplare, la care se vor adăuga cîteva figurine mai importante descoperite la Larga Jijia[16].

Aşa cum subliniam mai sus, prima caracteristică a acestor sculpturi în lut este steatopigia exagerată şi, cu o singură excepţie, în totală disproporţie cu restul corpului (fig. 72 1—6,8; 87,2—3). Partea superioară, de cele mai multe ori plată şi îngustă, uşor sau deloc scobită la spate, are uneori indicaţi sumi prin mici pastile, păstrînd totodată din faza anterioară, tendinţa de stilizare a braţelor. Într-un caz, prin două găuri făcute în dreptul umerilor se indică braţele îndoite spre sini (fig. 72,6), iar într-altul, două mici proeminenţe, abia schiţate la baza gîtului, mai sugerează ideea braţelor (fig. 72,1; 87,2). Marea majoritate a pieselor nu au însă deloc braţe şi capetele mici, triunghiulare sau relativ triunghiulare ale fazei anterioare dispar complet la acest tip. Faţa tratată „en bec d'oiseau" are gura şi ochii indicaţi prin simple crestături.

Una dintre figurine are genunchii îndoiţi şi subliniaţi cu cîte o înţepătură (fig. 72,5; 87,3); o alta îi are redaţi prin proeminenţe plasate cu totul fantezist sub

[14] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, pl. VIII/5–7, 9–10.

[15] Gh. Bichir şi Eug. Dogan, 1962; Gh. Bichir, 1968, fig. 2/2—3, 6; 3/1—4.

[16] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, pl. VIII.

La Mîndrișca s-a găsit un buton în formă de cap uman cu nas proeminent, ochi împunși și sînii plasați la baza gîtului, pe marginea unei ferestruici ovale tăiate intenționat (fig. 83 5)[22]; la Larga Jijia un mic butonaș în formă de pasăre puternic stilizată, decorată cu crestături fine de-a lungul aripilor, capului și spinării și cu benzi de impresiuni pe gît (fig. 83/4 ; 88/6)[23]; iar la Ghigoești—Trudești un cap de animal cornut (căprior sau berbec) cu nări puternice, împunse, ochi mari rotunzi, imprimați, urechi mici reliefate, subliniate de impresiuni, coarne late, arcuite (rupte din păcate din vechime), decorate cu crestături adînci. Pe gîtul puternic s-au trasat benzi orizontale, de asemenea imprimate (fig. 83/6; 87/7).

La Larga Jijia au mai fost descoperite alte două capete de animale cornute. Unul sitaat la extremitatea unei apucători lungi este extrem de stilizat (fig. 84,5). Cel de-al doilea împodobea buza unui vas ; vîrful botului și coarnele sînt rupte, urechile par a fi fost indicate prin două găuri, iar ochii prin împunsături lunguiețe (fig. 84/3)[24].

Toate aceste capete antropo-și zoomorfe erau aplicate, destul de probabil pe vase cu o destinație mai specială. Raritatea lor, atenția dată uneori tuturor detaliilor, repertoriul oarecum limitat în cazul animalelor exclusiv la cornute și păsări, toate duc spre aceeași concluzie. Dealtfel, aplicarea figurii umane (sau numai a organelor feței), sau animale pe buza sau corpul vasului, se practică în aproape toate culturile neo-eneolitice din sud estul și chiar centrul Europei.

★

Deoarece am arătat în cursul expunerii care sînt elementele preluate de triburile fazei Precucuteni II de la înaintașii lor direcți, putem trece la plastica fazei Precucuteni III, în cea mai mare măsură aproape identică cu aceea a fazei anterioare II -.

Caracterizată pe de o parte prin aceiași schematism, pe care îl duce chiar mai departe, iar pe de alta dînd dovadă de aceeași predilecție pentru steatopigie, cea mai mare parte a figurinelor fazei Precucuteni III se încadrează „canonului" creat de a lungul fazei Precucuteni II. În această ultimă fază se remarcă și o mai mare variabilitate a dimensiunilor pieselor.

**Tipul A.** — ***Statuetele reprezentate în picioare*** **sau cu picioarele ușor împinse înainte (fig. 74/2—10; 75/1—2, 5—7; 76/1 5,9; 89/1—9,11), ocupă un loc important în plastica fazei Precucuteni III, spre deosebire de acelea ale fazei anterioare (II), unde, după cum am văzut, pînă în prezent au apărut destul de rar. Întrucît nu s-a descoperit nici un exemplar întreg, nu știm cum a fost modelat capul. Ghidîndu-ne însă după figurinele de același tip descoperite în U.R.S.S.[25], gîtul și capul vor fi fost redate sub forma unei mici prelungiri cilindrice, de cele mai multe ori fără indicarea figurii. Brațele, atunci cînd există, au fie forma unor mici ciotnri, fie pe aceea a două simple proeminențe laterale. Trunchiul drept, destul de lățit și relativ plat are uneori indicați sînii și în cîteva cazuri oasele din regiunea tuberozității coxale a iliacelor. Partea inferioară, cu steatopigie ceva mai moderată, este de cele mai multe ori triunghiulară, cu vîrful mai ascuțit sau mai rotunjit, rareori baza statuetelor fiind cilindrică, și deci lățită. Probabil toate se înfigeau în suporturi de lut sau de lemn. În cîteva cazuri, prin mici proeminențe-pastile, s-a încercat figurarea genunchilor plasați normal, sau greșit, aproape de vîrful picioarelor. Picioarele, se separă virtual de**

[22] Piesa se află în Muzeul de istorie din Bacău.
[23] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, pl. VIII/2.
[24] Piesele se află în colecțiile M.N.A.
[25] S. N. Bibikov, 1953, fig. 90/a, e; 95; 96 etc.

cele mai multe ori printr-o linie incizată sau adîncită, triunghiul sexual apare şi el pe o bună parte din exemplare, iar cu totul incidental, la acest tip se indică prin crestături plasate la bază, degetele picioarelor. Numeroase figurine nu au pe suprafeţele lor nici un fel de incizie.

În schimb, altele fie mai timid şi numai parţial, fie în mod curent, sînt împodobite. Benzi haşurate (fig. 76/2) mari triunghiuri realizate din linii punctate, mai adînc incizate (fig. 75/2,5; 76/1,3–7,10; 89/6,9, 11), spiralic, rombic, vertical, oblic sau haotic, acoperă parţial sau integral corpul figurinelor. Inciziile erau umplute cu culoare albă de incrustaţie, care în unele cazuri se mai păstrează, iar unele piese au şi urme slabe de ocru roşu.

Trebuie reţinut că acesta este tipul care stă la baza plasticii Cucuteni A. Silueta generală, steatopigia moderată, decorul incizat, pe care triburile cucuteniene îl vor transforma în decor fin incizat, sînt tot atîtea elemente pe care le vom regăsi, mai mult sau mai puţin transformate, la elegantele statuete ale culturii Cucuteni A.

A fost, şi probabil va continua să fie, amplu dezbătută problema decoraţiei incizate sau pictate a statuetelor. Indicînd după unii îmbrăcămintea (ipoteză nevrosimilă, avînd în vedere desenarea aproape regulată a triunghiului sexual), după alţi tatuajul, problema continuă să rămînă deschisă. Decorul geometrico-spiralic îşi face apariţia în ornamentarea plasticii numai în faza Precucuteni III, luînd amploarea binecunoscută în cuprinsul culturii Cucuteni A. Ce a determinat această explozie decorativă, ce nou impuls sudic, ce noi concepte magico-religioase au cauzat aceste schimbări, sînt tot atîtea întrebări care îşi vor căuta încă multă vreme răspuns. Poate influenţei fazei vechi a culturii Gumelniţa să i se datoreze, cel puţin parţial, unele dintre noile curente introduse în plastica precucuteniană. Mai ales că sesizăm în cuprinsul acesteia din urmă, apariţia treptată a decorului. Ornamentul unora dintre exemplare este simplu şi acoperă numai anumite părţi ale corpului uman: triunghiul sexual, zone din picioare, fese etc. Abia după depăşirea acestei prime etape se va trece la împodobirea întregii suprafeţe, păstrîndu-se însă, ca şi în cazul ceramicii, o anumită tectonică şi motivul fiind totodată aerisit.

**Tipul B.** – *Figurine în poziţie şezîndă*, sau mai exact spus, modelate de aşa manieră încît să poată fi aşezate pe mici scăunele de lut. Ele reprezintă tipul clasic al plasticii precucuteniene, creat (cum am mai spus) în faza Precucuteni II, preluat şi dezvoltat în faza finală – III (fig. 75/3–4; 76,8; 77–80; 87/4; 88,1, 7, 8; 89 10, 12). Partea superioară (mai îngustă decît în faza anterioară), plată şi uşor albiată la spate, are umerii numai schiţaţi, mai mult sau mai puţin simetrici, gîtul scurt, capul „en bec d'oiseau" cu nasul uşor reliefat, ochii şi gura împunşi sau crestaţi. Indicarea sînilor se face fie prin aplicare de mici pastile, sau prin mici crestături (fig. 77 6–7; 78/1–4, 6 etc.). Există piese a căror parte superioară are forma unei colonete înalte, cu spatele plat, la capătul superior al căreia sînt executate organele feţei umane şi, rar, spre mijlocul ei, aplicaţi sînii (fig. 77/7; 78/7). Partea inferioară se caracterizează printr-o steatopigie împinsă adeseori pînă la exagerare. Picioarele, de cele mai multe ori unite şi separate numai virtual printr-o linie incizată, erau totuşi despărţite la statuetele masculine (fig. 80/4, 7, 10). Mai toate exemplarele au la bază mici crestături care indică destul de probabil degetele picioarelor. Sînt însă şi figurine cu picioarele despărţite, la care nu s-a indicat sexul, precum şi cîteva, de asemenea cu picioare despărţite şi cu triunghiul sexual incizat. Dealtfel cele două piese phalice cunoscute,

Una dintre aceste piese, situată din punct de vedere cronologic la graniţa dintre fazele Precucuteni II—III, este cunoscuta replică moldovenească[31] a aşa zisului „gînditor" de la Cernavoda, a cărui autenticitate a fost uneori greşit pusă la îndoială[32].

Figurina, masculină, cu capul prins in mîini este modelată pentru a fi aşezată pe un scăunel, coatele fiind sprijinite pe genunchi. Fiecare mînă are cîte patru degete (fig. 73/7; 88/10)[33].

Al doilea exemplar reprezintă o figurină feminină cu braţul drept ridicat şi lipit de cap; stîngul îndoit îl susţine pe cel drept (fig. 73,6; 88,2)[34]. Statueta face parte din aceeaşi grupă a „gînditorilor" (dealtfel fragmente provenind de la statuete similare s au mai descoperit); dar modul de reprezentare al unora este diferit (fig. 73/2—3).

Cea de-a treia piesă, probabil tot masculină, deşi nu are braţe, interesează mai ales prin maniera de modelare a capului şi a feţei, apropiată de aceea a capetelor celor două capodopere de la Cernavoda şi oarecum de capetele statuetelor culturii Vinča: nasul reliefat, ochii împunşi, gura crestată şi fruntea vag marcată (fig. 88,5)[35]. Atît „gînditorul" cît şi acest fragment au fost puse de noi în legătură cu unele influenţe exercitate de cultura Hamangia asupra culturii Precucuteni.

O altă statuetă, descoperită la Traian[36], este tot masculină, fiind modelată pentru a fi aşezată pe un scăunel, cu genunchii îndoiţi şi ţinînd între braţe un phalus (fig. 73/5). Exemplare similare se cunosc şi în U.R.S.S. în aria culturii Precucuteni III (= Tripolie A), atît la Sabatinovka II[37], cît şi în alte staţiuni.

Seria figurinelor precucuteniene cu braţe, din grupa B, de pe teritoriul Moldovei, se încheie cu două statuete fragmentare, modelate cu mîna pe pubis. Una, mai îngrijit lucrată are modelate încheieturile cotului şi labei mîinii stîngi, prin linii incizate, umplute cu pastă albă de incrustaţie, precum şi trei dintre degete (fig. 73,1; 88/3)[38]; cea de-a doua, ceva mai deteriorată, păstrează vag urmele încheieturii şi a unui deget.

Acest gest este întîlnit la unele statuete neolitice (şi puţin modificat chiar în aria culturii Hamangia)[39] şi stă, desigur, ca toate celelalte, în directă şi strînsă legătură cu anumite practici de cult.

Înainte de a trece la alte variante, sau mai exact la unele abateri de la tipul „clasic", trebuie să mai facem o precizare. Acolitul masculin, reprezentat încă din

[31] Am văzut mai sus că aria de răspîndire a gestului respectiv este deosebit de largă. Deocamdată însă singurele exemplare cu capul sprijinit pe ambele mîini sînt acelea de la Cernavoda şi Tîrpeşti. De aici credem că rezultă cu claritate că statueta din Moldova este o replică a celei dobrogene. Recent, în R. S. S. Moldovenească s-a descoperit la Ruseşti, un fragment din partea inferioară a unui „gînditor" a cărei reconstituire cu ambele mîini la cap, ni se pare incertă. Într-adevăr deoarece nu se păstrează alt detaliu decît urmele coatelor pe genunchi, s ar putea ca piesa să fie de tipul aceleia de la Vulcăneşti — adică să aibă capul sprijinit într-o singură mînă, cel de-al doilea braţ avînd un cot pe un genunchi şi laba mîinii pe cel de-al doilea. Exemplarul anatolian îşi sprijină bărbia, la rîndul lui, în pumnul mîinii stîngi.

[32] D. Berciu, 1966, p. 33. Dar o examinare cît de sumară a piesei de la Tîrpeşti exclude orice urmă de îndoială referitoare la autenticitatea ei, ca să nu ne amintim de condiţiile absolut certe de descoperire.

[33] S. Marinescu-Bîlcu, 1964, fig. 1,1; 2,1.

[34] S. Marinescu-Bîlcu, 1967, fig. 5/7; 6,1.

[35] S. Marinescu-Bîlcu, 1964, fig. 2/2, 3.

[36] H. Dumitrescu, 1957, 1, fig. 2.

[37] M. M. Makarevici, 1960, fig. 3,10. Tînem să subliniem numai în treacăt că, după părerea noastră, începuturile aşezării de la Sabatinovka II se pot situa înainte de sfîrşitul fazei Precucuteni II, sau cel mai tîrziu în perioada de cristalizare a fazei Precucuteni III. O serie de forme şi de elemente de decor îndreptăţesc această părere.

[38] S. Marinescu-Bîlcu, 1967, fig. 5,3; 6,3.

[39] D. Berciu, 1966, fig. 12. Gestul, nestilizat se text, rezultă cu claritate din ilustraţie.

faza Precucuteni I, începe să ocupe, în faza Precucuteni III, un loc din ce în ce mai important, legat destul de probabil de însuși rolul pe care bărbatul îl joacă acum în comunitățile gentilice.

## DIVERSE

1. Jumătatea inferioară a unei figurine cu steatopigie moderată, stînd în picioare pe un piedestal, probabil circular. Partea inferioară a picioarelor („labele") a fost trasă în afară și transformată în suport. Pe față, două linii incizate constituie singurul ornament (fig. 81/3).

2. Figurină reprezentată în picioare, cu tălpile separate, formată din două părți ușor bombate și sudate, cu interiorul gol. Brațele se reduc la două ciotururi laterale; decorul incizat adînc o acoperă în întregime cu romburi neregulate, ovale, spirale, linii în unghi etc. (fig. 81/1; 87/6).

3. Partea superioară, plată, dintr-o statuetă cu gîtul lung, nasul reliefat, ochii împunși, gura crestată, sînii mici, brațele îndoite din coate și ridicate în sus (fig. 81,5).

4. Figurină relativ cilindrică, al cărei cap a fost deteriorat din vechime și deci nu mai există nici un detaliu al figurii umane. Pe corp, decor de linii neglijent incizate (fig. 81,2; 87,5). Piesa este de fapt un mic bulgăre de lut grosolan modelat.

5. Două figurine așezate, una cu totul grosolană, un mic boț de lut apăsat cu degetele (fig. 81,7), alta modelată fără cap, cu brațele întinse lateral și steatopigie moderată (fig. 81,4). Nu au fost incluse la tipul B deoarece în afară de poziție nu au nimic comun cu acest tip.

Toate statuetele descrise mai sus nu sînt tipice plasticii culturii Precucuteni, cele de la numerele 3–5 putîndu-se datora eventual anumitor contacte dintre triburile fazei vechi a culturii Gumelnița și cele precucuteniene, deoarece numai în inventarul culturii eneolitice dunărene se mai întîlnește ignorarea totală sau aproape totală a trăsăturilor generale ale corpului omenesc și transformarea bulgărilor de lut în figurine, prin cîteva apăsări de degete. Totuși întrucît nu dispunem de un studiu asupra evoluției tipurilor statuetelor culturii Gumelnița, nu putem afirma că într-adevăr aceste statuete, prezente în cultura Precucuteni III, își au originea în faza veche a culturii Gumelnița.

La Tîrpești s-au descoperit și o serie de picioare de vase antropomorfe sau de statuete de mari dimensiuni; unele sînt drepte și reprezentate înălțate într-un fel de cizmulițe înalte pînă la genunchiul profilat (fig. 82/2, 6); altul îndoit din genunchi, a fost frumos împodobit cu motive larg incizate, tipic precucuteniene (fig. 82,1; 89,13). Acestui picior i s-au indicat degetele. La celelalte exemplare, de la genunchi în sus este profilată o muchie mediană (fig. 82/2, 4,6), iar unul dintre ele a fost ornamentat cu linii fine pictate cu alb înainte de ardere (fig. 82/6), în timp ce un altul, care avea o crestătură pe partea din față a labei și o proeminență dublă, ca un fel de pinten în spate, deasupra calcaneului, fusese decorat cu linii adînc și larg incizate (fig. 82,3).

Fragmente de picioare umane au fost descoperite în cuprinsul tuturor celor trei faze ale culturii Precucuteni, la Eresteghin (fig. 81/6)[40], la Ghigoești Trudești

[40] Z. Székely, 1967, fig. 4/6. Este picior antropomorf și nu lustruitor de vas, cum susține autorul.

(fig. 81/10), la Tîrpești (fig. 81,9) și Traian – Dealul Fîntînilor (fig. 81,8)[41], dar ele nu provin de la statuete, ci au avut rolul funcțional de picioare de vase. Exemplarele de la Ghigoești și Tîrpești au indicate degetele, primul și glezna, în timp ce acela de la Traian este încălțat într-un fel de turnc, de tipul „calceaus"[42]. Avem destul de probabil figurată aici, ca și la unele exemplare de la Tîrpești (fig. 82,2, 6), încălțămintea vremii.

În schimb la Aldești (revenim la faza Precucuteni III) a apărut și un fragment de picior de vas antropomorf, decorat cu linii incizate circular [43] (fig. 82,5).

Din faza anterioară Precucuteni II - sînt preluate și așa numitele „lore". Din păcate s au descoperit numai piese în stare fragmentară, reprezentînd în principal trei tipuri.

a. Tip identic cu acela al fazei Precucuteni II, siluetă stilizată, steatopigie moderată.

b. Steatopigie pronunțată, picioarele și partea superioară redate ca la figurine, sînt lipite pe benzi cilindrice (fig. 86,2; 87,9).

c. Siluetă fină, fesele abia marcate, picioarele despărțite. Figurinele se prind numai sus în zona brațelor și la baza picioarelor (fig. 86,1 a b). Este cel mai elegant tip întîlnit pînă în prezent.

Din cele trei tipuri identificate la Tîrpești, în aria de dincolo de Prut a culturii Precucuteni nu se cunoaște decît tipul *a*[44].

★

Amplu dezbătută în literatura de specialitate, problema semnificației plastici antropomorfe va mai reține încă multă vreme atenția specialiștilor.

În general cercetătorii care s-au ocupat și se ocupă îndeaproape de arta, practicile magice, religia și reprezentările antropomorfe neolitice sînt de acord în a vedea, în statuetele feminine, întruchiparea „divinității", fecundității și a fertilității, iar în cele masculine pe aceea a acolitului respectiv. Unii, împingînd mai departe raționamentul le numesc „zeități".

La întrebarea dacă triburile neolitice din zonele de care ne ocupăm au putut ajunge chiar atît de departe pe linia abstractizării și reprezentării, credem că putem răspunde afirmativ.

Este îndeobște cunoscut faptul că originile statuetelor antropomorfe sînt de căutat în Asia Anterioară, unde, dată fiind varietatea de reprezentare a lor, contextele în care au fost descoperite, numeroasele capele de cult apărute, ele nu mai pot fi interpretate decît ca reprezentări ale „divinității". Admițînd însă (fapt în general necontestat) că Europa de sud-est este tributară și din acest punct de vedere Asiei Anterioare și Mediteranei Orientale, trebuie, implicit, să admitem că, odată cu reprezentările în lut triburile neolitice din aceste zone și au însușit și ideea pe care acestea o întruchipau, adică ideea unei, sau unor „divinități".

Și pe această "divinitate", "zeița mamă" (viitoarea Magna Mater) au reprezentat-o cu forme ample, care probabil uneori reproduceau anumite trăsături somatice ale populației, sau chiar le exagerau cu scopuri bine definite.

[41] H. Dumitrescu, 1953, fig. 13.
[42] *Ibidem*, p. 57.
[43] Piesa se află în Muzeul din Bacău.
[44] S. N. Bibikov, 1953, fig. 54; 55/k și z. La Luka Vrubleţkaia nu se întîlnesc și exemplare unite în regiunea șoldurilor, ca la Frumușica, în același timp și din aria românească a culturii Precucuteni acest tip lipsește pînă acum cu desăvîrșire.

Nu credem că „zeul" trebuie legat de soare, cum înclină să creadă O. Hockmann[45], dar autorul menţionat are dreptate cînd susţine că „zeţa" este stăpîna fecundităţii[46].

Un cult incipient uranian a putut lua naştere în neolitic, este însă mai greu de admis şi reprezentarea antropomorfă a acestei forţe uraniene. Avînd în vedere figurinele neolitice duble, întruchipînd, după o părere aproape unanimă, „perechea divină", credem totuşi că este mai prudent să considerăm statuetele masculine simpli acoliţi „divini" ai „zeiţei-mame".

Deoarece recent s-a exprimat din nou şi o altă părere, potrivit căreia „încercările de a vedea în statuetele neolitice ale Europei, idoli, deci imagini ale zeilor şi zeţelor, trebuie respinse ca nefondate şi anacronice", sîntem obligaţi să ţinem seama şi de acest vechi punct de vedere, readus în actualitate. Admiţînd că anumite gesturi sînt gesturi rituale, acelaşi autor susţine că statuetele reprezintă adorante[47].

Cu ani în urmă, ocupîndu-ne de vasul antropomorf descoperit la Sultana, reluam şi problema aşa-zişilor „gînditori" ai culturilor Hamangia şi Precucuteni, precum şi a unei serii de alte figurine ale culturilor Precucuteni, Gumelniţa şi Cucuteni, ale căror braţe sau braţ, erau îndreptate spre cap, sau îl sprijineau. Arătam atunci că şi aceste gesturi, care în accepţia modernă indică atitudinea de gîndire, pot fi gesturi rituale, legate probabil de anumite practici magico religioase[48].

Şi dacă figurinele cu braţele ridicate în sus, întinse lateral sau aduse în dreptul figurii, redau aproape sigur gesturi de adorare sau implorare a „divinităţii", nu acelaşi lucru s-a poate afirma despre statuetele cu mîinile aşezate pe sîni şi sub ei, pe pîntec sau pe pubis. Piesele phallice, perechile, ca şi binecunoscuta gamă de statuete de la Çatal Hüyük şi Hacilar exclud, la rîndul lor, posibilitatea de a interpreta toate sculpturile neolitice drept adorante.

Pare destul de probabil totuşi ca alături de divinitate, în anumite cazuri şi momente ale ritualurilor oamenii din neolitic să se fi reprezentat şi pe ei în postura de adoranţi, dar credem că o făceau destul de rar.

Am arătat şi cu alt prilej că sînt foarte rare ocaziile cînd, în cuprinsul fazelor Precucuteni II şi III, se reprezintă mîna umană, în poziţii legate strict de un anumit moment, omul imprumutînd „divinităţii" gesturile şi atitudinile lui[49].

Dealtfel, descoperirea figurilor umane pe pereţii sanctuarelor şi pe vase, constituie argumente în plus care ne îndreptăţesc să ne alăturăm majorităţii cercetătorilor ce consideră că statuetele neolitice reprezintă „divinitatea".

★

Faza Precucuteni III este şi faza în care-şi fac apariţia aplicaţiile antropomorfe, întregi, pe vase sau torţi de vase, precum şi torţile antropomorfe sau zoomorfe puternic stilizate aplicate vaselor-polonice (fig. 85/2, 5, 7, 8; 94/8, 10, 12, 13).

La Traian Dealul Fîntînilor[50], a fost descoperită o frumoasă statuetă steatopigă, cu braţele întinse lateral în sus (fig. 90/3), la Izvoare[51], partea inferioară a unei figurine, de asemenea cu steatopigie pronunţată, aplicată pe baza unei torţi de po-

[45] O. Höckmann, 1968, p. 111.
[46] *Ibidem.*
[47] H. Müller-Karpe, 1968, p. 393.
[48] S. Marinescu-Bîlcu, 1967.
[49] *Ibidem.*
[50] H. Dumitrescu, 1957, 1, fig. 1.
[51] R. Vulpe, 1957, fig. 79,5.

lonie (fig. 85/2). Partea superioară a torții se identifica desigur cu partea superioară a figurinei.

Pe un fragment ceramic de la Tîrpești, pare de asemenea să fi fost stilizată o siluetă umană cu brațele ridicate în sus și cu doi mici butonași dispuși simetric sub ele. S-ar putea să se fi încercat indicarea sînilor, dar nu este sigur, cei doi butonași fiind în fond în afara siluetei umane (fig. 84,2).

În aceeași grupă a aplicațiilor pe vase se încadrează și unele torți terminate în forma labei mîinii cu toate cele cinci degete (fig. 84,6 -8; 94 11, 14)[52], lucru rar, figurinele neavînd niciodată mai mult de trei sau patru.

Desigur toate aceste vase cu apucături au avut o destinație specială.

Apariția aplicațiilor de figurine *întregi* pe vase din faza Precucuteni III este de natură să surprindă deoarece, după cum este bine știut, ele se întîlnesc mai ales în culturile neoliticului vechi. Cunoscute culturii Criș - Starčevo, dar și triburilor liniare, nu se întîlnesc deloc în fazele Precucuteni I și II[53], pentru ca în faza Precucuteni III să le găsim în cîteva variante. Dacă descoperirile viitoare le vor documenta și în primele două faze ale culturii Precucuteni, verigile de legătură, cel puțin cu cultura ceramicii liniare, vor putea fi stabilite. În caz contrar, va trebui să se răspundă unei întrebări destul de dificile și anume, de unde și sub ce impulsuri noi vor fi preluat triburile precucuteniene acest obicei. Evident, de cultura Criș, demult dispărută, nu mai poate fi în nici un caz vorba. Să fi jucat și aici cultura Vinča un rol important?

Ținînd seama însă că unele dintre butoanele de capace ale fazelor Precucuteni I și II erau modelate antropo- sau zoomorf, iar în faza a II-a pe buzele sau torțile unor vase sau polonice erau aplicate figuri zoo- sau antropomorfe, ne-am putea eventual gîndi că apariția aplicațiilor antropomorfe întregi, n-ar trebui să se datoreze neapărat unor influențe din afară.

★

Cît privește reprezentările zoomorfe tradiția fazei Precucuteni II este preluată și amplificată.

O toartă de polonic sau de vas de la Izvoare se termină cu un cap de animal extrem de stilizat (fig. 85,5; 91/8)[54], în timp ce la Tîrpești s-a descoperit un cap de cornut (coarnele fiind rupte din vechime), cu ochii rotunzi, nări și gură marcate (fig. 84,1; 88 1), provenind de la un vas zoomorf. Decorul constă din împunsături și linii imprimate[55].

Figurine zoomorfe întregi sau parțiale (capete cu funcție de butoni de capace, protome etc.), s-au descoperit, așa cum s-a văzut, de-a lungul tuturor celor trei faze ale culturii. Potrivit unei păreri unanime ele stau în directă legătură cu cultul și pro-

[52] R. Vulcănescu, bazat pe o amplă documentare arată că figurarea mîinii în ornamentica populară este legată pe de o parte de ocupațiile de bază, pe de altă parte ea simbolizează cultul fecundității și al fertilității. Reprezentarea mîinii în neolitic a avut sigur o semnificație magică, dovadă și frescele cu mîini de la Çatal Hüyük.

[53] Ne referim exclusiv la figurine antropomorfe întregi, deoarece în faza Precucuteni I întîlnim butoane de capace în formă de cap antropomorf, iar în faza Precucuteni II, alături de acestea apar cele zoomorfe, precum și capete de animale aplicate pe vas sau în extremitatea torților.

[54] R. Vulpe, 1957, fig. 81 3.

[55] La Suceava, unde a fost de curînd identificată o așezare de tip Precucuteni III, în care după părerea noastră există și un nivel Cucuteni A, s-a descoperit o protomă zoomorfă (un cornut, probabil taur), aplicată pe un vas. Decorul vasului, linii adînci și late incizate, combinate cu puncte, nu permite datarea la înainte de faza Cucuteni A.

babil cu credința mai veche, că reproducerea lor în lut ajută la sporirea numărului turmelor domestice sau sălbatice.

În toate cazurile cunoscute, animalul reprezentat (atunci cînd nu este vorba de păsări) este un cornut, legat probabil de cultul forței virile, cult datorat de asemenea influențelor Orientului. Noi credem că și proeminențele în formă de coarne care împodobesc unele vase precucuteniene nu sînt altceva decît coarne de consecrație.

Reprezentarea păsării continuă și ea.

De la Tîrpești provine o lingură de os cu căușul rupt, terminată în formă de pasăre, cu capul rotunjit și cioc ascuțit (fig. 85/1), de la Traian Dealul Fîntînilor o altă figurină de lut ars în formă de pasăre stilizată (fig. 84/4; 94,9)[56], cu picioare și gît foarte lungi, poate o barză (?), iar de la Vlădeni o toartă de polonic (?) în formă de pasăre (fig. 85/3).

Predilecția pentru redarea în lut a păsării s-a manifestat la triburile precucuteniene încă din faza Precucuteni I, iar constanța reprezentării ei de-a lungul tuturor fazelor culturii ne îndreptățește, credem, să o punem în legătură tot cu anumite credințe magice.

Toate sculpturile și reliefurile antropo- și zoomorfe prezentate mai sus, deși denotă un real simț artistic manifestat de triburile precucuteniene, nu au avut ca punct de plecare preocupări de ordin estetic ci au fost generate de credințele și practicile magico-religioase. S-ar putea însă ca ornamentica ceramicii să fi răspuns mai degrabă preocupărilor artistice la care ne-am referit, cu atît mai mult cu cît unele dintre ele sînt realizări de un nivel destul de înalt în domeniul artei decorative.

[56] Descoperită la Traian — Dealul Fîntînilor, piesa se află în colecțiile M.N.A.

CAPITOLUL AL VII-LEA

# DIVERSE

PREZENTĂM mai jos o serie de obiecte şi descoperiri, pe care, dacă ar fi fost mai numeroase, le am fi descris în capitole deosebite, întrucît asocierea lor în acelaşi capitol nu este cea mai corespunzătoare. Obiectele şi descoperirile incluse în acest capitol sînt: altăraşele, mobilierul miniatural modelat in lut, gropile de ofrandă, toate legate într-un fel sau altul de cult, precum şi puţinele obiecte de podoabă ale culturii Precucuteni.

1. *Altăraşele.* Începînd din faza Precucuteni I se poate vorbi şi de apariţia acestor piese de cult.

La Traian -Dealul Viei, un fragment de vas-altăraş, cu patru picioruşe scunde, este decorat cu triunghiuri excizate (degenerate) şi cu linii unghiulare adînc incizate (fig. 91/3)[1], altul cu excizii (fig. 91/4).

Din faza Precucuteni II nu avem pînă în prezent decît două picioruşe scunde, decorate cu incizii şi triunghiuri excizate (fig.91/2, 5; 94,1—2), care au aparţinut sigur tot unor mici altare.

În schimb, în ultimă fază a culturii, pe lîngă astfel de picioruşe (fig. 91/1; 92,1), apar fragmente de vase-altăraşe, circulare cu gît înalt sau scund, buza evazată sau dreaptă, mari ferestre pe corp şi picioare, probabil destul de înalte (fig. 92/1 -2; 93; 94,3,5—7).

În plus, la Traian - Dealul Fîntînilor, a fost descoperită şi un fel de tavă cu cinci picioare înalte[2].

Originea tipului acestor altăraşe trebuie evident căutată în inventarul culturii Starčevo—Criş şi implicit tot în culturile sudice.

Prin intermediul cărei culturi au fost transmise culturii Precucuteni, care a fost rolul jucat totuşi şi de cultura Vinča a răspîndirea lor este greu deocamdată

[1] Fragmentul se păstrează în Muzeul din Piatra Neamţ. [2] H. şi Vl. Dumitrescu, 1959, p. 161.



168

de știut. Credem totuși că aspectul Turdaș al culturii Vinča nu este străin nici de această problemă[3].

Nu știm încă dacă altărașele de lut ars există sau nu în faza Giulești a culturii Boian, sau dacă nu cumva vor fi fost împrumutate și de purtătorii culturii cu ceramică liniară, de la cultura Starčevo. În orice caz, și faptul este destul de important, indiferent de unde le-au luat sau moștenit triburile precucuteniene, ele le-au decorat în tehnică și cu motive proprii, sfîrșind, ca și în alte cazuri să le prelucreze într-o manieră atît de personală (fig. 93), încît devin aproape de nerecunoscut. Unele exemplare din faza Precucuteni III (fig. 91/1; 93,2), pot fi apropiate, într-o oarecare măsură de altărașele culturii Gumelnița[4].

2. În directă legătură cu plastica antropomorfă de lut, stau și o serie de *scăunele, divane* și *măsuțe.*

*Scăunelele* miniaturale de lut apar în faza Precucuteni II (la Mîndrișca), generalizîndu-se în faza finală (III) a culturii. Cel de la Mîndrișca are o formă relativ rotundă și plată, cu speteaza scundă, în colțuri (fig. 90/6)[5].

Acelea din faza Precucuteni III continuă pe de o parte tradiția fazei anterioare (fig. 90/1—2), dar apar în același timp scăunelele pătrate cu piciorușe și speteaza în formă de corniță unite printr-o bară transversală (fig. 90 4). Un scăunel rotund cu speteaza relativ trapezoidală a fost modelat și în interiorul unei tipsii ovale(fig. 90 8). Deși piesa este foarte interesantă, nu se pot da alte amănunte, datorită stării fragmentare în care se află.

Seria pieselor care serveau pentru așezarea figurinelor antropomorfe precucuteniene în Moldova, se încheie cu un „divan" cu speteză în cinci colțuri (fig. 92 3).

La Tîrpești a fost descoperită și o măsuță miniaturală, rotundă și cu patru piciorușe (fig. 90/7).

Scăunelele și măsuțele descoperite copiază probabil fidel exemplarele mari din lemn, folosite de triburile precucuteniene, dar nu credem că ele reprezintă simple jucării (posibilitate ce nu trebuie totuși complet exclusă), ci vor fi folosit ca scaune figurinelor antropomorfe, modelate pentru a fi așezate. Faptul că dimensiunile scăunelor corespund dimensiunilor figurinelor constituie, credem, o dovadă în acest sens, la care vin să se adauge figurinele modelate din aceeași bucată cu scăunelele, din alte culturi neo-eneolitice.

Exceptînd statuetele antropomorfe și zoomorfe de lut, care stau în directă legătură cu cultul și cu practicile magico-religioase, și altă serie de descoperiri făcute în așezări precucuteniene permit unele observații legate de magie și implicit de credințele triburilor respective.

La Traian—Dealul Viei, unele dintre gropile descoperite au fost interpretate — cu rezerva cuvenită — drept gropi de cult[6].
Ritualul depunerii în gropi a anumitor ofrande este binecunoscut încă din neoliticul vechi.

Groapa mare de la Larga Jijia, umplută *exclusiv* cu resturile pereților incendiați ai unei locuințe[7], nu poate fi legată decît tot de anumite practici magico-religioase.

[3] În Muzeul Brukenthal se găsește un fragment de altăraș descoperit în stratul turdășan al așezării de la Cîlnic. El ar putea fi o piesă precucuteniană de import, ca atîtea altele din aceeași așezare.

[4] Vl. Dumitrescu, 1966, fig. 30/1,5.
[5] Gh. Bichir, 1968, fig. 2 5.
[6] H. și Vl. Dumitrescu, 1968, p. 18.
[7] Jijia, 1952, p. 48.

Gropi precucuteniene de ofrandă s-au descoperit și la Traian -Dealul Fîntînilor în anul 1952. Una (groapa K) conținea vase întregi și fragmentare (fig. 95), și sute de melci orînduiți cu grijă, alta (ε) un vas mare cu resturile obișnuite, deasupra căruia fusese spart un alt vas[8]. Autoarea descoperirii deduce, după resturile care se găsesc în vase, și în jurul lor în gropi, adică: oase, cenușă, cărbune, ca și după arsura pămîntului de la baza lor, că ele stau in legătură cu diferite practici de sacrificiu și ofrande aduse probabil unor divinități de caracter subpămîntean[9].

La Tîrpești s-a descoperit și un complex de cult care a furnizat peste douăzeci de figurine întregi și fragmentare, scăunele și un divan, miniaturale de lut, fragmente de vase etc. Este probabil vorba de un loc de cult special amenajat.

În aceeași așezare s-a constatat, pentru prima dată, în aria culturii Precucuteni, folosirea vaselor de fundație, trecute în prealabil prin foc[10]. Și această practică a fost preluată, ca multe altele, de triburile cucuteniene și o găsim documentată atît în așezările fazei A[11], cît mai ales în acelea ale fazei A—B[12].

Constatăm prin urmare, de a lungul celor trei faze precucuteniene, existența unei serii de practici legate de credințe și de ritualurile lor.

O întrebare căreia nu i se poate da deocamdată nici un răspuns privește înmormîntările.

Nu știm, pînă în prezent, ce făceau triburile precucuteniene cu morții lor. Poate să i fi înhumat pe dealuri învecinate, la adîncimi foarte mari și prin urmare numai întîmplării să-i datorăm lacunele noastre. Poate totuși să nu-și fi înmormîntat cadavrele, ci să le fi atîrnat în păduri, proceden binecunoscut la unele populații retardate. Această ultimă ipoteză nu pare totuși verosimilă, deoarece atît triburile culturii ceramicii liniară, cît și acelea ale culturilor Boian, Hamangia și mai tîrziu Gumelnița, practicau înhumarea (triburile liniare chiar și incinerarea). Credem deci că se vor descoperi în viitor și cimitire aparținînd culturii Precucuteni.

La Traian—Dealul Fîntînilor a fost descoperit un mormînt, care deși nu a putut fi atribuit cu certitudine culturii Precucuteni[13], sau culturii Cucuteni A—B, este considerat totuși neolitic, așa că am avea un indiciu al practicării înhumării și în neo-eneoliticul moldovenesc.

Înainte de a încheia acest capitol amintim și cele cîteva podoabe ale culturii Precucuteni, descoperite pînă în prezent.

De la Tîrpești provine un pandantiv de lut, relativ circular cu gaură la mijloc și împunsături străpunse sau nu, făcute dinspre spate spre față (fig. 25/10; 88/9), iar de la Traian—Dealul Fîntînilor[14], două pandantive-amulete, unul dintr-o scoică probabil mediteraneană (fig. 25 4,5) și doi saltaleoni de aramă (fig. 25/8), fiecare cu trei răsuciturі-spirale, și lucrați dintr-o foaie plată și îngustă.

După cum se constată, numărul obiectelor de podoabă este extrem de redus ceea ce justifică descrierea lor în acest capitol.

[8] H. Dumitrescu, 1953, p. 61.
[9] *Ibidem.*
[10] S. Marinescu Bîlcu, 1968, fig. 7.
[11] *Ibidem*, p. 403, nota 13.
[12] H. și Vl. Dumitrescu, 1959, p. 173.
[13] H. Dumitrescu, 1961, p. 99—100, fig. 8.
[14] H. Dumitrescu, 1961, p. 97, fig. 6/4,5,7.

CAPITOLUL AL VIII-LEA

# CONSIDERAŢII GENERALE

In capitolele precedente am tratat pe faze diferitele probleme puse de aşezările, uneltele, ceramica, sculptura în lut şi practicile magico-religioase ale triburilor precucuteniene. Din analiza făcută rezultă nu numai că sîntem de acord cu împărţirea în trei faze a culturii Precucuteni dar că totodată considerăm cultura aceasta ca pe un tot unitar, armonios dezvoltat. În cele ce urmează vom discuta problemele majore ridicate de diferitele faze ale culturii Precucuteni, reluînd, cînd va fi necesar, unele dintre faptele şi argumentele mai sus expuse.

Ne va reţine atenţia originea şi evoluţia culturii Precucuteni, raporturile ei cu alte culturi şi cronologia ei, precum şi ocupaţiile şi viaţa social-economică a triburilor precucuteniene.

## 1. — ORIGINEA ŞI EVOLUŢIA

Deoarece problema începuturilor culturii Precucuteni şi mai ales aceea a aparteneţei aşezărilor de la Traian - Dealul Viei şi Larga Jijia la această cultură a constituit obiectul unor îndelungate controverse vom începe prin a prezenta în ordine cronologică opiniile exprimate în legătură cu aceste probleme.

Este meritul de necontestat al Hortensiei Dumitrescu de a fi precizat încă din 1954 (deci imediat după prima campanie de săpături efectuată la Traian - Dealul Viei) că la baza culturii Precucuteni stă cultura (numită la acea vreme, pentru a se evita confuziile cu Traian - Dealul Fîntînilor) Zăneşti, prin ambele sale componente

principale: una bandliniară și alta Boian[1]; aceeași autoare arată că această cultură este interesantă tocmai prin fenomenul de asociere și chiar de sinteză între două culturi diferite: aceea liniar-ceramică și cultura Boian[2]. Concluzia autoarei era că la Dealul Viei ne aflăm în fața unei culturi mixte, rezultată probabil dintr-o simbioză etnică între triburile locale, bandceramice și purtătorii culturii Boian, ajunși aci printr-o infiltrație lentă. De-a lungul vremii s-au grefat pe acest fond și alte elemente din alte culturi vecine, contemporane și înrudite prin rădăcina lor[3].

Ulterior H. Dumitrescu a reluat, nuanțind și adîncind (în 1957), această problemă, ale cărei date rămîneau însă, în esență, neschimbate. Cu această ocazie ea renunță la termenul de „cultură Zănești", precizînd că la Dealul Viei s-a descoperit prima fază a culturii Precucuteni[4]. Mai mult decît atît, autoarea admitea, încă de atunci, și posibilitatea existenței unei faze tranzitorii, reprezentată mai ales între Siret și Prut, la Larga Jijia și Vlădeni, fază care ar constitui un argument al expansiunii lente și progresive a culturii Precucuteni spre est, începută spre sfîrșitul primei faze a culturii Precucuteni[5]. Acest postulat, se spunea mai departe, este confirmat și de descoperirile făcute de Tatiana Passek, la Florești, pe rîul Răut, în R.S.S. Moldovenească[6]. Subliniem aici numai în treacăt justețea tuturor acestor puncte de vedere combătute totuși uneori destul de energic de o serie de cercetători.

În 1956[7] și mai apoi în 1957[8], separînd stratul Izvoare I în două — Izvoare I 1 - și I 2, Radu Vulpe atribuie primul nivel (I 1) culturii Boian Giulești, iar pe cel de-al doilea (I 2) culturii Tripolie A. Totodată sublinia și „individualitatea" celor două culturi (Giulești și Tripolie A) care au particularități și arii de difuziune diferite. În timp ce cultura Giulești ar avea un caracter carpato-dunărean, fiind răspîndită spre vest și sud în Transilvania și Muntenia, cultura „Tripolie A" este carpato-niproviană, întinzîndu-se spre est peste Moldova și Ucraina[9]. Vorbind deci de două zone culturale distincte, autorul acceptă o interferență a lor, pe teritoriul Moldovei, constatînd existența unor stațiuni precucuteniene în care nu se găsește decît ceramică Tripolie A (Mîndrișca, Ciorani, Negrești), alături de stațiuni în care această ceramică apare împreună cu aceea excizată, de tip Boian Giulești (Traian, Zănești, Trudești, Girovu, Tîrpești, Bogdănești, Larga, Vlădeni)[10].

Eugen Comșa, ocupîndu-se de faza Giulești a culturii Boian atribuia acestei faze atît așezarea de pe Dealul Viei, cît și pe aceea de la Ruginești. Cît privește așezările de la Izvoare (I 1), Trudești, Larga Jijia, Vlădeni, și Florești, autorul citat consideră că ele sînt rezultante ale evoluției triburilor Giulești din Moldova, intrate în contact cu elemente străine[11]. În continuare propunea pentru acest aspect mixt denumirea de „faza Larga Jijia" fază din care se dezvoltă „faza Izvoare", documentată la Izvoare (I 2) și Traian, și care mai păstrează în ornamentare o serie de elemente ale fazei Giulești[12]. Același punct de vedere este susținut de autorul citat și în 1960[13] și puțin modificat în 1965, cînd spunea că asemănările dintre comunitățile

[1] H. Dumitrescu, 1954, p. 50—51.
[2] *Ibidem.*
[3] *Ibidem*, p. 54—55.
[4] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 65.
[5] *Ibidem*, p. 59.
[6] *Ibidem.*
[7] R. Vulpe, 1956, p. 56.
[8] R. Vulpe, 1957, p. 35.
[9] R. Vulpe, 1956, p. 59.
[10] *Ibidem*, p. 60.
[11] E. Comșa, 1957, p. 45. Așezarea de la Traian-Dealul Viei fusese incorporată așezărilor culturii Boian încă din 1954 (cf. E. Comșa, 1954, p. 371, 388).
[12] E. Comșa, 1957, p. 46.
[13] E. Comșa, 1960, 1, p. 13.

Boian din Transilvania și cele din Moldova se datoresc înrudirii lor inițiale, în timp ce deosebirile se explică prin faptul că: „în Moldova, comunitățile Boian au întîlnit în vestul provinciei comunități aparținînd culturii cu ceramică liniară evoluată"[14].

La rîndul ei Tatiana Passek socotea că așezările de la Zănești, Izvoare (I 1), Vlădeni, Larga Jijia și Florești, aparțin culturii Boian-Giulești, iar culturii Tripolie A (= Precucuteni III) îi atribuie printre altele așezările de la Izvoare (I 2), Larga Jijia, Vlădeni, Mîndrișca, Traian, Lenkovți, Luka Vrubleveţkaia etc.[15]. Chiar și în 1962, autoarea, analizînd stratul superior al așezării de la Florești, strat similar celuia de la Larga Jijia, îl atribuie tot culturii Boian[16].

Punctului de vedere potrivit căruia triburile Boian-Giulești au ocupat și teritoriul Moldovei i se alătură și J. Neustupný, admițînd totodată rolul principal pe care l a jucat cultura Boian la formarea culturii Precucuteni[17].

Între timp apăruseră însă atît studiile Hortensiei Dumitrescu, mai sus amintite, cît și unele lucrări ale lui Vladimir Dumitrescu și Alexandrina Alexandrescu.

Într-o serie de studii consacrate complexului cultural Cucuteni — Tripolie[18], Vladimir Dumitrescu împarte pentru prima dată cultura Precucuteni în trei mari faze evolutive — Precucuteni I (documentată la Traian — Dealul Viei), Precucuteni II (la Larga Jijia și Izvoare I 1) și Precucuteni III (ilustrată prin așezările de la Izvoare I 2 și Traian - Dealul Fîntînilor)[19]. Se arată de asemenea că această cultură Precucuteni nu poate fi împărțită decît în cele trei faze amintite, deși există așezări care se situează la pragul dintre două faze, dovedind în acest fel continuitatea organică dintre faze[20]. Totodată autorul a arătat că asemănările ceramicii de la Dealul Viei cu aceea din Muntenia (decorul excizat și unele motive) se datoresc influenței civilizației Boian Giulești. În Moldova cultura Boian—Giulești a întîlnit triburile civilizației liniare sosite aici înainte (din teritoriile situate în nordul arcului carpatic) de la care a împrumutat elemente culturale; sinteza lor este reprezentată de caracterele proprii culturii Precucuteni I[21].

Totuși Ion Nestor introduce, la capitolul din tratatul de istorie a României consacrat complexului Cucuteni, capitol redactat de către Vladimir Dumitrescu, o notă în care arăta că nu toți cercetătorii sînt de acord cu atribuirea așezării de la Traian - Dealul Viei unei culturi Precucuteni I, încadrînd așezarea în cultura Boian-Leț (Boian II)[22]. Asupra acestui punct de vedere nu a mai revenit în scris.

D. Berciu vede atît la Traian - Dealul Viei, cît și la Larga Jijia o cultură Boian care începe în Boian II (la Dealul Viei și în Boian III la Larga), continuîndu-se pînă la nivelul fazei Boian V. Abia de la un moment corespunzător fazei Boian IV final și Boian V, admite o sinteză în direcția culturii Precucuteni, care are totuși (și în tabelul cronologic al autorului), trei faze de dezvoltare[23]. Dar în Moldova cultura Precucuteni propriu-zisă s-ar fi creat abia la un orizont corespunzător fazei Boian V b, deși în structura primei faze a culturii Precucuteni persistă cu tărie

[14] E. Comșa, 1965, p. 641.
[15] T. Passek, 1958, p. 28 și urm.
[16] T. Passek, 1962, p. 8 și tabelul de la p. 15.
[17] J. Neustupný, 1958, p. 261.
[18] Vl. Dumitrescu, 1959, p. 12—14; *idem*, 1960, capitolul asupra complexului cultural Ariușd — Cucuteni — Tripolie, *idem*, 1963, p. 53—61. Acest punct de vedere și-l însușește și M. Gimbutas (1965, p. 461 și urm.), transcriind și tabelul cronologic (p. 462 tabel nr. 1), publicat de Vl. Dumitrescu (1963, p. 305).
[19] Vl. Dumitrescu, 1959, p. 12.
[20] Vl. Dumitrescu, 1963, p. 57.
[21] Vezi nota 19.
[22] Istoria României, 1960, I, p. 60.
[23] D. Berciu, 1961, p. 67 și urm.

elemente Boian întîrziate [24].Suținînd că materialele de la Zănești și Larga Jijia sînt eterogene (neputînd constitui complexe unitare) autorul afirma că este vorba de cel puțin trei orizonturi în fiecare dintre aceste așezări și conchidea că o trecere graduală spre cultura Precucuteni a început în Moldova abia de la orizontul Boian IV de la sud[25]. Întrebării de ce cultura Boian din Moldova a avut o altă evoluție, autorul îi răspunde: „Împrejurările istorice generale și condițiile geografice particulare de la aria precucuteniano pretrapolană, cît și hărțile culturilor sincronice din vecinătate ne orientează spre un centru în care se manifestau în acea vreme tradițiile și supraviețuirile, încă neabsorbite pînă atunci, ale fondului Starčevo-Criș, Vinča și liniar ceramică, și către care convergeau influențe (pe alocuri chiar deplasări lente) ale culturii Hamangia – pe ale cărei elemente le întîlnim în asociere cu altele ale culturii Boian de la Dunăre — ale neoliticului de la Bugul inferior, ale culturii Tis din Transilvania, precum și influențe mai îndepărtate, est mediteraneene, și fenomenul acesta al convergenței lor se efectua pe măsură ce se desfășura procesul formării culturii Arușd-Cucuteni, intervenind între timp înrîuririle unor noi sinteze"[26].

Studiind materialele descoperite la Larga Jijia, Alexandrina Alexandrescu, acceptînd punctul de vedere al Hortensiei și Vladimir Dumitrescu, încadrează așezarea Larga Jijia în faza Precucuteni II, spunînd: „Ni se pare mai potrivită numerotarea fazelor întrucît sînt cazuri cînd unele așezări au o durată mai scurtă decît faza respectivă și aceasta ar duce la prea multe denumiri. Astfel, deși materialul de la Larga reprezintă în bună parte un tot, ni se pare că trebuie renunțat la termenul de Larga Jijia pentru faza respectivă, cu atît mai mult cu cît termenul de faza Izvoare este și mai nepotrivit, el referindu-se de fapt numai la nivelul I 2, care reprezintă în fapt faza a III-a a culturii Precucuteni, dar la Izvoare nivelul I 1 reprezintă faza a II-a care precede și este strîns legată de faza a III-a încît atît încît o bună parte din ceramica respectivă încă nu a putut fi separată pe cele două nivele"[27]. Autoarea a discutat și restul așezărilor similare celei de la Larga Jijia, descoperite atît pe teritoriul României, cît și în Uniunea Sovietică, încadrîndu le în noul sistem cronologic[28].

În urma sondajului întreprins la Eresteghin și pe baza analogiilor pe care le stabilește cu materialele descoperite la Traian Dealul Viei, Z. Székely constată **că această așezare aparține culturii Precucuteni[29].**

Pe baza aceluiași sondaj de la Eresteghin, Eugenia Zaharia a considerat că ar putea trage concluzia că: „Săpăturile recente făcute în sud-estul Transilvaniei, la Eresteghin, aduc o contribuție foarte importantă la lămurirea problemelor legate de cele două culturi, Boian și Precucuteni, asigurînd totodată și caracterul precucutenian **al așezării de la Dealul Viei—Zănești"[30].**

Ni se pare totuși că este necesară aici o precizare. O așezare publicată în 1967, cum este cazul celei de la Eresteghin, care a putut fi încadrată cronologic și cultural datorită justei atribuiri, încă din 1957, a așezării de la Traian Dealul Viei (descoperită în 1953) unei culturi precucuteniene, nu mai poate să asigure ca caracterul cultural al celei anterior publicată, decît în cazul că acest lucru nu ar fi fost precizat la timp[31]. Tocmai așezarea anterior descoperită permite încadrarea descoperi-

[24] *Ibidem*, p. 68.
[25] Vezi nota 23.
[26] D. Berciu, 1961, p. 71.
[27] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, p. 30.
[28] *Ibidem*, p. 34.
[29] Z. Székalý, 1967, p. 82 și urm.
[30] E. Zaharia, 1967, p. 30.
[31] Vezi asupra acestei probleme și Vl. Dumitrescu 1967, p. 40.

rilor ulterioare. Dacă din staţiunea de la Dealul Viei ar fi rezultat materiale insuficiente sau neconcludente, dacă ar fi fost vorba de descoperiri întîmplătoare, sau dacă autorii săpăturilor şi ar fi manifestat în vreun fel îndoiala asupra apartenenţei culturale a aşezării, atunci sondajul de la Eresteghin ar fi fost în măsură să ajute la atribuirea culturală a staţiunii de la Dealul Viei.

În continuare Eugenia Zaharia susţine: „Nu vom folosi nici materialele de la Zănești şi nici pe acelea de la Larga Jijia, ca printr-o clasificare a lor să reconstituim existenţa mai multor niveluri de locuire la Zănești. Întemeindu-ne strict numai pe datele publicate reiese că în aşezarea de la Zănești sînt desigur două niveluri de locuire; indicaţii foarte serioase îngăduie chiar a admite existenţa a patru niveluri de locuire"[32]. Ceva mai înainte arătase că: „Într-o locuinţă cu platformă de chirpici de la Eresteghin, s-a găsit un material ceramic foarte bogat, care cuprinde toate formele ceramice şi elementele de decor cunoscute din aşezarea de pe Dealul Viei"[33].

Rezultă de aici, pe de o parte că aşezările de la Traian—Dealul Viei şi Larga Jijia, asociate de fiecare dată de către autoare, ar aparţine uneia şi aceleiaşi faze, şi nu la două faze diferite, iar pe de altă parte că materiale descoperite în „două sau patru niveluri" la Traian—Dealul Viei, apar la Eresteghin într-o *singură locuinţă*. Oare această locuinţă să aibă şi ea două pînă la patru niveluri de locuire?

Întrucît problemele stratigrafiei aşezării de la Traian—Dealul Viei şi afirmaţiile de mai sus au fost discutate amplu[34] şi amintite şi de noi în capitolul consacrat locuinţelor, nu mai revenim asupra lor. Precizăm totuşi din nou unitatea stratului de cultură (avînd ce-i drept două niveluri de călcare cu materiale identice) de la Traian—Dealul Viei.

În sfîrşit vom aminti şi afirmaţiile a doi cercetători străini care s-au ocupat, printre altele, şi de neoliticul moldovenesc. H. Thomas susţinea că teritoriul Moldovei a fost ocupat şi de purtătorii culturii Boian[35], iar Muller-Karpe accepta acelaşi punct de vedere subliniind însă că în Moldova cultura Boian este reprezentată numai în fazele ei vechi, după faza Gulești, în locul fazei Vidra născîndu-se un alt cere cultural[36]. Dar, întrucît opiniile acestor cercetători nu fac decît să reproducă părerile unor cercetători români citaţi mai sus, ne vom limita la discutarea opiniilor exprimate de cercetătorii români, la care le vom adăuga, atunci cînd va fi cazul, pe acelea ale cercetătorilor sovietici, care şi-au formulat tezele de asemenea pe baza studierii directe a materialului Tripolie A( Precucuteni III) din Uniunea Sovietică.

Din cele expuse pînă aici rezultă, credem, cu claritate, următoarele:

1. Unii cercetători sînt adepţii împărţirii în trei faze a culturii Precucuteni: Precucuteni I = Traian—Dealul Viei, Eresteghin; Precucuteni II = Larga Jijia, Izvoare I 1, Mîndrişca, Trudeşti etc.; Precucuteni III = Traian—Dealul Fîntînilor, Izvoare I 2, Andrieşeni, Tîrpeşti etc.

2. Alţii, deşi admit existenţa unei culturi Precucuteni, atribuie aşezările de la Traian—Dealul Viei şi Larga Jijia culturii Boian.

3. În sfîrşit, potrivit altei opinii, aşezările de la Traian—Dealul Viei, Larga Jijia şi Eresteghin sînt aşezări precucuteniene contemporane.

[32] E. Zaharia, 1967, p. 31.
[33] *Ibidem*, p. 30.
[34] Vl. Dumitrescu, 1964; *idem*, 1967; H. şi Vl. Dumitrescu, 1968.
[35] H. Thomas, 1967, p. 36.
[36] H. Müller-Karpe, 1968, p. 106.

Înainte de a încerca să demonstrăm de ce la Traian—Dealul Viei și Larga Jijia nu poate fi vorba de o cultură Boian—Giulești, ni se pare utilă o precizare. Termenul de „cultură Zănești" a intrat în literatura de specialitate în 1954, cînd Hortensia Dumitrescu a numit-o astfel numai pentru a se evita confuziile cu Traian Dealul Fîntînilor[37]. Aceeași autoare a renunțat însă foarte curînd la el, precizînd că la Traian Dealul Viei este vorba de prima fază a culturii Precucuteni[38]. În plus, chiar subtitlul primului articol publicat în legătură cu această așezare a precizat și situația ei topografică: „Așezarea neolitică de pe Dealul Viei, satul Traian, com. Zănești"[39]. Ea se află prin urmare pe teritoriul satului Traian și este situată mai departe de comuna reședință Zănești decît așezarea de la Dealul Fîntînilor, care la rîndul ei se găsește la mai puțin de 2 km distanță de com. Zănești. Este, deci, preferabil să se renunțe atît la termenul de „cultură Zănești" cît și la acela de „așezarea de pe Dealul Viei—Zănești".

★

Pentru studierea originii culturii Precucuteni, declarîndu-ne de la început adepții concepției potrivit căreia cele două componente principale ale acestei culturi sînt cultura liniar ceramică, pe de o parte, și cultura Boian—Giulești, pe de alta, cu o serie de aporturi colaterale de o importanță ceva mai redusă, vom analiza în chip separat fiecare dintre aceste componente.

## *Componenta liniar-ceramică*

Încă din 1949 Tatiana Passek formula ipoteza potrivit căreia o bună parte din cultura Tripolie (= Precucuteni III) era rezultatul unei dezvoltări a triburilor liniar-ceramice[40]. Expusă în acest mod, teza era greu de acceptat, întrucît între cultura liniar-ceramică și Precucuteni III nu putea fi vorba nici de un sincronism, nici de un contact direct. Renunțînd mai tîrziu la această ipoteză, autoarea nega posibilitatea unor legături genetice între cele două culturi și explica influențele exercitate de cultura ceramicii-liniare asupra culturilor Tripolie A și Boian, prin relații de vecinătate temporară [41]. Am arătat însă chiar în rîndurile precedente că este exclus un raport direct între culturile liniar-ceramică și Tripolie A, singurul posibil fiind unul de filiație indirectă, prin intermediul fazelor Precucuteni I și II. Dealtfel, cînd vorbea de vecinătate cu triburile Boian, T. Passek avea în vedere așezările de la Traian—Dealul Viei, Larga Jijia și Florești, deși toate acestea sînt așezări precucuteniene.

În 1950 și 1951 Ion Nestor arată de asemenea că una dintre ascendentele culturii Precucuteni este constituită de o cultură de tip band-ceramic-liniar[42]. La acea vreme culturii Precucuteni nu-i erau atribuite decît așezările încadrate azi în faza Precucuteni III. Dar așa cum am spus, între această ultimă fază și cultura ceramicii liniare există încă două faze precucuteniene.

[37] H. Dumitrescu, 1954, p. 51.
[38] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 65.
[39] C. Matasă, 1954, p. 55.
[40] T. Passek, 1949
[41] T. Passek, 1962, p. 7—8.
[42] I. Nestor, 1950, p. 209; *idem*, 1951, p. 21—22

În 1954, A. Sveșnikov postula și el, pentru cultura tripoliană (Tripolie A) un fond band-ceramic și o coexistență a celor două culturi, explicînd-o prin supraviețuirea triburilor liniare la periferia ariei de formare a culturii Tripolie[43].

Cei trei cercetători mai sus citați (care dealtfel nu sînt singurii adepți ai acestei ipoteze) au avut în vedere aspectul general band-ceramic al ceramicii culturii Precucuteni III, una dintre caracteristicile ei fiind decorul în bandă mai ales spiralică dar nu și contribuția culturii ceramicii liniare la formarea primei faze a culturii Precucuteni, pe care nu o cunoșteau ca atare.

Hortensia Dumitrescu este prima cercetătoare care subliniază această contribuție[44], așa cum arătam la începutul acestui capitol. Printre argumentele aduse în sprijinul acestei concluzii citām: culoarea cenușie a ceramicii, dar fără calitatea și formele tipice, caracterul spiralic al ornamentării, benzile umplute cu puncte, precum și șirurile de puncte dispuse liber sau transversal pe banda liniilor incizate[45].

Am arătat mai sus că și Vladimir Dumitrescu punea la baza genezei culturii Precucuteni I o componentă etnică și culturală liniar-ceramică [46]. In plus atrăgea atenția că, chiar dacă între ultimele apariții specifice culturii ceramicii liniare cu note muzicale de pe teritoriul Moldovei și faza Precucuteni I, par a lipsi unele verigi intermediare, nu poate fi nici o îndoială totuși că această fază are o incontestabilă ascendență liniară[47]. În felul acesta este *primul* care a pus problema unor eventuale verigi de legătură, încă necunoscute între cultura cu ceramică liniară decorată cu „capete de note muzicale" și aceea de tip Precucuteni I.

Un posibil contact între triburile fazei Gulești și acelea liniare tîrzii deosebite de cele cunoscute pînă în prezent, admitea și Eugen Comșa[48], dar el nu avea în vedere și contribuția triburilor liniare la formarea culturii Precucuteni I, considerînd, așa cum am văzut mai sus, descoperirile de la Traian Dealul Viei o variantă moldovenească de un aspect mai special a culturii Boian—Giulești, aspect datorat tocmai triburilor liniare pe care cele ale culturii Boian le-au întîlnit în Moldova[49].

Eugenia Zaharia respingea la rîndul ei ipoteza formării culturii Precucuteni dintr o cultură liniară întîrziată, deoarece acest „nivel de locuire este deocamdată imaginar", iar acceptarea acestei teze ar obliga la prelungirea duratei culturii cu ceramică liniară în Moldova pînă la nivelul Boian-Giulești, fapt ce ar fi cu neputință de admis întrucît cultura Boian are din cea mai veche fază (Bolintineanu) o componentă liniară cu capete de note[50]. Cu toate că recunoaște culturilor Boian și Precucuteni (acesteia indirect) o componentă liniară, autoarea neagă orice raport direct sau sincronism între culturile Boian și Precucuteni, pe de o parte, și liniar pe de altă parte [51].

[43] A. Sveșnikov, 1954, p. 100 și urm.
[44] H. Dumitrescu, 1954, p. 54.
[45] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 63.
[46] Vl. Dumitrescu, 1959, p. 12.
[47] Vl. Dumitrescu, 1963, p. 54.
[48] E. Comșa, 1954, p. 240.
[49] E. Comșa, 1965, p. 644.
[50] E. Zaharia, 1967, p. 35
[51] *Ibidem*, p. 37. Ea afirmă în continuare că ceramica de tip „Sudiți" distanțează cel puțin cu o fază ceramica liniară de faza Boian Bolintineanu Descoperirile de la Sudiți și Hărman sînt interpretate ca rezultante ale unei atingeri în timp între ceramica liniară și cultura Vinča, la un nivel la care nu apăruse încă excizia. Mai mult, autoarea preconizează atît existența exciziei în cultura Vinča, cît și a unui nivel de tranziție între aspectul Sudiți și Bolintineanu (cf. E. Zaharia, 1967, p. 25); aspectului Sudiți din Transilvania îi sînt înglobate și două fragmente ceramice de la Brăduț (H. Schroller, 1933, p. 21/2,4), fragmente care nu au însă nimic comun cu ceramica liniară de tip Sudiți, ci folosesc o tehnică decorativă și motive binecunoscute culturii Precucuteni (II). Se spune apoi că din același aspect Sudiți ia naștere cultura Bolintineanu, decorul excizat al ultimei rezultînd din acela al liniei ghimpate și nu din acela excizat al culturii Dudești (cf. E. Zaharia, 1967, p. 38).

Înainte de a face proba materială a dăinuirii culturii ceramicii liniare pe teritoriul Moldovei pînă la nivelul fazei Boian-Giulești, se cuvine să subliniem altă afirmație cu implicații directe asupra originilor culturii Precucuteni.

Îmbinarea elementului sudic (reprezentat de pliseuri) cu cel central european de caracter liniar conferă aspectului Sudiți, spune V. Teodorescu, un caracter precucutenian, în timp ce lipsa excizici îi asigură o datare pre-precucuteniană, dovedind existența (unde — în Muntenia?) unui fenomen precucutenian, aparte de cultura Precucuteni, așa cum se cunoaște pînă acum. În acest sens autorul propune și revizuirea unor materiale de la Traian—Dealul Viei[52]. Nu negăm firește anterioritatea descoperirilor de la Sudiți față de cultura Precucuteni I, ci, dimpotrivă, sîntem de acord cu acest punct de vedere. Dar, necunoscînd bine materialele descoperite la Dealul Viei, autorul comite nu numai eroarea de a atribui unui inexistent „fenomen pre-precucutenian" de la Traian—Dealul Viei unele materiale tipice fazei Precucuteni I [53], constituind clare și adeseori subliniate moșteniri liniar-ceramice — ci și o

Ni se pare că este aici o contrazicere căci : ori aspectul Sudiți evoluează spre faza Bolintineanu, ori el încheie evoluția culturii cu ceramică liniară, după care urmează un nivel de tranziție spre faza Bolintineanu. După părerea noastră însă ambele ipoteze vin în contradicție cu realitatea faptelor. Într-adevăr este greu de admis că un aspect cultural care nu cunoștea excizia (aceea de tip Sudiți) ar fi putut da naștere unei culturi care o folosește (respectiv culturii Boian); dealtfel linia ghimpată nici nu este cunoscută la Sudiți.

În plus, a admite un contact liniar — Vinča pe teritoriul Munteniei, anterior oricărei culturi care folosea decorul excizat, așa cum am văzut că se preconizează, înseamnă a plasa în timp acest contact înaintea culturii Dudești. Se nasc atunci întrebările ; cu ce fază a culturii Vinča au putut intra în contact acești liniari ; la ce moment al evoluției lor se aflau triburile liniare ; și mai ales cum se mai explică atunci prezența importurilor liniare (atestate de curînd) în mediul culturii Dudești (vezi E. Comșa, 1969).

Cunoscînd însă căile și etapele de pătrundere și difuziune ale culturii Vinča, ni se pare că nu se poate vorbi de prezența în Muntenia a unor triburi aparținînd acestei culturi, anterioare culturii Dudești, chiar dacă faza Vinča A în centrele ei primare va fi fost anterioară Dudeștiului.

Dealtfel potrivit punctului de vedere exprimat de descoperitorul „aspectului Sudiți", faza Bolintineanu se naște din acest aspect, deși tot același autor spune: „Ajungînd să se învecineze un timp cu purtătorii (și mai apoi cu descendenții) culturii Dudești aceste triburi mai mult sau mai puțin liniare (iar mai tîrziu de aspect Sudiți) din Muntenia"..... (cf. V. Teodorescu, 1966, p. 231). Dar dacă triburile de la Sudiți s-au învecinat un timp și cu descendenții triburilor Dudești, descendenți care, potrivit părerii aproape unanime, sînt triburile Boian I — Bolintineanu, se ajunge la un punct de vedere exprimat de noi anterior, potrivit căruia „aspectul Sudiți" nu reprezintă altceva decît un contact, direct între triburile liniare coborîte din Moldova și primele comunități Bolintineanu (cf. S. Marinescu-Bîlcu, 1966, p. 424 — 425). În sprijinul acestei ipoteze vin și descoperirile de la Cernica, unde în stratul care aparține culturii Boian — Bolintineanu au apărut materiale identice acelora de la Sudiți (S. Morintz, 1968, fig. 4; fragmentul similar de la Sudiți — cf. V. Teodorescu, 1966, fig. 3/9), precum și fragmente ceramice (cf. Gh. Cantacuzino și S. Morintz, 1963, fig. 11/11), care ca formă și motive ornamentale sînt de asemenea identice acelora de la Sudiți (cf. V. Teodorescu, 1966, fig. 4/4), diferind de acestea numai în ceea ce privește tehnica decorativă. Indiferent dacă această ceramică descoperită la Cernica face parte din inventarul curent al fazei Bolintineanu (poate că triburile liniare vor fi ajuns și la Cernica), sau reprezintă numai importuri în mediul de acolo, fragmentele la care ne referim aparțin sigur nivelului Bolintineanu, atestînd o contemporaneitate, cel puțin parțială, între complexul Sudiți și triburile Boian — Bolintineanu de la Cernica. Dealtfel și Eugen Comșa, deși este de părere că la Sudiți complexul L 1 aparține purtătorilor culturii Dudești, recunoaște că „ceramica liniară de la Sudiți" pare ceva mai tîrzie decît aceea descoperită la Dudești (cf. E. Comșa, 1969, p. 571—573).

Bun cunoscător al culturii ceramicii liniare J. Pavúk este și el de părere că la Sudiți ne aflăm în fața unei interesante simbioze și interinfluențări între cultura cu ceramică liniară și cultura Boian (cf. C. Pavúk, 1969, p. 357).

După această luare de contact triburile liniare pătrunse dinspre Moldova au putut fi absorbite treptat în masa mai numeroasă și mai viguroasă a triburilor Bolintineanu. Privind așa lucrurile, pare verosimil ca „aspectul Sudiți" să încheie atît pătrunderea triburilor liniare din spre Moldova cît și evoluția acestei culturi în Muntenia, dar nu și în Moldova.

[52] V. Teodorescu, 1966, p. 230, nota 17.

[53] C. Matasă, 1954, p. II/11—12; vezi materiale identice la H. Dumitrescu, 1955, fig. 17/14, 16, precum și multe altele încă inedite.

greșeală metodologică. În primul rînd se știe că nici în centrul, nici în nordul Moldovei, n-a fost documentat „aspectul Sudiți". Dar chiar dacă am admite prin absurd (ceea ce nu putem face dealtfel) că ar exista în Moldova un fenomen „pre-precucutenian" la nivelul cronologic Sudiți, care după V. Teodorescu — este paralel un timp cu cultura Dudești, ar trebui să credem că acest „fenomen" s-a petrecut cu aproape trei etape (parțial Dudești, Bolintineanu și Giulești — Greaca), înaintea culturii Precucuteni I, ceea ce este categoric contrazis de faptele cunoscute. Procesul de formare al culturii Precucuteni nu a putut începe nici măcar simultan cu faza Boian-Bolintineanu, deoarece în vremea aceea triburile liniare din Moldova erau încă în plin proces evolutiv.

S-a subliniat dealtfel în destule rînduri unitatea culturală a stratului de la Traian Dealul Viei pentru ca pe baza desprinderii unor fragmente ceramice din acest complex să se mai poată emite diferite ipoteze nefundamentate de fapte.

Întorcîndu-ne deci în Moldova, la așa numitul *„nivel de locuire deocamdată imaginar"* precum și la tendința de a găsi pentru această regiune culturi care să corespundă fazelor Sudiți și Bolintineanu[54], este necesar să arătăm în primul rînd că aceste teze nu fac decît să golească de conținut faza Precucuteni I.

Precizăm dealtfel că vom discuta numai situația din centrul și nordul Moldovei, sudul acestei regiuni putînd să ne rezerve încă multe surprize [55].

Existența unui liniar întîrziat pe teritoriul Moldovei se contura încă din 1955, cînd fusese publicat, printre descoperirile de la Traian—Dealul Fîntînilor, un fragment ceramic de tip Šarka[56], dar Eugenia Zaharia nu-l consideră concludent, pe motiv că acest decor nu ar fi cunoscut în ornamentica ceramicii liniare din Moldova și că ar fi prea depărtat în spațiu de Slovacia (de fapt tipul Šarka este caracteristic pentru Boemia, încă și mai depărtată de Moldova), precum și pentru faptul că cnobul ar proveni de la Traian, iar faza Bolintineanu nu se dezvoltă în Moldova și totodată este anterioară culturii Zănești[57]. Dar fragmentul în discuție aparține nivelului *liniar* de la Traian—Dealul Fîntînilor (deci decorul se întîlnește pe ceramica liniară din Moldova) și a fost publicat ca atare[58], el neavînd nici o legătură cu așezarea Precucuteni I de la Traian—Dealul Viei, unde nu există nici un fel de resturi liniar-ceramice.

Ceva mai tîrziu, Eug. Comșa semnala la Glăvănești Vechi „rare fragmente ceramice cu suprafața divizată în metope decorate cu linii paralele hașurate"[59], manieră decorativă care nu se cunoaște decît tot în etapele tîrzii liniare din Slovacia. De aceea, chiar dacă aceste materiale sînt încă numai izolate, în mediul liniar-ceramic din Moldova, ele nu pot fi trecute cu vederea.

Dar la aceste puține fragmente ceramice vin să se adauge atît unele încă inedite de la Traian Dealul Fîntînilor, precum și bogata colecție de la Tîrpești.

Noutatea aspectului liniar ceramic din stațiunea moldovenească nu constă numai în analogiile pe care le comportă acest aspect cu grupele tîrzii din Boemia și Slovacia, analogii care o situează în aceeași perioadă cu cultura Boian Giulești

[54] E. Zaharia, 1967, p. 38.

[55] Nu excludem sudul Moldovei de la tot felul de interinfluențe și imbricații culturale, nici chiar de la un posibil contact între culturile Hamangia și liniar-ceramică, preconizat de noi mai de mult (cf. S. Morintescu-Bîrcu, 1966, p. 425). Dealtfel apariția unor fragmente ceramice liniare la Berești (informație M. Brudiu) vine în sprijinul ipotezei noastre — zonele de difuziune ale celor două culturi apropiindu-se.

[56] H. Dumitrescu, 1955, fig. 9/11.

[57] E. Zaharia, 1967, p. 23.

[58] H. Dumitrescu, 1955, p. 476, fig. 9/11.

[59] E. Comșa, 1960, 2, p. 232.

(etapa Greaca)[60]. Această noutate este subliniată și de prezența în complexul acesta liniar (tipic acestei culturi din punct de vedere al pastei și formelor ceramice) a unor materiale care nu și găsesc similitudini (și este normal să fie așa), în aria clasică a culturii cu ceramică liniară. Este vorba de linii scurte, incizate oblic, de *benzi umplute cu puncte rotunde*, de zig zaguri, de *linii incizate încadrate de grupe de adînciturl ovale sau triunghiulare* (amintind decorul în formă de dinți de lup din cultura Boian—Giulești), de benzi ondulate și de *triunghiuri cu marginile adînc săpate* în pasta moale a vasului (subliniate din loc în loc de note neglijente); apoi de un fragment ceramic pe care decorul specific liniar, linie crestată de „capete de note" adînci și neglijente, este *combinat cu patrate mari excizate, dispuse în formă de tablă de șah*. La toate acestea se adaugă vasul deja cunoscut, cu decorul în metope, avînd pe unele dintre ele cîte un meandru, pe care noi l am pus în legătură cu forme și motive similare din cultura Hamangia[61], dar care are bune analogii și la Hotarele[62], într-o așezare a fazei Giulești — etapa Greaca. Nu trebuie uitat de asemenea că adeseori alveolele bolurilor grosolane din nivelul liniar de la Tîrpești sînt înlocuite fie prin *patrate*, fie prin *alveole din care s-a scos pasta*[63].

Toate acestea nu puteau lua naștere decît în urma unui contact *direct și nemijlocit* cu o populație care folosea tehnica exciziei, utiliza decorul în șah, cel în formă de dinți de lup, meandrul de un anumit tip, diferit de acela al ceramicii liniare, ornamentarea vaselor numai la partea superioară și decorul adînc crestat. Iar aceste triburi nu puteau fi altele decît acelea ale culturii Boian—Giulești — probabil din etapa Greaca.

[60] S. Marinescu-Bîlcu, 1966, fig. 1; *idem*, 1968, fig. 3,4; *idem*, 1970. Încă un studiu asupra acestor descoperiri se află în curs de tipărire. Deoarece o bună parte dintre materialele descoperite la Tîrpești nu au văzut încă lumina tiparului, dar constituie baze solide de pornire în argumentația noastră, ne vom opri pe scurt asupra lor.

În această stațiune, alături de decorul clasic compus din linii semicirculare, zig-zaguri, romburi, linii verticale, orizontale sau unghiulare, completate cu „capete de note" și proeminențe frecvente în grupele liniare tîrzii din Cehoslovacia (cf. J. Pavúk, 1969, fig. 12,1; 36/1; T. Kolnik-J. Pavlik, 1957, fig. 15/4,6; pl. IV/2; E. Plesl, 1952, fig. 8; B. Soudský, 1966, pl. VIII/3; descoperirile sînt evident mult mai numeroase, dar ne-am limitat la cîteva exemple) și din Uniunea Sovietică, mai ales la Florești, Nezvisko și Țorskoe (cf. T. Passek și E. Cerniș, 1963; Nezvisko, fig. 25/7; pl. II/6; IV/6; VI/3; VIII 2,6; Țorskoe, pl. XIII/8,21; Florești, pl. XIV/12; XVII/9—10; XVIII/12; XXI/11; XXII/6) s-a descoperit și un decor tipic grupei Želiezovce (cf. J. Pavúk, 1969, fig. 42/17; 43/4,14; 47/18—19 și altele; ne limităm numai la această lucrare care reprezintă cel mai recent studiu apărut asupra descoperirilor de tip Želiezovce din Cehoslovacia), decor în care nota muzicală degenerează pînă la înlocuirea ei cu o simplă liniuță unind două (sau mai multe) linii incizate. Acest stil ornamental nu este frecvent nici în Moldova, nici în Uniunea Sovietică (cf. T. Passek, și E. Cerniș, 1963; Luțk, fig. 25/22), deoarece, este probabil că odată ajunse în zonele lor extrem sud-estice de difuziune, triburile liniare nu vor fi păstrat legături deosebit de active cu centrele primare din care au pornit. Dar atît la Tîrpești, cît și în Uniunea Sovietică (cf. T. Passek și E. Cerniș, 1963) sînt frecvente notele mari, neglijente, uneori triunghiulare, alteori depășind numeric liniile pe care le însoțesc, toate aceste elemente întrînd de asemenea în ornamentica Želiezovce și în aceea a altor grupe liniare tîrzii din Cehoslovacia. Există la Tîrpești și decorul dispus în fascicoli formați din linii incizate vertical și puncte împunse neglijent, precum și acela care prin eliminarea liniei incizate se rezumă la simple puncte. Analogiile ne duc de data aceasta mai mult spre tipul Šarka (cf. B. Soudský, 1954, p. 104, fig. 3/10—13; 4; autorul arată că faza aceasta părăsește liniile, punctele devin singurul ornament și întreaga evoluție se termină printr-un fel de Furchenstich) și bineînțeles tot spre Nezvisko (cf. T. Passek și E. Cerniș, 1963, pl. VIII/1,11); dar în timp ce la tipul Šarka și la Nezvisko șirurile de puncte formează ornamente tipice ceramicii liniare care combină incizia cu „capete de note", la Tîrpești punctele sînt dispuse liber, orizontal și vertical, în șiruri duble alternînd cu linii incizate. Ciudată este însă raritatea spiralei pe ceramica de la Tîrpești.

[61] S. Marinescu-Bîlcu, 1966, p. 425.

[62] E. Comșa, 1955, fig. 10.

[63] A se vedea întreaga problematică ridicată de aceste materiale, la S. Marinescu-Bîlcu, 1971, p. 5—36, fig. 1—8, pl. 1—4.

Dealtfel și unele materiale de la Florești, încă inedite[64], vin în sprijinul afirmației noastre. Nu puține sînt fragmentele ceramice pe care alături de linii fin incizate combinate cu note triunghiulare, apar pliseuri sau chiar caneluri, pe muchia cărora uneori sînt trasate aceleași „capete de note". Evident este vorba tot de rezultatele unui contact cu o cultură care cunoștea și folosea canelura.

De asemenea, la acest nivel, atît la Tîrpești cît și la Florești își face apariția și o ceramică de culoare neagră-cenușie.

Ceramica mai sus discutată este o ceramică liniară cu pregnante caractere de evoluție independentă, dar și cu contaminări cu culturi învecinate; ar fi deci o greșeală ca, rupînd-o din contextul ei liniar, să o considerăm un complex de sine stătător, pe baza căruia s-a creat cultura Precucuteni I. Toate caracterele ei ne silesc să o încorporăm culturii cu ceramică liniară. Firește că din această ceramică nici nu s-a dezvoltat direct și nici n-ar fi putut să se dezvolte cultura Precucuteni I. Prezența ei demonstrează însă că: a) ea constituie tocmai acel nivel „imaginar" care este în fapt unul real, documentat prin materiale arheologice atît în Moldova cît și în Uniunea Sovietică; b) nu este necesar să preconizăm introducerea unei culturi noi de tip „Sudiți" sau de alt tip între cultura ceramicii liniare și faza Precucuteni I; c) s-au descoperit verigile de legătură la care se referea Vladimir Dumitrescu, între aceste două culturi; d) cultura ceramicii liniare se dovedește totuși a-și fi prelungit existența pînă la începutul fazei Precucuteni I. Și aceasta deoarece niciodată și nicăieri în aria vastă pe care s-a dezvoltat, în nici una din fazele ei evolutive, cultura ceramicii liniare nu a folosit ornamentul excizat în formă de șah, pe cel săpat sau pe acela care imită schematic și stîngaci decorul în formă de dinți de lup.

Realitatea istorică a dăinuirii triburilor liniare din Moldova, pînă la nivelul Boian—Giulești este azi de necontestat. Dealtfel ar fi și greu de admis că triburile liniare de pe teritoriul Moldovei au pornit toate și în același timp spre Muntenia (sau spre alte zone) lăsîndu-se imediat asimilate de purtătorii altor culturi. Nu sesizăm la acea vreme în Moldova nici un fenomen social sau natural care să îndreptățească o atît de forțată interpretare.

Odată precizată această dăinuire liniar-ceramică pînă la nivelul Boian Giulești, putem trece și la contribuția directă a acestei culturi la crearea culturii Precucuteni I. Dovezile cele mai pregnante le avem tocmai în decorul ceramicii și în menținerea tipurilor de unelte de piatră, silex și obsidiană.

Am amintit mai sus discutatul fragment ceramic de tip Șarka descoperit în nivelul liniar de la Traian—Dealul Fîntînilor; fragmente identice decorate cu linii incizate tăiate de mici liniuțe („scărița de papagal" și mai tîrziu linia ghimpată), întîlnim și în cultura Precucuteni I[65], deși formele vaselor cu același ornament diferă (fig. 35 13). Întîlnim de asemenea în ornamentica ceramicii Precucuteni I apexurile de la colțurile unghiurilor, buclele spiralelor sau capetele liniilor drepte (fig. 26 8; 28 1 2; 32 1, 3, 4, 7; 34/9, 10; 35 8–10; 36/1), apexuri care își au originea în „capete de note" degenerate (întîlnite și în nivelul liniar de la Tîrpești); apoi împunsăturile și crestăturile de diverse forme bine cunoscute la Tîrpești și Nezvisko, sînt frecvent folosite mai ales în ornamentica ceramicii fine Precucuteni I[66] (fig. 26 2, 5,

[64] Aceste fragmente ceramice am avut ocazia să le studiem la Muzeul de antropologie și etnografie din Leningrad.

[65] H. Dumitrescu, 1955, fig. 17/13.

[66] C. Matasă, 1954, pl. II,2, H. Dumitrescu, 1955, fig. 17/5,9,14; H. și Vl. Dumitrescu, 1968, fig. 10/1.

7, 8; 32/5, 9). Decorul impuns combinat cu proeminențe al unui fragment precucutenian de la Tîrpești (deși aparține fazei Precucuteni II—III), nu se deosebește prin nimic de cele ale unor fragmente liniare; diferă însă pasta[67]. Adeseori ornamentul spiralic sau unghiular incizat al ceramicii Precucuteni I este subliniat (la unghiul sau pe bucla spiralei) de șiruri de puncte sau liniuțe (fig. 32/1, 4, 7; 34/10), care nu pot fi decît tot derivatele „capetelor de note" liniar-ceramice.

Un alt element deosebit de important este și acela al benzilor înguste incizate, umplute cu linii sau puncte. Decorul, deosebit de frecvent în faza Precucuteni I (fig. 26/1—4, 7—8; 27/3, 6; 28/1—2, 4—5; 29/2—4; 32/2; 34/9; 36/1, 4) este aproape identic cu acela trasat pe unele fragmente ceramice descoperite de exemplu în așezarea de tip Želiezovce de la Hurbanovo[68]. Înainte de a cunoaște direct cultura Bugului meridional, știind că și această cultură folosește banda îngustă umplută cu împunsături, admiteam cu prudență o preluare a acestui decor de la Bug, care îl utilizează intens în faza a II-a de evoluție[69]. Dar, deși anumite influențe bugo-nistriene există, ipoteza noastră nu se mai poate susține, pe de o parte deoarece banda diferă radical de aceea precucuteniană, iar pe de altă parte deoarece în urma publicării monografice a culturii Bugului[70] constatăm că fazei Bug II îi corespunde cultura Criș; din punct de vedere cronologic este deci exclusă o astfel de influență.

Cultura Precucuteni I folosește destul de rar șnurile izolate de adîncituri triunghiulare sau neregulate (fig. 26/5, 6; 28/3), preluate tot de la purtătorii culturii ceramicii liniare, care la un moment dat elimină liniile incizate, păstrînd numai punctele.

De la aceleași triburi liniare precucuteniemii au moștenit și banda lată umplută cu puncte sau liniuțe (fig. 31/3; 32/2; 31/5; 37/10), asemănătoare întrucîtva aceleia din cultura Vinča—Turdaș. În schimb pentru decorarea fundurilor vaselor, cunoscută și ca triburilor liniar-ceramice (un astfel de exemplar s-a descoperit și la Tîrpești în nivelul liniar), triburile primei faze precucuteniene manifestă o predilecție mult prea mare, așa că în această privință poate ar trebui să ne îndreptăm atenția și spre aspectul Turdaș al culturii Vinča, deși în așezarea de la Eresteghin asemenea exemplare lipsesc deocamdată, în timp ce sînt foarte frecvente la Traian—Dealul Viei.

Credem chiar că însăși reprezentările antropomorfe schematizate, realizate în cultura Precucuteni I în *tehnica excoziei* (fig. 34/2; 37/6), se datorează tot influenței celor bine cunoscute din cultura ceramicii liniare, unde asemenea reprezentări sînt însă incizate și redate uneori fără cap[71]. Spre deosebire însă de reprezentările din Cehoslovacia stilizate uneori fără cap și cu brațele ridicate în sus, cele precucuteniene au un cap triunghiular, iar brațele depărtate de corp sînt îndreptate în jos.

Tot de la purtătorii culturii cu ceramică liniară, faza Precucuteni I preia, dar numai parțial, pasta cenușie, bine frămîntată și destul de omogenă, și probabil folosirea plevei ca degresant, dar nu arată nici o înclinare pentru formele relativ simple ale vaselor liniare.

[67] S. Marinescu-Bîlcu, 1971, pl. 3/9 (liniar), pl. 3/10 (precucutenian).

[68] J. Pavúk, 1969, fig. 23/4,6—10 (fragmentul de la nr. 5 pare mai degrabă de tip Šarka); P. Čaplovič, 1956, fig. 122/2, p. 457—458.

[69] S. Marinescu-Bîlcu, 1970.

[70] V. N. Danilenko, 1969.

[71] A. Stocký, 1929, fig. 23/33; B. Soudský-I. Pavlů, 1966, fig. 12. H. Dumitrescu, 1954, p. 51, vorbea și de figuri antropomorfe reprezentate îndrăcate cu fustă largă.

Deoarece la capitolul consacrat uneltelor am arătat care au fost formele moștenite de triburile fazei Precucuteni I, nu vom mai insista aici asupra lor. Amintim însă că microlitismul și geometrismul uneltelor de silex (fig. 11/1–11), predilecția pentru obsidiană, toporul calapod (fig. 13/1), poate și toporul mare trapezoidal (fig. 12/13), așa numitele „erminete", perforarea topoarelor, sînt tot atîtea dovezi ale contribuției culturii ceramicii liniare la formarea culturii Precucuteni I. Trebuie reținut mai ales faptul că toporul calapod, în formele lui clasice, apare atît la Traian - Dealul Viei, cît și la Borlești[72], adică în așezări unde lipsește cu desăvîrșire cultura ceramicii liniare. Același fenomen se petrece și cu celelalte unelte amintite mai sus.

În sfîrșit, considerăm că și obiceiul protejării așezării cu ajutorul unui șanț de apărare se datorează tot contribuției acelorași triburi liniar-ceramice[73]. Cîtă vreme acest sistem de apărare este propriu triburilor liniare (este adevărat nedocumentat încă în Moldova), în timp ce în cultura Boian nu apare deocamdată decît în faza Vidra (șanț de îngrădire), considerăm că triburile precucuteniene l-au preluat, cum era și firesc, de la înaintașii lor direcți.

Cum pentru orice proces de sinteză sînt necesare cel puțin două elemente esențiale, vom trece acum la discutarea celei de a doua componente principale a culturii Precucuteni I, care este atît de evidentă încît a determinat pe unii cercetători să conteste apartenența așezării de la Traian – Dealul Viei la cultura Precucuteni.

Este vorba, se înțelege de la sine, de *cultura Boian—Giulești*.

Am arătat mai sus că Hortensia Dumitrescu atribuia pentru prima dată un rol important culturii Boian la formarea primei faze a culturii Precucuteni[74], teză susținută apoi și de Vladimir Dumitrescu[75].

Pentru a sublinia contribuția culturii Boian la formarea aspectului de la Traian – Dealul Viei, dar totodată pentru a demonstra că această stațiune nu aparține culturii Boian – Giulești, aceeași autoare a indicat atît asemănările cît și deosebirile de ordin tehnic între ceramica celor două culturi. În ceea ce privește cultura Boian, H. Dumitrescu a arătat că se găsesc profile de vase cu umărul îngust și unghiular, cești, străchini, cupe adînci, capace cu buton, etc. Pe lîngă aceste forme „cultura Zănești" are și vase mari cu gît cilindric. Acest aspect piriform rezultă din tendința lărgirii umărului îngust al vaselor Boian și totodată al rotunjirii lui. Rotunjirea umărului nu atrage după sine și rotunjirea locului de sudare cu vasul, aceasta făcîndu-se tot în unghi ascuțit[76]. Și mai departe, „față de caracterul sobru al stilului Boian în genere, această apariție din Moldova constituie o variantă de aspect oriental". În final autoarea conchidea: „Privind cu atenție motivele ornamentale geometrice de tip Boian: dinții de lup, romburile și motivul în șah, observăm, prin comparație cu motivele corespunzătoare din faciesul transilvan, că desenul mărunt al acestora este înlocuit aici, în cultura Zănești, printr-o exagerare a dimensiunilor lor, ca și printr-o execuție mai puțin îngrijită. Corectitudinea desenului suferă uneori și capătă un aer de lucrare grăbită, căci nu desenul și ductul liniilor contează aici"... „ci incrustația cu materie albă calcaroasă cu care vor umple șănțulețele cu fundul

[72] Informație Marilena Florescu

[73] Vezi în această problemă și VI. Dumitrescu, 1963, p. 300.

[74] H. Dumitrescu, 1954, p. 51; *idem*, 1957, 1, p. 61.

[75] VI. Dumitrescu, 1959, p. 12; *idem*, 1960, p. 61–63; *idem*, 1963, p. 54, *idem*, 1967, p. 10.

[76] H. Dumitrescu, 1954, p. 52.

zgrunțuros și care va da efectul decorativ urmărit. Spre deosebire de procedeul întrebuințat în cultura Boian din Muntenia, unde motivul ornamental apare excizat (reliefat) prin eruțarea lui din suprafața pastei, la Zănești ornamentul pozitiv este cel săpat. Incrustația este tehnica favorită, căci prin adoptarea acesteia se pot obține, prin detașarea motivului alb de aspect plat, pe fondul negru, unele efecte picturale"[77]. Aceeași autoare, a arătat în 1957 că specificul componentei Boian se păstrează nealterat[78], avînd desigur în vedere elementele esențiale ale decorului excizat (șahul, dinții de lup etc.).

Destul de recent, Eugenia Zaharia a susținut însă și o teză diferită, potrivit căreia cultura Precucuteni nu s-ar fi dezvoltat și pe baza culturii Boian - Giulești[79]. Deoarece această problemă merită o deosebită atenție, ne vom opri mai mult asupra acestui recent punct de vedere, mai ales că autoarea începe prin a-și preciza categoric atitudinea față de studiile anterioare care — după cum socotim noi — rezolvaseră în bună măsură problema.

„Nu vom folosi argumentele pe baza cărora II. și Vl. Dumitrescu integrează așezarea de pe Dealul Viei - Zănești în prima fază a culturii Precucuteni — spune E. Zaharia — ci vom proceda la o analiză comparativă integrală a ceramicii din așezarea de la Dealul Viei — Zănești și a aceleia din faza Boian II — Giulești"[80]. Deci altfel fără să mai precizeze, autoarea citată nu va folosi nici argumentele pe baza cărora Alexandrina Alexandrescu încadrase așezarea de la Larga Jijia în faza Precucuteni II.

Se arată de către Eugenia Zaharia că există forme comune între „Zănești" și Giulești[81], dar, după cum s-a văzut mai sus, exact aceeași constatare o făcuse Hortensia Dumitrescu încă din 1954[82]. Apoi se afirmă că numeroase elemente de formă și decor tipice Giulești, lipsesc la Zănești și Larga, cum ar fi de pildă: castroanele cu barbotină și marginile lustruite, vasele cu umăr în formă de cupolă și paharele tipice Giulești[83]. Ca o paranteză, înainte de a discuta aceste afirmații, trebuie să arătăm că nu înțelegem de ce fazele Precucuteni I și II sînt tratate ca un tot unitar, deși cercetătorii de la Traian — Dealul Viei și Larga au demonstrat că prima așezare aparține fazei Precucuteni I, iar cea de-a doua fazei Precucuteni II. Revenind la problema discutată, amintim că atît la Dealul Viei cît și la Larga Jijia se cunosc castroane cu buza lustruită și cu decor de barbotină[84]; în ceea ce privește paharele, cultura Precucuteni, mai ales în prima fază, este prin excelență o cultură a paharelor, și, dată fiind sinteza culturală din care a rezultat faza Precucuteni I este firesc ca această formă să nu mai fie reprezentată prin exemplare identice în ambele culturi (deși unele sînt destul de apropiate ca formă).

Se spune de asemenea că și ceramica decorată cu barbotină lipsește de la Zănești (ceea ce totuși nu corespunde realității), așa cum *„lipsește ceramica fină plisată"*[85]. În argumentarea autoarei presupusa lipsă a ceramicii „plisate" din Moldova ocupă un loc important deoarece această absență (alături de altele) o determină să

[77] *Ibidem*, p. 54—56.
[78] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 63.
[79] E. Zaharia, 1967.
[80] *Ibidem*, p. 28. Dar Vl. Dumitrescu (1967, p. 39 și urm.) a arătat că atîta vreme cît materialele de la Traian — Dealul Viei nu sînt publicate decît într-o proporție redusă nu se poate vorbi de o *„analiză integrală"*.
[81] E. Zaharia, 1967, p. 28.
[82] H. Dumitrescu, 1954, p. 52 și urm.
[83] E. Zaharia, 1967, p. 28.
[84] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, fig. 111/3.
[85] E. Zaharia, 1967, p. 28.

excludă o pătrundere a triburilor Boian—Giulești spre Moldova[86]. S a arătat însă în repetate rînduri că la Traian—Dealul Viei există o ceramică cu decor „plisat"[87], care a fost chiar ilustrată încă din 1957[88]. Este adevărat că ceramica de la Larga Jijia nu mai folosește „pliseul" dar această așezare reprezintă (așa cum s-a demonstrat), faza a doua a culturii Precucuteni. Cît privește „haşurarea spațiilor rămase din rezervarea decorului"[89], ea nu este cunoscută la Traian Dealul Viei ci apare numai în faza Precucuteni II, și va fi larg utilizată în faza Precucuteni III.

Mai departe Eugenia Zaharia, spune: „Dacă în continuare am analiza și mai amănunțit ceramica de la Zănești și cea de la Giulești, chiar în elementele lor comune, s ar vedea că atît aspectul acelor elemente comune cît și rolul și asocierea lor sînt deosebite. Astfel observăm că motivul „șah" se folosește mult mai rar și cu un rol mult redus în Giulești, dar mult mai bogat, mai variat în cultura Zănești. În Giulești șahul este reprezentat de un șir de pătrățele excizate în treaptă pe portativul de linii incizate de pe gîtul vaselor; foarte rar se întîlnesc benzi in șah... Uneori (în Zănești) acestea au un rol decorativ, alteori, și aceasta destul de des, acoperă spațiile rămase din rezervarea decorului"[90]. Ilustrarea acestei teze se face însă din nou cu materiale de la *Larga Jijia tipice fazei Precucuteni II*. Este vorba de un *șah degenerat*[91], *necunoscut fazei Precucuteni I*. În plus decorul eroțat (prin haşurarea sau punctarea spațiilor înconjurătoare), așa cum arătam în capitolul consacrat ceramicii, apare *tot în faza Precucuteni II*. Pentru o comparație valabilă ar fi fost necesar să se folosească materialele de la Traian Dealul Viei și Eresteghin pe de o parte și acelea din faza Giulești pe de altă parte. Să citățm totuși mai departe: „decorul din benzi cu împunsături; în Giulești aceste elemente au întotdeauna rol de decor propriu-zis, la Larga Jijia sînt deseori folosite pentru a acoperi spațiile rămase din rezervarea decorului"[92]. Dar și la Traian Dealul Viei aceste benzi fac parte integrantă din decorul propriu zis; situația de la Larga Jijia fiind diferită tocmai din pricină că ea reprezintă o *fază posterioară*. Se afirmă și despre triunghiurile excizate că la „Zănești" sînt exagerat de mari față de Giulești, și că triunghiurile mari cultura Boian nu le cunoaște decît în faza Vidra[93]. Este adevărat că triunghiurile de la Traian -Dealul Viei sînt puțin mai mari decît acelea de la Giulești, dar ele nu ating nici pe departe dimensiunile acelora din faza Vidra. Dealtfel s-a văzut mai sus că Hortensia Dumitrescu a subliniat din 1954 și predilecția triburilor de la Dealul Viei pentru „exagerarea dimensiunilor decorului"[94].

Tratîndu-se, din nou, împreună descoperirile din așezările de la Dealul Viei și Larga Jijia se afirmă că una dintre caracteristici o constituie „decorul realizat cu un instrument dințat, element care de asemenea nu există în cultura Boian"[95]. Dar și decorul executat cu un instrument de os crestat (numit de noi decor „imprimat") a apărut tot în faza Precucuteni II, așa încît absența lui din cultura Boian nu poate infirma contribuția acestei culturi la formarea fazei Precucuteni I. În continuare autoarea citată arată că există și diferențe de ordin tehnic în executarea decorului excizat al fazei Giulești în raport cu acela de la Dealul Viei și Larga Jijia[96]. Am

[86] *Ibidem*, p. 36.
[87] Vl. Dumitrescu, 1960, p. 61.
[88] H. Dumitrescu, 1957, 1, fig. 4/4.
[89] E. Zaharia, 1967, p. 28.
[90] *Ibidem*, p. 30.
[91] A. D. Alexandrescu, 1961, 1, fig. V/11, 18.
[92] E. Zaharia, 1967, p. 30.
[93] *Ibidem*.
[94] H. Dumitrescu, 1954, p. 53—54.
[95] E. Zaharia, 1967, p. 30.
[96] *Ibidem*.

arătat însă mai sus că și această problemă, și aceea a formelor ceramice similare celor două culturi, precum și problema rolului și asocierii elementelor decorative au fost supuse toate unei minuțioase analize încă din 1954 de către Hortensia Dumitrescu[97]. Pe temeiul argumentelor rezumate de noi mai sus (lipsa ceramicii fine canelate plisate și a altor elemente de formă și decor), Eugenia Zaharia socotește că nu se poate admite o contribuție a culturii Boian — Giulești la formarea culturii Precucuteni, iar despre originea categoriei cu decor excizat afirmă că este încă neclară și conchide că: „nu este exclus ca ceramica excizată din cultura Turdaș - Petrești și poate și cea din Moldova, să fie legată măcar parțial de un alt curent cultural, dinspre sud-vest, ne referim la problema generală a ceramicii excizate, nerezolvată încă, cunoscută la Alishar, Teba Phtiotică, în grupele Dimini și Vinča"[98].

Despre o influență sud-vestică, ca și despre relații cu fondul Vinča vorbise Hortensia Dumitrescu[99] încă din 1957, dar apropierea între ceramica excizată de la Teba Phtiotică și aceea precucuteniană nu ni se pare valabilă, deoarece ceramica de acolo, ca și aceea din Rakhmani II, nu este decorată în tehnica exciziei, ci într-o tehnică ce se plasează între incizie și excizie, mai precis cu ajutorul unor șănțulețe ceva mai adînci și mai largi[100]. Cît privește cultura Vinča, după cîte cunoaștem pînă în prezent ea nu folosește excizia. Dacă însă Eugenia Zaharia s-a gîndit eventual la fragmentele ceramice cu decor excizat descoperite în mediul culturii Turdaș, trebuie să precizăm că ele nu fac parte din inventarul curent al aspectului Turdaș al culturii Vinča. De această problemă ne vom ocupa mai jos.

Hortensia Dumitrescu a arătat credem cu claritate (așa cum am văzut mai sus, care sînt formele și elementele decorative preluate de la cultura Boian — șahul (fig. 31 3; 36 7, 8; 37 9, 14), triunghiurile și benzile excizate (fig. 29/1; 30; 31 5; 33; 34 2, 3; 36,2, 7, 8; 37,6 -8, 12 – 14), „pliseurile" (fig. 27/3; 36/1; 37/5) etc. iar Vl. Dumitrescu punînd alături două capace — unul descoperit la Tangîru în nivelul Boian II (Giulești) și celălalt la Traian — Dealul Viei — făcea dovada incontestabilă a identității de formă și decor între cele două culturi[101]. Dealtfel această formă de capac (fig. 33,3; 36,8) va dispărea atît în faza Precucuteni II cît și în faza Boian Vidra, fapt demn de reținut.

Deși, în general, meandrul propriu-zis este extrem de rar în faza Precucuteni I, s-au descoperit, atît la Traian — Dealul Viei (fig. 34/4), cît și la Eresteghin[102], fragmente ceramice decorate cu meandri similari acelora din faza Boian — Giulești de la Leț[103]. Alte dovezi în favoarea contribuției directe a culturii Boian — Giulești la for-

[97] H. Dumitrescu, 1954, p. 52 - 54.
[98] E. Zaharia, 1967, p. 36
[99] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 53 și urm. Vezi în aceeași problemă și Vl. Dumitrescu, 1967, p. 43.
[100] A. J. B. Wace și M. S. Thompson, 1912, pentru Teba Phtiotică, vezi fig. 113, pentru Rakhmani, vezi fig. 9 1, desenul ultimului vas semănînd într-o oarecare măsură cu acela al vaselor culturii Vădastra.
[101] Vl. Dumitrescu, 1967, fig. 1,2. Capacul de la Tangiru a fost publicat de descoperitorul lui în felul următor: în Istoria României (D. Berciu, 1960, fig. 9/5) este atribuit culturii Boian (faza a II-a), în timp ce un an mai tîrziu (D. Berciu, 1961, p. 384, fig. 174) se spune că acest capac aparține fazei Boian III (nivelul 4) de la Tangiru. Același autor (D. Berciu, 1959, 1, p. 78), în tabelul stratigrafic de la finele articolului încorporează nivelurile 4, 5 și 6 de la Tangiru fazei Boian II (a, b și c), deci fazei Boian Giulești; mai tîrziu (D. Berciu, 1961, pl. IV) renunță la această subîmpărțire atribuind nivelurile 4—6 de la Tangiru fazei Boian III. Avînd însă în vedere decorul capacului, benzi în șah asemănătoare acelora din faza Giulești precum și dinți de lup mărunți (în faza Vidra acest decor este mai mare, și întîlnit mai rar) ca dealtfel și forma capacului înclinăm totuși pentru datarea lui în faza Boian Giulești. Decorul excizat al fazei Vidra diferă aproape radical de acela al fazei Giulești, iar forma capacelor celor două faze este la rîndul ei diferită
[102] Z. Székely, 1967, fig. 7/7.
[103] E. Zaharia, 1967, fig. 3/1.

marea culturii Precucuteni I sînt: „apexurile" *excizate* de la capetele liniilor incizate, excizate sau săpate (fig. 30,1b; 33; 34/3; 37/1, 13), anumite benzi incizate umplute cu puncte, unele forme de pahare (fig. 27/3, 6) şi streeurători (fig. 34/1; 36,6), identice cu piese descoperite la Hotarele în nivelul Giuleşti[104].

Nu ni se pare că ar fi necesar să căutăm originile decorului excizat al fazei Precucuteni I la Teba Phtiotică şi Vinča (unde nici nu există excizie) din moment ce la vremea formării culturii care ne preocupă, ceramica excizată era larg folosită atît în Muntenia cît şi în sud-estul Transilvaniei.

Este locul acum să discutăm şi acea serie de elemente la care ne-am referit mai înainte, intrate (sau adăugate pe parcurs) în sinteza precucuteniană.

Prima dintre culturile la care trebuie să ne oprim este cultura Hamangia, despre care D. Berciu spunea în 1955 că facilitează penetrarea către vest şi nord a elementelor sudice, avînd în vedere printre alte culturi şi aspectul „Zăneşti Giuleşti", şi admiţînd şi unele influenţe reciproce între acest aspect şi cultura Hamangia[105].

În legătură cu aceeaşi geneză a culturii Precucuteni, H. Dumitrescu considera că unul dintre elemontele constitutive ale acestei culturi trebuie legat de cultura Hamangia[106].

Reluînd această problemă D. Berciu afirma că dezvoltarea „Boianului IV" din Moldova s-a petrecut pe alte linii decît în Muntenia, printre altele şi datorită unor influenţe ale culturii Hamangia[107], opinînd chiar pentru răspîndirea culturii Hamangia şi la N de Dunăre şi pe ţărmul nord pontic al Uniunii Sovietice. Cum însă s-a făcut dovada că aşezarea de la Traian – Dealul Viei aparţine primei faze a culturii Precucuteni, sincronă în bună parte cu cultura Boian – Giuleşti (Boian II) este evident că aceste influenţe, exercitate la nivelul fazei Boian IV n-au mai putut contribui la geneza culturii Precucuteni.

Contribuţia culturii Hamangia a reţinut şi atenţia lui Vl. Dumitrescu, care susţinea: „Cît priveşte contactul cu elementele culturii Hamangia, deşi el reiese din unele caracteristici ale ceramicii etc., natura lui este ceva mai greu de precizat"[108].

După cum am arătat în capitolul consacrat sculpturii în lut, se pot sesiza o serie de trăsături comune între figurinele culturii Hamangia şi acelea ale primei faze a culturii Precucuteni. Astfel de influenţe se remarcă şi în unele asemănări de forme (mai ales la pahare) şi tehnică decorativă a ceramicii, dar în stadiul actual al cunoştinţelor nu se poate vorbi de o contribuţie esenţială a culturii Hamangia la geneza culturii Precucuteni. Se pare că raporturi mai strînse s-au stabilit între cele două culturi mai ales pe parcursul evoluţiei lor, dar asupra acestui aspect al problemei vom reveni ceva mai jos.

Într-o situaţie similară par a se prezenta lucrurile şi în privinţa culturii Vinča–Turdaş[109], care a exercitat influenţe asupra culturii Precucuteni în domeniul plasticii, al decorării vaselor, crestării fine a buzelor, şi a anumitor forme ceramice. Este probabil că aceste influenţe s-au putut manifesta direct deoarece (după părerea noastră) aria de formare a culturii Precucuteni include şi sud-estul Transilvaniei şi deci au putut exista contacte relativ directe cu aspectul Turdaş al culturii Vinča.

[104] E. Comşa, 1955, fig. 9;10.
[105] D. Berciu, 1955, p. 12
[106] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 66
[107] D. Berciu, 1961, p. 71.
[108] Vl. Dumitrescu, 1963, p. 55.
[109] Vezi în privinţa contribuţiei culturii Vinča la geneza culturii Precucuteni şi H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 63.

În sfîrșit, amintim că a mai fost adusă în discuție de către D. Berciu și influența culturii neoliticului Bugului inferior, în faza Boian IV din Moldova[110], fază de la sfîrșitul căreia ar fi început, după acest autor, sinteza în direcția culturii Precucuteni. Admițînd existența unei astfel de influențe, de vreme ce ea s-ar putea situa la nivelul fazei Boian IV, cînd cultura Precucuteni se afla la sfîrșitul fazei II (sau la tranziția spre faza III), nu mai poate fi vorba de o contribuție a culturii Bugului inferior la *geneza* culturii Precucuteni, cu atît mai mult cu cît la acea dată cultura Bugului meridional pare să-și fi încetat existența.

Dealtfel și VI. Dumitrescu, bizuindu-se pe unele vase inedite descoperite la Traian - Dealul Viei, scria că: „există și elemente ce pot fi atribuite aportului culturii Bugului meridional la formarea primei faze a culturii Precucuteni"[111]. Formele pe care le are în vedere autorul citat au anumite similitudini cu acelea ale culturii bugo-nistriene, dar sînt prelucrate și decorate în manieră proprie culturii Precucuteni I.

Tot în legătură cu contribuția culturii Bugului se cuvine amintită și părerea recent exprimată de cercetătorul sovietic V. N. Danilenko cu privire la nașterea culturii Tripolie timpurie. Desprinzînd din complexul de la Luka Vrubleţkaia o parte din materiale, la care mai adaugă altele descoperite de asemenea în complexe tripoliene, Danilenko creează cu ele o ultimă fază (VI) a culturii bugo nistriene, pe care o consideră în același timp prima fază a culturii vechi tripoliene[112]. Se desprinde deci concluzia nașterii culturii Tripolie din cultura Bug—Nistru. Dar, pe de o parte așezarea de la Luka Vrubleţkaia a fost bine încadrată de N. Bibikov[113], culturii Tripolie A (= Precucuteni III), iar pe de altă parte elementele esențiale ale culturii Bugului, pastă, forme, decoruri lipsesc din faza Tripolie A, care reprezintă de fapt ultima fază a culturii Precucuteni.

Și Tatiana Passek acorda culturii Bugului meridional un rol important la formarea culturii Tripolie; totodată era de părere că și triburile tîrzii ale culturii Boian au jucat un anumit rol la formarea acestei culturi, care mai tîrziu, în urma unui contact cu triburile gumelnițene, au creat o cultură foarte originală[114]. Dar potrivit acestei păreri cultura Tripolie ar începe abia în faza ultimă, Precucuteni III, ceea ce este valabil deocamdată numai pentru zona Ucrainei, care, după părerea noastră, nu a putut face parte nici măcar din aria de răspîndire a fazei Precucuteni II, căci a fost ocupată de triburile precucuteniene numai în ultima fază. Unele influențe ale culturii Bug—Nistru asupra culturii Precucuteni am văzut că au fost sesizate în așezarea de la Traian—Dealul Viei, dar deocamdată nu există dovezi care să ateste o contribuție substanțială a acestei culturi bugo-nistriene la geneza culturii Precucuteni.

Hortensia Dumitrescu a emis și ipoteza unui substrat Criș la geneza culturii Precucuteni[115], tradiții ale acestei culturi păstrîndu-se în decorul ceramicii precucuteniene pînă în faza Precucuteni III; noi nu credem însă că a mai putut avea loc un contact direct (fie el și numai în vest) între culturile Criș și Boian[116]. Aceeași autoare admitea transmiterea substratului Criș - Vinča, culturii Precucuteni prin intermediul aspectului Turdaș[117].

[110] D. Berciu, 1961, p. 71.
[111] VI. Dumitrescu, 1963, p. 55.
[112] V. N. Danilenko, 1969, p. 145 și urm. fig. 123; 128.
[113] N. Bibikov, 1953.
[114] T. Passek, 1964, p. 4.
[115] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 68.
[116] *Ibidem*, p. 66.
[117] *Ibidem*, p. 68.

O serie întreagă dintre elementele care au stat la baza genezei culturii Precucuteni sînt însă greu de depistat, deoarece triburile acestei culturi au modificat și prelucrat toate formele și decorurile ceramicii culturilor care au intrat în sinteza lor, cît și pe acelea împrumutate ulterior, într-un mod cu totul propriu.

★

Deoarece, din cele expuse mai sus a reieșit că ne-am însușit punctul de vedere potrivit căruia așezarea de la Traian — Dealul Viei aparține fazei Precucuteni I, fază cu care începe deci evoluția acestei culturi, în discutarea ariei de formare a culturii Precucuteni ne vom opri exclusiv asupra părerii singurei cercetătoare care și-a exprimat opiniile în această privință.

Avînd în vedere materialele ceramice cu decor excizat asemănătoare acelora de la Traian — Dealul Viei, descoperite pe cursul Mureșului și în centrul Transilvaniei, Hortensia Dumitrescu conchidea că: „prima fază a culturii Precucuteni pare a fi ajuns în Moldova aproape deplin formată, venind aici dinspre apus de a lungul Mureșului și a afluenților săi"[118].

Cercetări recente au dus la descoperirea unor fragmente ceramice tipice Precucuteni II în cuprinsul stratului Turdaș din așezarea de la Pianul de Jos[119], materiale care ne dau posibilitatea să analizăm într-o altă lumină descoperirile mai vechi sau mai noi, făcute în centrul Transilvaniei. Cum însă problema apartenenței lor culturale o vom discuta mai jos, amintim aici că ele trebuie considerate „impulsuri" precucuteniene în mediul culturii Turdaș.

În schimb în sud-estul Transilvaniei au fost deopotrivă documentate culturile liniar-ceramică, Boian — Giulești, și Precucuteni I.

Pe de altă parte, în Moldova, locuirea liniară de la Tîrpești face dovada materială a dăinuirii culturii cu ceramică liniară pînă la nivelul fazei Giulești etapa Greaca. De la acest nivel începe într o zonă care include sud estul Transilvaniei[120] și zona de centru-vest a Moldovei — sinteza spre cultura Precucuteni. Și ca orice sinteză etnică și culturală între două elemente diferite, la care au venit să se adauge o sumă de alte influențe secundare, evoluția s-a petrecut independent și, cum era și firesc, *a îmbrăcat alte caractere*. Nu trebuie să ne mire faptul că elementele Boian Giulești pătrunse în Moldova și sud-estul Transilvaniei n-au mai putut evolua spre faza Vădra, și nici faptul că elementele liniare, topindu-se în masa unei culturi tinere și deci mai plină de vitalitate, nu au mai putut avea o evoluție ulterioară proprie. Filibrizii arheologici, ca și cei de altă natură, precum și întrepătrunderile culturale, își au liniile lor proprii de dezvoltare.

Este adevărat că deocamdată nu se cunosc căile de pătrundere a culturii Boian — Giulești înspre Moldova și că, date fiind descoperirile din sud estul Transilvaniei ale unor așezări ale acestei culturi există, am putea eventual limita aria de formare a culturii Precucuteni la această zonă. Dar așezarea de la Eresteghin nu conține nici un element care să permită o datare anterioară aceleia de la Traian — Dealul Viei,

[118] *Ibidem*, p. 65.
[119] I. Paul, 1967, p. 47, pl. III; IV/9
[120] L. Conșa (1965, p. 614—515) consideră că procesul de formare al culturii Precucuteni s a produs în vestul Moldovei și o parte din sud-estul Transilvaniei, dar am văzut că în concepția sa, despre o cultură Precucuteni nu se poate vorbi decît la nivelul fazelor II și III, ori noi avem în vedere geneza culturii Precucuteni chiar din prima ei fază (I).

ci dimpotrivă, iar ceramica liniară de la Tîrpești a suferit — așa cum am arătat — clare influențe ale culturii Boian—Giulești — etapa Greaca. În plus, în zona Neamțului, la Borlești, s-a descoperit (cum am mai amintit) o nouă așezare de tip Precucuteni I. Putem deci include în aria de formare a acestei culturi și zona de centru-vest a Moldovei.

Am exclus însă, așa cum s-a văzut din aria de formare a culturii Precucuteni sudul Moldovei, acesta constituind — după părerea noastră - o zonă mai mult de vehiculare a influențelor și de imbricații culturale, nu de sinteze.

În prima fază cultura Precucuteni se păstrează aproximativ în limitele ariei în care s-a format (fig. 2). Începînd cu faza Precucuteni II, nu știm din ce motive, este părăsită zona vestică ocupată în timpul fazei I, adică sud-estul Transilvaniei și începe expansiunea din Moldova de centru-vest spre est, sud-est și nord-est. În această fază (II) cultura Precucuteni se răspîndește într-o bună parte din Moldova și R. S. S. Moldovenească, ajungînd în preajma Chișinăului și a Nistrului (fig. 2).

Deoarece în capitolele privind locuințele, uneltele, ceramica și sculptura în lut am arătat amănunțit care sînt elementele păstrate din faza Precucuteni I în faza II ce apare nou în faza II și ce se transmite mai apoi fazei următoare (III), nu vom mai stărui aici asupra acestor probleme, limitîndu-ne numai la menționarea unora dintre elementele principale ale celor trei faze.

Dacă tipurile de așezări sînt destul de variabile de-a lungul tuturor fazelor culturii Precucuteni, în schimb (cu rare excepții) triburile precucuteniene folosesc pe teritoriul României locuința de suprafață solid construită. În ceea ce privește uneltele, faza Precucuteni II păstrează parțial microlitismul (dar nu și geometrismul) uneltelor de silex din faza anterioară, dar folosește deopotrivă uneltele de silex de dimensiuni mijlocii, transmise mai apoi fazei Precucuteni III; folosirea obsidianei nu mai este însă documentată în faza Precucuteni II. Toate trei fazele, în proporții diferite, folosesc ca materie primă, pentru confecționarea uneltelor cioplite, și gresia glauconitică silicifiată. Moștenit din faza Precucuteni I, toporul-calapod mai apare uneori în forme mai simplificate în faza Precucuteni II, pentru a dispărea apoi complet în faza Precucuteni III; în schimb topoarele trapezoidale, ca și acelea perforate sînt folosite în toate fazele acestei culturi. Nu mai stăruim asupra uneltelor de os și corn care (făcînd abstracție de harpoane) sînt în general aceleași în toate cele trei faze.

Evoluția internă a unei culturi se poate urmări bine pe baza transformărilor survenite în formele și ornamentica ceramicii. În capitolul consacrat acestei categorii de monumente, tratîndu-le pe faze am subliniat de fiecare dată ce se păstrează, ce se transformă, ce apare nou, ce dispare și ce degenerează de la o fază la alta. Rezumînd pe scurt constatările noastre în această direcție, amintim că pasta și arderea se îmbunătățesc pe măsura evoluției culturii Precucuteni; dacă în prima fază se mai folosește pleava ca degresant, fazele următoare o elimină complet, înlocuind-o cu cioburi pisate și mici pietricele; exceptînd bineînțeles categoria fină, în compoziția pastei căreia intră nisipul fin și uneori mica.

Ornamentul pentru care triburile precucuteniene dovedesc o adevărată predilecție este *canelura* documentată în toate cele trei faze, dar dispusă într-o gamă mult mai variată în fazele Precucuteni II și III. „Pliseul", deși cunoscut fazei Precucuteni I, va fi foarte puțin folosit chiar și de triburile acestei faze și va fi părăsit în fazele următoare. Crestarea buzei vaselor este de asemenea comună tuturor celor

trei faze. În schimb banda incizată îngustă umplută cu împunsături, tipică fazei Precucuteni I, dispare sau se transformă în fazele următoare. Apare în locul ei, în faza Precucuteni II linia „imprimată", pe care o vom întîlni în cele mai diverse combinații atît în cuprinsul acestei faze, dar mai ales în faza Precucuteni III. Dispare de asemenea în faza Precucuteni II ornamentul numit „scăriță de papagal", ca și linia simplă punctată, dar capătă o pondere mare punctele și adînciturile ovale. „Apexurile" fazei Precucuteni I se folosesc rar în faza II, și numai total transformate în ultima fază (III). Ornamentarea ceruțată (mai ales în formă de spirală fugătoare) prin trasarea unor benzi mai înguste sau mai late mărginite de linii incizate, apare în Precucuteni II și va fi folosită pînă la degenerare în faza Precucuteni III.

Tehnica decorului excizat este transmisă la rîndul ei din faza Precucuteni I și folosită în faza Precucuteni II atît în formele clasice, cît și în forme care degenerează treptat pînă la transformarea ei în tehnica inciziei. În faza Precucuteni III tehnica exciziei nu se mai întîlnește deloc. Toate trei fazele au folosit încrustația cu pastă albă, iar ultimele două au asociat-o uneori și cu pictură crudă cu ocru roșu. Ultimele două faze folosesc și un decor foarte adînc incizat, precum și benzi înguste hașurate cu liniuțe scurte verticale. De asemenea în toate trei fazele se cunosc proeminențe, mai mici și conice în faza Precucuteni I, ceva mai mari, cu tendințe spre cornițe în faza următoare, ca să culmineze cu binecunoscutele proeminențe mari, în formă de corn, din faza Precucuteni III. Dealtfel la sfîrșitul acestei ultime faze apare rar și ornamentarea pictată cu alb *înainte* de ardere. Caracteristică tuturor celor trei faze precucuteniene este și ceramica decorată cu barbotină sau cu așa numitul decor de tradiție Criș. Ambele categorii sînt rare în faza Precucuteni I, ceva mai frecvente în Precucuteni II, pentru ca în faza Precucuteni III să se rărească din nou.

În ceea ce privește formele ceramicii, urmărind grupele mari stabilite de noi, constatăm cum paharele, străchinile, vasele cu picior și vasele piriforme se păstrează, se transformă sau evoluează de la o fază la alta. Rigiditatea formelor primei faze dispare treptat în cursul fazei Precucuteni II, iar faza Precucuteni III excelează printr-o bogăție a variantelor. Dar întreaga cultură, așa cum o cunoaștem pînă în prezent rămîne o cultură a „paharelor", cupelor, vaselor cu picior și capacelor. Dacă luăm de pildă capacul, constatăm că în faza Precucuteni I el are o formă tronconică cu buză înaltă, perfect cilindrică și buton cilindric, terminat cu cap conic, formă identică aceleia din faza Giulești a culturii Boian. În faza Precucuteni II capacul devine o calotă semisferică cu buza scundă și buton cilindric cu capătul de asemenea în formă de calotă. Și de data aceasta analogiile ne îndreaptă spre aria culturii Boian, dar înspre faza Vidra. În faza Precucuteni III forma de calotă (mai înaltă sau mai scundă) se menține, fără a mai avea însă buză profilată.

Formele principale ceramice păstrate de-a lungul celor trei faze sînt supuse toate unor asemenea transformări, dar aceste detalii au fost subliniate la locul cuvenit, unde s-au arătat totodată atît formele noi apărute cît și cele care au dispărut, precum și momentele apariției sau dispariției lor. Nu vom mai relua această problemă considerînd edificator exemplul dat cu capacele. Iar pentru a încheia această sumară înșiruire, mai amintim că albirea fundurilor vaselor, apărută în faza Precucuteni I, se menține și în celelalte faze, dar decorarea acestor funduri, destul de frecventă în prima fază, devine foarte rară în faza a II-a pentru a dispărea complet în faza a III-a.

În ceea ce privește sculptura în lut a culturii Precucuteni, ea ne rezervă o adevărată surpriză. În faza Precucuteni II, cu toate că se mai păstrează unele tra- 

diţii din faza anterioară, ia naştere tipul clasic precucutenian, binecunoscut şi caracteristic tuturor aşezărilor fazelor II şi III.

Este de mirare dealtfel, cum nici cercetătorii care au încadrat aşezările de la Larga Jijia şi Floreşti în cultura Boian, nici aceia care pun semnul egalităţii între aşezările de la Traian—Dealul Viei şi Larga Jijia, n-au sesizat noutatea tipului de figurine cu steatopigie pronunţată, care lipsesc complet atît din faza Precucuteni I, cît şi din cultura Boian. Alături de o serie întreagă de forme ceramice şi decoruri prezente la Larga Jijia, dar absente la Dealul Viei, aceste statuete ar fi trebuit să atragă şi ele atenţia că cele două aşezări reprezintă două dintre fazele principale ale aceleiaşi culturi şi, ca atare, nu pot fi încorporate culturii Boian, nici atribuite aceleiaşi faze. Observaţia rămîne valabilă şi pentru stratul Izvoare I 1, ca şi pentru aşezările din R. S. S. Moldovenească. Este adevărat că deocamdată din punct de vedere stratigrafic faza Precucuteni I nu a apărut nicăieri suprapusă de faza Precucuteni II, în schimb la Izvoare şi Tîrpeşti aceasta din urmă s-a dovedit şi stratigrafic anterioară fazei Precucuteni III.

Triburile fazei Precucuteni III (formată pe întreaga arie ocupată de faza Precucuteni II) moştenesc, aşa cum am văzut, cea mai mare parte a formelor, tehnicii decorative, motivisticii, plasticii etc., cu excepţia ceramicii excizate, de la înaintaşii lor, dar le modifică, le transformă şi le îmbogăţesc.

În această ultimă fază cultura Precucuteni, ajunsă la maturitate, se află în plină înflorire etnică şi artistică. Acum va începe, desăvîrşindu-se totodată, ceea ce am putea numi marea ei expansiune. Este perioada în care aria ei de răspîndire include şi Ucraina, trecînd Bugul, dar neatingînd Nipru! (fig. 2).

Înainte de a încheia, se mai cer amintite cîteva dintre tezele exprimate în legătură cu aria de formare a culturii Precucuteni de către acei cercetători care consideră că această cultură începe abia în faza Precucuteni III (= Tripolie A).

Tatiana Passek (reluîndu-şi cu anumite nuanţări o teorie mai veche) consideră că această cultură a luat naştere în zonele ocupate de triburile culturii Bugo Nistrene[121]; Vladimir Milojčić socotea şi el că aşa numita cultură precucuteniană s-a dezvoltat din rădăcini independente în nord-estul Ucrainei[122], iar R. Vulpe subliniind caracterul carpato-niprovian al fazei Tripolie A, deşi pune şi ipoteza dezvoltării acestei culturi din cultura Boian—Giuleşti, o respinge[123], acceptînd implicit pătrunderea culturii „Tripolie A" dinspre est[124].

Dar după cum sperăm să fi reieşit din cele expuse mai sus, cultura Precucuteni îşi începe evoluţia cu mult înaintea primei faze a culturii Tripolie (faza A = Precucuteni III). De aceea nu considerăm necesară discutarea opiniilor potrivit cărora aria de formare a culturii s-ar situa în Ucraina, tocmai pentru că cea mai veche fază a culturii Precucuteni nu este documentată deocamdată decît în nord-estul Transilvaniei şi în Moldova de centru-vest. Evident, noile descoperiri vor putea lărgi această arie dar, nu credem că ea se va extinde foarte mult. Desigur cercetările viitoare vor avea încă multe completări de adus atît în privinţa genezei cît şi a evoluţiei ulterioare a culturii Precucuteni.

Analizînd (la stadiul actual al cunoştinţelor) contribuţia culturilor principale şi parţial a celor secundare intrate în sinteza precucuteniană, credem că am demons-

[121] T. Passek, 1962, p. 16.
[122] Vl. Milojčić, 1949, 1, p. 106.
[123] R. Vulpe, 1956, p. 61.
[124] *Ibidem*, p. 59 şi urm.

trat că nu se mai poate vorbi despre așezarea de la Traian—Dealul Viei ca despre o așezare de tip Boian—Giulești. Aceasta nu exclude însă posibilitatea descoperirii în Moldova a unor așezări aparținînd culturii Boian, care să nu fi intrat din primul moment în contact cu triburile liniare și deci într-o nouă sinteză culturală. Nu se poate explica deocamdată satisfăcător nici contribuția culturii Criș și poate nici aceea a culturii Vinča, cu atît mai mult cu cît de-a lungul evoluției culturii Precucuteni constatăm în inventarul ei elemente ale culturii Vinča, neputîndu-se deocamdată urmări filiera de penetrare a lor către Moldova. Se constată de asemenea, în cursul fazei Precucuteni II, anumite influențe bugo-nistriene în tehnica de ornamentare, dar sînt deocamdată greu de stabilit și căile lor de pătrundere. Surprinde și absența pînă acum a culturii Precucuteni din nordul Moldovei — punctul de lîngă Botoșani stînd încă sub semnul întrebării. În zona Sucevei această cultură pare a fi ajuns în faza Precucuteni III. După cum se vede, sînt încă numeroase semnele de întrebare pe care numai cercetări terenice viitoare, pe întreg teritoriul Moldovei, le vor putea elimina.

În stadiul actual al problemei, cultura Precucuteni se conturează ca o cultură unitară, dar credem că în primele două faze ea ocupa o arie mai vastă decît aceea cunoscută pînă în prezent. Numai așa socotim că se explică explozia culturală și etnică din faza Precucuteni III, ca și vastitatea ariei ocupate de cultura Ariușd—Cucuteni—Tripolie, născută din cultura Precucuteni.

## 2. RELAȚIILE CU ALTE CULTURI ȘI CRONOLOGIA RELATIVĂ ȘI ABSOLUTĂ

Vom discuta problema raporturilor culturii Precucuteni cu celelalte culturi (fig. 1) pornind bineînțeles de la așezările de la Traian—Dealul Viei, Eresteghin, Baiceu și Borlești, adică de la nivelul fazei Precucuteni I.

Asupra prezenței la baza stratului superior de la Tăulaș—Deva a unui fragment ceramic de aspect Precucuteni I, alături de unele aparținînd fazei clasice a culturii Bükk, atrăgea atenția Hortensia Dumitrescu în 1966[125]. Acest fragment ceramic pare să constituie dovada primelor infiltrări ale culturii Precucuteni spre centrul Transilvaniei.

Despre existența culturii Boian pe Mureș și în centrul Transilvaniei s-a discutat mult, dar în ultima vreme pare să se fi ajuns, cel puțin în unele privințe, la un consens unanim. Tot Hortensia Dumitrescu a atras atenția că unele materiale ceramice de la Turdaș aparțin culturii „Zăneşti" (adică Precucuteni I)[126]. Renunțînd la o ipoteză mai veche, potrivit căreia ceramica cu decor excizat din centrul Transilvaniei s-ar datora fie unei prezențe efective a culturii Boian, fie unor relații de schimb între această cultură și cultura Turdaș[127], E. Comșa arăta ulterior că: „în stadiul actual al cercetărilor nu există nici o descoperire care să permită să admitem locuirea

[125] H. Dumitrescu, 1966, p. 442.
[126] H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 65—66, fig. 3; M. Roska, 1941, p. 275, pl. CXV.
[127] E. Comșa, 1957, p. 30.

efectivă a comunicaţilor Boian în centrul Transilvaniei"[128]. Cît priveşte descoperirile din sud-estul Transilvaniei, acest autor continuă să le considere de tip Boian, încadrîndu-le unei variante regionale răspîndite în regiunea de dealuri din NE Munteniei şi SE Transilvaniei[129]. Se făcea deci o netă separare între materialele de tip Boian—Giuleşti din sud-estul Transilvaniei şi acelea excizate descoperite în aşezările culturii Turdaş.

În urma sondajului de la Eresteghin s-a ajuns însă la concluzia justă a prezenţei culturii Precucuteni I (alături de cultura Boian—Giuleşti) şi în colţul de sud-est al Transilvaniei[130], atribuindu-se totodată acestei culturi şi unele descoperiri făcute pe teritoriul oraşului Sf. Gheorghe[131]. Cu acest plus de preciziuni ipoteza Hortensiei Dumitrescu îşi păstrează întreaga ei valoare, o serie de descoperiri mai noi sau mai vechi cerînd incorporarea în cultura Precucuteni a materialelor din centrul Transilvaniei[132].

Înainte de a face o scurtă trecere în revistă a principalelor descoperiri din centrul Transilvaniei, ţinem să precizăm următoarele: 1. În aşezarea de la Feldioara încadrată de descoperitor în cultura Boian—(Giuleşti)[133], credem că se pot sesiza numeroase elemente caracteristice culturii Precucuteni I[134], elemente care ne-ar permite o eventuală atribuire a acestei aşezări tot culturii Precucuteni (I). În legătură cu aşezarea de la Bancu, atît E. Comşa[135], cît şi Eugenia Zaharia[136], potrivit informaţiei rezultate din cronica de săpături a anului 1963[137], au susţinut că la Bancu s-ar fi descoperit materiale ceramice din fazele Precucuteni II şi III. Studiind în Muzeul din Miercurea Ciuc o bună parte din vasele şi fragmentele de vase descoperite în săpăturile de la Bancu, am constatat că acestea datează din faza Precucuteni I. Singura aşezare din sud-estul Transilvaniei în care par să se fi semnalat cioburi de tip Precucuteni II este aceea de la Brăduţ, unde — alături de cîteva fragmente ceramice din faza Precucuteni I [138] — s-au descoperit şi unele aparţinînd sigur fazei Precucuteni II, decorate cu un fel de şah degenerat, tipic numai acestei faze[139].

Rezultă deci, aşa cum s-a menţionat[140], că în sud-estul Transilvaniei sînt documentate deopotrivă aşezări de tip Boian—Giuleşti şi aşezări Precucuteni I. Nu ştim

[128] E. Comşa, 1965, p. 631.
[129] *Ibidem*, p. 632
[130] Z. Székely, 1967; E. Zaharia, 1967.
[131] E. Zaharia, 1967, p 34, notele 83 şi 85.
[132] E. Zaharia, 1967, p 33, arătînd că nu se îndoleşte de caracterul „precucutenian" şi Boian al celor două grupe din Transilvania notează că pînă la vremea la care s-a ocupat de această problemă, nimeni nu separa cele două categorii ceramice excizate, una de caracter precucutenian, prezentă în Transilvania centrală, sud-vestică şi sud-estică, faţă de cealaltă de caracter strict Boian (Giuleşti) prezentă în sud-estul Transilvaniei". Dar s-a văzut, pe de o parte că, H. Dumitrescu (1957, 1, p. 63—65) încorpora ceramica cu decor excizat de la Turdaş culturii Precucuteni I, iar E. Comşa (1965, p. 631—632) separa net materialul de tip Boian-Giuleşti din sud-estul Transilvaniei de acela din centrul regiunii, excluzînd apartenenţa acestuia din urmă la cultura Boian.
[133] E. Comşa, 1965, p. 629 şi urm.
[134] Discutînd cu E. Comşa această problemă am fost informaţi că în săpăturile din anul 1964, încă inedite, au fost descoperite două niveluri de locuire. După părerea noastră unul ar putea deci aparţine culturii Boian-Giuleşti, cel de al doilea culturii Precucuteni I. Nu ştim dacă acest prim nivel datează din etapa Greaca a fazei Giuleşti, dar publicarea rezultatelor va aduce desigur date suplimentare la lămurirea raporturilor dintre culturile Boian şi Precucuteni I din sud-estul Transilvaniei. Dealtfel, noi considerăm că şi fragmentul ceramic de la Hăchiu (Muzeul din Braşov, inv. nr. 2334) este tot de tip Precucuteni I.
[135] E. Comşa, 1965, p. 645.
[136] E. Zaharia, 1967, p. 34.
[137] D. Popescu, 1964, p. 553.
[138] H. Schroller, 1933, fig. 21,1,3
[139] *Ibidem*, fig. 21/2. Toate materialele le-am putut studia la Muzeul Brukenthal.
[140] E. Zaharia, 1967, p. 33—34.

încă exact care este raportul cronologic dintre ele, dar sîntem înclinați să acceptăm un oarecare raport de contemporaneitate.

Revenind la Transilvania centrală precizăm că Iuliu Paul a constatat prezența în primul nivel al așezării de la Pianul de Jos (nivel aparținînd culturii Turdaș) a unor materiale, bine încadrate de autor în faza Precucuteni II[141]. Dar un fragment ceramic de tip Precucuteni II a apărut la Pianul de Jos și în nivelul II a, împreună cu o serie de materiale cărora I. Paul le găsește analogii în cultura Gumelnița[142]. Ceramică aparținînd fazei Precucuteni II a mai fost descoperită recent și la Poiana în Pisc[143], Ocna Sibiului, Mihalț și Daia Română[144], de asemenea în niveluri aparținînd culturii Turdaș. Dacă însă pentru fragmentele de la Pianul de Jos și Poiana în Pisc nu există nici o îndoială că se pot încadra în faza Precucuteni II, la Mihalț și Daia Română puținele fragmente cu decor excizat nu permit o încadrare strictă. Poate faptul că în unele cazuri dinții de lup sînt oarecum degenerați, iar șahul este ceva mai neglijent, să îndreptățească mai degrabă încadrarea descoperirilor acestea în faza Precucuteni II, decît în faza Precucuteni I. Într-o situație oarecum similară se află materialul de la Cîlnic. Un început de degenerare a exciziei credem totuși că permite încorporarea acestor materiale fazei Precucuteni II. În același timp sînt semnalate fragmente ceramice cu decor excizat atît în straturile I și II ale culturii Petrești de la Lumea Nouă[145], cît și în stratul II al culturii Petrești din așezarea «ponimă[146]. În vechile colecții ale Muzeului din Alba Iulia se află o serie de materiale descoperite la Petrești; studierea lor ne-a dus la concluzia că acolo există deopotrivă

[141] I. Paul, 1969, p. 47—48, pl. III. Date fiind unele elemente de tradiție mai veche (p. III/18), ne-am putea eventual gîndi chiar la începutul fazei Precucuteni II.

[142] *Ibidem*, p. 62, pl. VI/9 — fragmentul este tipic pentru faza Precucuteni II finală și prezența lui în nivelul II confirmă observații stratigrafice anterioare, făcute la Lumea Nouă (vezi D. Berciu, 1966, a, p. 122), potrivit cărora în orizontul cu ceramică pictată s-a descoperit ceramică de factură Boian II evoluată (după părerea noastră, destul de probabil tot Precucuteni II, final).

[143] Descoperirile de la Poiana în Pisc au fost aduse de mult la cunoștința specialiștilor, dar autorul săpăturilor încadra ceramica cu decor excizat și incizat de acolo în faza Giulești a culturii Boian (M. Macrea, 1959, p. 425, fig. 23/1—9), deși se sublinia totodată că nu lipsesc nici fragmentele care, prin decorul lor adînc incizat amintesc, *vasele de tradiție Boian din stratul precucutenian de la Traian*. Se arăta în continuare că toate aceste materiale au apărut amestecate cu ceramică pictată (*op. cit.*, p. 425). I. Paul, efectuînd ulterior săpături mai întinse în această așezare, a descoperit la rîndul lui materiale similare acelora găsite anterior, precizînd însă că ele apar numai *sub* nivelul locuințelor Petrești, în gropi aparținînd culturii Turdaș (I. Paul, 1961, p. 114—117, fig. 5,1—5; 6/1—9; 7/7—9; după părerea noastră fig. 6,8 și 7/7 s-ar putea să aparțină culturii ceramicii liniare). El remarca, mai departe, că tehnica și motivele sînt de caracter Boian — Giulești, avînd analogii cu ceramica din stratul precucutenian Izvoare I 1 și cu aceea a fazei Zănești (p. 116). Tot I. Paul a descoperit în cuprinsul stratului Turdaș din așezarea „Fața Vacilor" de la Ocna Sibiului ceramică decorată cu excizii (mai ales „dinți de lup") și incizii cu analogii în cultura Boian II (Giulești) și totodată topoare de tip calapod (I. Paul, 1962, p. 194 și urm., fig. 9/3—5). În ambele așezări s-a descoperit însă și o ceramică de tradiție Criș, precum și unelte de obsidiană (alături de acelea de silex). Această ceramică de tradiție Criș își găsește bune analogii în Larga Jijia și Ghigoești-Trudești, ceea ce dovedește o dată în plus că materialele de acest fel din așezările de la Poiana în Pisc și Ocna Sibiului ar putea data din faza Precucuteni II (noi ne-am gîndit totuși chiar la începutul acestei faze). Toporașe-calapod în forme degenerate mai apar încă în faza Precucuteni II, dar obsidiană, cel puțin în Moldova, nu s-a descoperit pînă în prezent decît în așezări aparținînd fazei Precucuteni I. Dar dată fiind prezența obsidianei (în stare naturală) în unele zone din Transilvania, precum și legăturile mai directe ale acestei regiuni cu regiunea Tokai (bogată în roci vulcanice), folosirea mai intensă a acestei roci la confecționarea uneltelor în neoliticul Transilvaniei nu trebuie să ne mire.

[144] Informație I. Paul.

[145] E. Comșa, 1965, p. 645 și nota 49; D. Berciu, 1966, a, p. 122 vorbește de ceramică de factură Boian II în primul orizont cu ceramică pictată de tip Petrești, de la Lumea Nouă.

[146] E. Comșa, 1965, p. 645 și nota 50.

ceramică atît din faza Precucuteni I, cît și din faza Precucuteni II. Demn de reținut este faptul că, alături de ornamentația excizată, s a întîlnit și decorul care combină canelurile-pliseu cu linia incizată punctată și cu bandă îngustă, de asemenea incizată și umplută cu puncte; elemente tipice fazei Precucuteni I.

Săpăturile recente de la Lumea Nouă[147], Bernadea[148], Noșlac[149], Tărtăria[150] etc. au dus la descoperirea unor noi fragmente ceramice cu decor excizat, în cuprinsul unor niveluri de locuire aparținînd culturii Turdaș. Întrucît nu am avut prilejul să examinăm aceste materiale, nu putem ști dacă ele sînt de tip Precucuteni (deși este probabil, avînd în vedere restul descoperirilor de acest gen) și nici în care dintre fazele acestei culturi (I sau II) s-ar putea încadra. În schimb, un fragment ceramic de la Tărtăria are un decor format din benzi late (tipice culturii Turdaș), umplute cu scobituri lungărețe, similare acelora din faza Precucuteni II.

Nu am luat în discuție absolut toate descoperirile de acest gen din centrul Transilvaniei, deoarece nu ni s-a părut absolut necesară o trecere exhaustivă a lor în revistă. Pentru problema care ne interesează aici, sînt suficiente cele mai concludente exemple și considerăm că pe acestea le-am amintit. În concluzie, constatăm prezența în această regiune a unor infiltrări precucuteniene din primele două faze (I și II). Dacă cele aparținînd fazei Precucuteni I sînt ușor explicabile datorită prezenței acestei faze în sud-estul Transilvaniei, ceva mai greu de explicat sînt acelea de tip Precucuteni II, deoarece (cu excepția celor 2 3 fragmente ceramice de la Brăduț, care ar putea aparține acestei faze), pînă în prezent în sud-estul Transilvaniei, încă nu s-au descoperit așezări aparținînd acestei faze. S-ar putea presupune că în momentul în care a început expansiunea spre est, nord-est și sud a culturii Precucuteni I din Moldova, o parte din triburile acestei faze din sud-estul Transilvaniei, aflate la pragul de trecere spre faza Precucuteni II, să fi pornit spre centrul Transilvaniei și prin asimilare de către triburile culturii Turdaș să-și fi pierdut total caracterele. Dar această ipoteză ni se pare puțin forțată. Rămîne deci ca sarcină de viitor și rezolvarea acestei probleme; poate se vor descoperi și în sud-estul Transilvaniei așezări de tip Precucuteni II.

Totodată ar fi interesant de știut și căror faze ale culturii Turdaș le corespund cele două grupe de „impulsuri" precucuteniene. După I. Paul materialele din nivelul Turdaș de la Pianul de Jos, Ocna Sibiului și Tărtăria pot fi datate în faza Vinča B 1 sau cel mai tîrziu în Vinča B 2[151], iar din concluziile Hortensiei Dumitrescu rezultă că așezarea de la Tăualaș s-ar data într-o fază veche a culturii Vinča—Turdaș[152]. Recent însă Iuliu Paul, pe baza analizei principalelor categorii de materiale arheologice din cuprinsul stratului Turdaș, de la Pianul de Jos, paralelizează acest nivel în linii mari cu faza Vinča C (= Vinča—Pločnik I), pe de o parte și cu cultura Precucuteni II pe de alta[153]. Dealtfel discuția asupra datării și împărțirii în etape a culturii Turdaș este încă departe de a se fi terminat, dar nu ni se pare necesar să prezentăm nici chiar pe scurt această problemă. Ne interesează deocamdată numai prezența unor elemente Precucuteni I și II în mediul culturilor Turdaș și Petrești[154]. Ultima fază (III) a culturii Precucuteni n-a fost documentată, cel puțin deocamdată,

[147] Informație N. Aldea
[148] Informație N. Glodariu
[149] Informație M. Rusu.
[150] Informație N. Vlassa.
[151] I. Paul, 1965, p. 296.
[152] H. Dumitrescu, 1966, p. 112
[153] I. Paul, 1969, p. 50.

[154] Recent am fost informați de către N. Aldea, căruia îi mulțumim și pe această cale, că în așezarea Petrești la de la Ghirbom (com. Borgha, jud. Alba, într-o locuință a fost descoperit un capac precucutenian (pe care sîntem înclinați să-l încadrăm la sfîrșitul fazei Precucuteni II).

pe teritoriul Transilvaniei; în schimb, dinspre Moldova se constată infiltrarea ei în Muntenia, Dobrogea și de-a lungul litoralului Mării Negre pînă în preajma orașului Varna.

Încă din 1934 Dinu V. Rosetti, descoperea la Vidra, într-un strat aparținînd culturii Gumelnița A 1 un fragment de picior înalt, provenind desigur de la o fructieră cu picior, pe care îl lega pe bună dreptate de cultura Tripolie (= Precucuteni III), și pe baza căruia stabilea un paralelism cronologic între cultura Gumelnița A 1 și cultura Tripolie[155]. Acest sincronism cultural a fost contestat de R. Vulpe, iar fragmentul atribuit nivelului Boian de la Vidra[156], ceea ce nu se mai poate susține astăzi. D. Berciu își exprimă de asemenea îndoiala cu privire la condițiile stratigrafice în care a fost descoperit piciorul de vas de la Vidra[157], fără a propune însă o altă datare. Acestei descoperiri i se vor adăuga treptat altele de aceeași importanță. De la Tangîra de pildă, din nivelul Boian V b — V c[158] și Boian V c[159] provin două fragmente ceramice precucuteniene. Autorul găsește bune analogii pentru primul fragment la Izvoare în nivelul I 2, iar pe cel de al doilea îl consideră mai evoluat, dat fiind decorul lui canelat combinat cu linii incizate și puncte[160]. După părerea noastră ambele fragmente pot fi datate la sfîrșitul fazei Precucuteni II sau chiar la începutul fazei Precucuteni III. Tot la Tangîru a fost semnalată în nivelul Gumelnița I b (A 1) o figurină feminină despre care s-a spus că „împreună cu alte exemplare din primele faze ale etapei Gumelnița I, oferă asemănări cu plastica „protocucuteniană" și cu aceea precucuteniană avansată"[161]. Credem că autorul are în vedere o figurină nedecorată descoperită în dărîmăturile locuinței nr. 2 (Gumelnița I b) de la Tangiru despre care scria că: „modelarea coapselor și a picioarelor prezintă o oarecare analogie cu plastica din faza timpurie a culturii Cucuteni"[162]; subliniem că tipul acesta își găsește bune analogii în faza Precucuteni III, și dealtfel nu ni se pare deloc caracteristic pentru cultura Gumelnița. S-ar putea deci datora unor influențe exercitate de triburile precucuteniene asupra acelora gumelnițene.

Asupra unora dintre materialele de la Tangiru se mai cere făcută o observație[163]. În nivelurile Boian III b[164] și Boian III[165] au fost descoperite fragmente ceramice

[155] D. V. Rosetti, 1934, p. 17, fig. 25.
[156] R. Vulpe, 1957, p. 115.
[157] D. Berciu, 1961, p. 67.
[158] *Ibidem*, fig. 257.
[159] *Ibidem*, fig. 256.
[160] *Ibidem*, p. 66.
[161] *Ibidem*, p. 66—67. Se citează pentru analogii trei figurine de la Izvoare (fig. 74/4) dar aici credem că este o greșeală de tipar deoarece la figura menționată se reproduce un fragment ceramic — și fig. 1—2 — două fragmente de figurine care sînt precucuteniene. Dealtfel, așa numita plastică „protocucuteniană" nu a putut fi încă separată de cea care caracterizează în general faza Cucuteni A. După cum am arătat dealtfel în capitolul privind sculptura în lut, în faza Precucuteni III apar și figurinele cu siluetă mai zveltă, decorate parțial sau integral cu linii adînc săpate. Ele stau la baza plasticii cu decor striat din faza Cucuteni A.
[162] D. Berciu, 1959, 1, fig. 10/2; D. Berciu, 1961, 171, fig. 248 2.
[163] Deși conducătorul săpăturilor de la Tangîru în 1950 (D. Berciu, 1959, 1, pl. I) stabilea în această stațiune patru faze ale culturii Boian I—IV — ulterior renunță la această împărțire (D. Berciu, 1961, pl. IV), arătînd că revine asupra evoluției culturii Boian și că o divide în cinci faze (I—V) „complexul Protoboian" devenind astfel faza Boian I. În acest fel la Tangîru evoluția acestei culturi ar începe cu faza Boian II și deci nivelurile 4—6 încorporate în 1959 fazei Boian II, trec la faza Boian III (Vidra). Ni se pare însă că unele materiale atribuite acestei faze își găsesc bune corespondențe în faza Boian-Giulești și de aceea pare preferabilă împărțirea din 1959. Capacul la care ne-am referit, șahul și triunghiurile mărunte, unele forme de pahare cu pereți rezonanți și decor fin „plisat", toate descoperite în nivelul Boian III (din 1961) ni se par concludente în favoarea opiniei noastre. Alături de acestea însă, în cuprinsul aceleiași faze Boian III majoritatea materialelor au corespondențe în faza Vidra.
[164] D. Berciu, 1961, fig. 177/7.
[165] *Ibidem*, fig. 253/2.

decorate cu *spirale fugătoare cruțate*, spațiile rămase libere fiind umplute cu benzi foarte fin excizate, iar în rest linii incizate și triunghiuri excizate; alături de ele au mai fost găsite unele fragmente cu decor spiralic [166], dar destul de rar. Toate aceste fragmente de vase (capace, vase cu picior, vase de dimensiuni mari) sînt lucrate dintr-o pastă tipică culturii Boian și decorate în tehnica fazei Vidra; însă din cîte sîntem informați pînă în prezent[167], spirala fugătoare *nu* este un ornament comun acestei faze. Deocamdată nu putem decît să atragem atenția asupra apariției aproape simultane a acestui decor atît în Muntenia cît și în Moldova (aici am arătat că îl întîlnim din faza Precucuteni II). Nu putem stabili însă nici anterioritatea creerii lui într-o zonă sau alta, nici dacă a fost vehiculat de la sud spre nord sau dimpotrivă de la nord la sud. Ni se pare însă necesar să precizăm că nu ne referim la decorul spiralic în general (bine documentat în faza Precucuteni I), ci la spirala fugătoare cruțată, în jurul căreia spațiile (de regulă triunghiuri cu laturile arcuite) rămase libere sînt fie haşurate cu linii mai mult sau mai puțin adînci, fie punctate, fie decorate cu benzi fine excizate, cum este cazul fragmentului de vas cu picior de la Tangîru. Poate săpăturile viitoare vor fi în măsură să dea un răspuns și acestei probleme. Reținem deocamdată pentru sincronisme, contemporaneitatea lor (cel puțin parțială), precum și faptul că s-ar putea totuși să nu fie vorba de apariții spontane și independente, în cuprinsul celor două culturi. Dealtfel un alt fragment ceramic, străin ariei culturii Boian, descoperit tot la Tangîru în nivelul III a[168], care ar putea aparține unui picior de vas de tip Precucuteni II, ne-ar putea îndrepta eventual spre aceleași sincronisme.

În ultima fază de evoluție (III) cultura Precucuteni atinge nu numai apogeul în privința ariei de răspîndire, dar se manifestă cu persistență și în afara limitelor zonei pe care o ocupă, în cuprinsul altor culturi, mai ales sudice. La Măgurele (lîngă București) de pildă, au fost descoperite materiale care l-au determinat pe cercetătorul care a întreprins săpăturile să vorbească de o „îmbinare culturală" între cultura Precucuteni III și cultura Gumelnița A 1, și chiar de o contemporaneitate între această ultimă cultură și cultura „Precucuteni tîrziu și Protocucuteni"[169]. În această așezare, așa cum s-a remarcat, există elemente ale fazei Precucuteni III[170], alături de un fragment de vas[171] tipic ca formă și decor culturii Precucuteni III; dar în spațiul triunghiular rămas liber din trasarea unei spirale fugătoare canelate s-a cruțat o pastilă prin scrijelirea zonei înconjurătoare, acoperită la rîndul ei cu ocru roșu. Această tehnică a scrijelirii pereților vasului pentru fixarea culorii nu este cunoscută culturii Precucuteni[172]. Tot la Măgurele au apărut și unele fragmente ceramice care, din punctul de vedere al formei și al decorului, sînt tipice fazei Cucuteni A[173], deși unul dintre aceste fragmente, pictat cu grafit, dovedește clar, cum dealtfel s-a și remarcat, că vasul a fost lucrat pe loc sub o „influență ariușdeană"[174] (noi am spune mai degrabă cucuteniană). Fragmentele ceramice cu analogii în cultura Cucuteni suprapun stra-

[166] *Ibidem*, fig. 175/9, 177/4.
[167] Informație Comșa Eugen.
[168] D. Berciu, 1961, fig. 175/3.
[169] P. Roman, 1963, p. 45–46.
[170] *Ibidem*, fig. 2/3: 4,6,15,18.
[171] *Ibidem*, fig. 2/2.
[172] P. Roman, 1963, p. 44, susținea că această tehnică nu lipsește nici din cultura Precucuteni, unde se întîlnește însă sporadic, citind pentru ilustrarea acestei teze p. 97 din monografia *Izvoare*. Dar R. Vulpe spune textual: „Uneori se sporea porozitatea suprafeței ce urma să fie colorată, prin zgîrieturi mici", ceea ce evident constituie o cu totul altă tehnică de lucru.
[173] P. Roman, 1963, fig. 2/1,5,12.
[174] *Ibidem*, p. 44, fig. 2/5.

grafic pe acelea ale fazei Precucuteni III[175]. Descoperitorul conchidea că la Măgurele nu este vorba de importuri ci de prelucrare locală și „în stil" local a unora dintre produsele ceramice precucuteniene[176]. Totuși mai departe se spune că asemănarea între cultura Precucuteni tîrzie și aspectul de la Măgurele s-ar putea explica și prin faptul că ambele conțin o componentă comună, cultura Hamangia, cum au presupus Hortensia Dumitrescu și D. Berciu[177]. Dar autorul pierde aici din vedere un fapt esențial: Hortensia Dumitrescu se referea la faza Precucuteni I atunci cînd vorbea de contribuția culturii Hamangia la formarea culturii Precucuteni, iar D. Berciu, acceptînd o sinteză în direcția culturii Precucuteni abia cu începere de la nivelul fazei Boian IV — V, avea în vedere cultura Precucuteni deplin formată, pe cînd „aspectul de la Măgurele" care nu poate fi plasat decît la sfîrșitul fazei Precucuteni III, nu mai avea cum să fie influențat de cultura Hamangia, care la acea vreme intrase destul de probabil în sinteza variantei pontice a culturii Gumelnița[178].

În ceea ce ne privește ni se pare clar că la Măgurele ne aflăm în fața a două momente de impulsuri dinspre Moldova, iar dacă primul s-a putut petrece la nivelul culturii Gumelnița A 1, cel de-al doilea trebuie situat sigur în faza următoare — A 2 — a acestei culturi. Resturi precucuteniene s-ar părea că s-au descoperit și în preajma orașului Mizil[179], dar, neputînd examina aceste materiale, nu știm dacă ele aparțin culturii Precucuteni III, sau aspectului Aldeni.

De fapt „importurile" precucuteniene în mediul gumelnițean de la Vidra și Tangîru pot fi interpretate, în urma descoperirilor de la Măgurele—București, și ca prezențe etnice precucuteniene, fapt ce aruncă noi lumini asupra raporturilor și a influențelor reciproce dintre culturile neo-eneolitieului din spațiul carpato-dunărean. Este adevărat că în urmă cu cîțiva ani s-a exprimat și un alt punct de vedere potrivit căruia materialele de „aspect precucutenian" din Muntenia sînt rezultatul unor influențe reciproce dintre culturile Hamangia, Boian, liniar-ceramică și „unele persistențe îndelungate de substraturi"[180]. Dar aceasta ar însemna că geneza culturii Precucuteni s-ar fi putut petrece pe teritoriul Munteniei, fapt mai mult decît îndoielnic, cu atît mai mult cu cît unele dintre materialele precucuteniene din Muntenia aparțin

[175] *Ibidem*, p. 47.

[176] P. Roman, 1962, p. 268.

[177] *Ibidem*, p. 269.

[178] De fapt, bazîndu-se pe aceste materiale și reluînd o teorie mai veche, P. Roman emite încă o ipoteză infirmată de realitățile arheologice, căci admite un hiatus între culturile Precucuteni III și Cucuteni A și susține că triburile cucuteniene au avansat pe locurile vechii culturi cu o cultură gata formată. În timp, acest hiatus ar corespunde, după el, cu manifestările intense de caracter precucutenian în aria Boian — Gumelnița, vreme cînd s-au putut intensifica legăturile cu culturile Boian, Gumelnița și Hamangia (P. Roman, 1963, p. 46). Sînt însă cîteva greșeli, care viciază aceste concluzii. Căci, atunci cînd a apărut articolul sus menționat, Vladimir Dumitrescu publicase parțial tezele sale asupra originii și evoluției culturii Cucuteni (V. Dumitrescu, 1959, *idem*, 1960) și demonstrase convingător contribuția esențială a culturii Precucuteni la formarea culturii Cucuteni A. Potrivit tezei enunțate de P. Roman, la un moment dat toate triburile precucuteniene și-au părăsit așezările, intrînd în contact sau topindu-se în sînul altor comunități, ca să lase cel puțin Moldova liberă (și goală) pînă la venirea primelor triburi cucuteniene. Deci cultura Cucuteni nu numai că nu ar fi luat naștere și pe teritoriul Moldovei, dar de la procesul ei genetic se exclude în felul acesta factorul esențial, care este sigur cultura Precucuteni III. Va fi foarte greu de explicat totuși cum s-au transmis formele, motivele decorative, plastica, tipurile de locuință, sistemele de apărare etc., din cultura Precucuteni, culturii Cucuteni A 1 — A 2 (și bineînțeles mai departe fazelor următoare). Ne-am oprit în treacăt asupra acestei ipoteze neîntemeiate pentru a arăta că nu există nici o dovadă a părăsirii așezărilor lor de către triburile precucuteniene; dimpotrivă sporește numărul argumentelor în favoarea trecerii gradate (evident în urma unor influențe exercitate și de alte culturi) a culturii Precucuteni III, spre cea de tip Cucuteni A 1.

[179] P. Roman, 1963, p. 34, nota 1.

[180] D. Berciu, 1966, p. 34.

în cel mai bun caz unei etape ce corespunde tranziției de la faza Precucuteni II la III, iar altele fazei Precucuteni III, majoritatea fiind descoperite în medii Gumelnița A 1 (deci la un nivel la care culturile Hamangia, Boian și liniar-ceramică își încheiaseră existența). Dar aceste prezențe efective precucuteniene nu se limitează numai la teritoriul Munteniei și am putea spune chiar că ele se dovedesc a fi mult mai vaste în aria culturii Hamangia.

Ne referim la unele vase din fosta colecție Solacolu, precum și la o serie de descoperiri de la Mangalia[181] și dintr-o altă localitate necunoscută din Dobrogea[182], la care se adaugă fragmentul ceramic „de import" caracteristic speciei „Luka Vrubleveț kaia" descoperit la Medgidia în orizontul „Proto Gumelnița"[183]. În ultima vreme au mai fost publicate rezultatele cercetărilor de la Limanu, unde de asemenea remarcăm prezența unor vase și fragmente diferind ca formă și decor de cultura Hamangia[184].

Toate aceste materiale surprind prin caracterul lor eterogen căci constatăm o serie de elemente complet străine culturii Hamangia, ca de pildă vasul globular cu gît înalt și proeminențe pe pîntec, decorat cu caneluri, vasul bitronconic cu buza evazată (formă ce nu s-a putut dezvolta din paharul de tip Hamangia), uneori cu proeminențe pe pîntec și gît înalt, decorat cu linii incizate, scrijelituri, caneluri orizontale și în formă de arcade etc. Formele de mai sus nu și găsesc analogii decît în aria culturii Precucuteni III, deși decorul, de cele mai multe ori, diferă de acela al ceramicii precucuteniene. La Limanu[185], s-a descoperit și un castron tipic precucutenian, decorat cu șiruri de linii „imprimate" cu un instrument de os dințat și nu prin împunsături, precum și fragmente ceramice cu decor liniar de tip Hamangia, executat de asemenea în tehnică precucuteniană[186].

Pentru a încheia enumerarea descoperirilor de acest fel, se cuvine să ne oprim și asupra rezultatelor săpăturilor întreprinse în tellul Sava (districtul Varna). De aici s-au obținut materiale care încorporează de asemenea elemente precucuteniene[187]; cercetătoarea acestei stațiuni, H. Vajsová a sublimat legăturile și influențele dintre tipul Varna și culturile Boian, Hamangia (Ceamurlia de Jos), Precucuteni II—III și Marița III—IV[188]. Materialele cu analogii în cultura Precucuteni aparțin nivelului II din tellul Sava și, după părerea noastră, ele sînt mai degrabă de apropiat de faza Precucuteni III, decît de Precucuteni II, întrucît de la Varna nu există nimic publicat care să se poată data în faza Precucuteni II. Dealtfel la Varna este precucuteniană mai ales tehnica de decorare, mai precis decorul imprimat combinat adesea cu caneluri. Cum am mai spus și cu altă ocazie nu știm dacă această tehnică reprezintă o evoluție proprie pe fond Marița sau o pătrundere dinspre nord[189]. Descoperirile din Dobrogea, care nu și găsesc bune analogii decît în cultura Precucuteni III, par să jalonеze drumul parcurs de infiltrațiile precucuteniene spre zona culturii Varna; dar problema rămîne deschisă cercetărilor viitoare, la Varna nelipsind nici elementele de tip Hamangia și Marița.

Caracterul eterogen (subliniat mai sus) al descoperirilor din Dobrogea ne face să ne gîndim că ne aflăm destul de probabil în fața unor interinfluențări dintre sfîr-

[181] D. Berciu, 1966, fig. 24/1,4,6; 33/1.
[182] *Ibidem*, fig. 17/2,3
[183] D. Berciu, 1961, p. 414.
[184] V. Volschi și M. Irimia, 1968, fig. 30—36—37, 56/1—3; D. Galbenu, 1970, fig. 2/1—2,3 (?), 16, 6/1,7. Nici unul dintre acești autori nu subliniază noutatea acestor materiale.
[185] V. Volschi și M. Irimia, 1968, fig. 30
[186] *Ibidem*, fig. 56/1,3.
[187] H. Vajsova, 1967, fig. 120/3,7,9, 121/1—4,6—9
[188] *Ibidem*, p. 350—351.
[189] S. Marinescu-Bîlcu, 1968, p. 110.

ștul culturilor Hamangia și Boian (în unele cazuri chiar în perioada de formare a variantei pontice a culturii Gumelnița) și elemente din faza Precucuteni III. Altădată am preconizat un posibil contact între sfîrșitul culturii cu ceramică liniară și începutul culturii Hamangia[190], contact ce ar fi putut avea loc în preajma Mării Negre sau a Dunării dobrogene, fie chiar și la nord de Dunăre. El trebuie să se fi continuat într-un fel sau altul și între triburile culturii Hamangia și cele ale culturii Precucuteni, culminînd eredem în faza Precucuteni III, cînd ne putem gîndi eventual chiar la o prezență efectivă a unor elemente etnice precucuteniene în Dobrogea și poate și la Varna. Pe de altă parte cultura Hamangia a continuat să și exercite influența asupra culturu Precucuteni și considerăm necesar să reamintim replica precucuteniană a „gînditorului" de la Cernavoda pentru ilustrarea celor susținute de noi. După cum se știe cele două capodopere de la Cernavoda au fost datate în faza Hamangia IV[191], în timp ce noi am atribuit statueta de la Tîrpești finalului fazei Precucuteni II sau tranziției de la faza Precucuteni II la III[192]. Cît privește faza Hamangia V, ea a fost sincronizată de către D. Berciu cu „orizontul Precucuteni avansat"[193], fiind fără îndoială vorba de faza Precucuteni III, dar după părerea noastră nu în totalitatea ei.

Se cuvine să reamintim aici și prezențele gumelnițene în mediul culturii Precucuteni III. Am arătat la capitolul consacrat ceramicii că unele vase descoperite la Traian—Dealul Fîntînilor sînt de clară inspirație gumelnițeană, iar la capitolul asupra sculpturii în lut subliniam cum anumite tipuri de figurine descoperite la Tîrpești nu-și găsesc analogii decît în cultura Gumelnița. La Tîrpești în nivelul Precucuteni III au fost descoperite și cîteva fragmente ceramice provenind de la vase cu jghiab (fig. 69,6), forme proprii de asemenea culturii din Muntenia.

Vorbind despre infiltrațiile culturii Precucuteni în mediul altor culturi, precum și despre prezența altor culturi în așezările precucuteniene, am luat, implicit, în discuție (în măsura în care acest lucru a fost posibil) și sincronismele probabile. În fine, credem că ne putem opri la următoarele concluzii: Faza Precucuteni I nu poate fi sincronizată decît cu faza Boian — Giulești, etapa a doua (Aldeni) și poate cu începutul fazei Vidra. S-a văzut că pentru a demonstra lipsa oricărui element de tip Giulești din faza Precucuteni I, Eugenia Zaharia a fost nevoită să facă apel la descoperirile de la Lunga Jijia; dar această așezare aparține fazei Precucuteni II și este firesc să se poată sincroniza parțial cu faza Vidra și cu o bună parte a fazei Spantov a culturii Boian[194]. Începînd cu faza Boian II, și D. Berciu admite anumite sincronisme cu faza Hamangia II[195]; în felul acesta se poate vorbi și de un paralelism cronologic (parțial) între Hamangia II și Precucuteni I.

Pe baza binecunoscutului import Želiezovce de la Vinča[196], s-au stabilit sincronismele între grupa Želiezovce și faza Vinča B[197]. Întrucît noi datăm ceramica liniară

[190] S. Marinescu-Bîlcu, 1966, p. 425; și D. Berciu, 1966, p. 112 admitea un contact Hamangia I — [illegible].

[191] D. Berciu, 1961, p. 519.

[192] S. Marinescu-Bîlcu, 1964, p. 307 și urm.

[193] D. Berciu, 1966, p. 42.

[194] Faptul că la Fresteghia s-a descoperit un fragment ceramic de tip „Vidra" comunicat de E. Zaharia nu infirmă ipoteza noastră deoarece admitem numai faza Precucuteni I pînă la începutul fazei Vidra; dar deocamdată acest fragment nu a fost ilustrat. Iar dispunerea șahului în scăriță nu pledează pentru datarea lui timpie, deoarece acest decor există în faza Giulești (chiar la Leț), iar în faza Precucuteni I apare tot atît de rar ca și în Boian Giulești.

[195] D. Berciu, 1966, p. 112.

[196] Vezi vasul de la M. Vasic, 1936, IV, p. 42, fig. 54.

[197] Cel mai recent studiu care reia această problemă, vezi J. Pavúk, 1969, p. 352, cu toată literatura respectivă.

de la Tîrpești chiar în această perioadă (pe care însă, destul de probabil nu o acoperă în întregime), putem sincroniza începuturile fazei Precucuteni I cu faza Vinča B 1 – B 2 (= Vinča – Turdaș I–II), urmînd ca faza Precucuteni II să-și înceapă evoluția cel mai tîrziu spre sfîrșitul fazei Vinča B 2. Astfel datarea așezării Turdaș de la Pianul de Jos în faza Vinča C (= Vinča – Pločnik I)[198] ni se pare puțin cam joasă și sîntem înclinați să acceptăm mai degrabă datarea mai veche propusă de I. Paul pentru nivelele Turdaș de la Pianul de Jos, Ocna Sibiului și Tărtăria, încadrate atunci cel mai tîrziu în faza Vinča B 2[199]. În favoarea acestei ipoteze pledează și materialele de caracter Precucuteni II a căror prezență este deocamdată semnalată și în straturi sau locuințe ale culturii Petrești. Aceleași materiale demonstrează și anterioritatea celei mai vechi faze a culturii Petrești în raport cu faza Precucuteni III. În acest mod, cea mai înfloritoare fază a culturii Precucuteni (III) se paralelizează eventual cu faza Vinča C (= Vinča – Pločnik I – poate și început de II), acoperă sfîrșitul fazei Boian – Spanțov[200], faza Gumelnița A 1 și trece pragul fazei Gumelnița A 2.

Este binecunoscut „importul" de tip Petrești clasic în mediul culturii Gumelnița A 2[201], și am amintit mai sus materialele precucuteniene de la Vidra și Măgurele din faza Gumelnița A 1 și pe cele de la Tangîru din faza Boian V c (în fond faza Gumelnița A 1). Pe baza echivalențelor ce se pot stabili, s-ar putea afirma că faza Precucuteni III, anterioară fazei Gumelnița A 2, se sincronizează deci cu o parte din cultura Petrești; aceasta cu atît mai mult cu cît s-a văzut că unii cercetători vorbesc chiar de prezența ceramicii excizate în mediul culturii Petrești (faza veche).

Desigur în aceste sincronisme schițate de noi vor mai putea interveni o serie de modificări mai mult sau mai puțin esențiale, în funcție de datele pe care cercetările viitoare le vor aduce. Trebuie în primul rînd să ținem seama de faptul că deocamdată, pentru Transilvania datele de care dispunem referitoare atît la cultura Turdaș, dar mai ales la cultura Petrești se află la începutul prelucrării și aprofundării lor sistematice.

★

Cît privește cronologia absolută, deși metoda C 14 este încă criticată și datele obținute nu sînt întotdeauna în concordanță cu rezultatele cronologiei relative, le vom folosi tocmai pentru că datele de care dispunem pentru neo-eneoliticul din Moldova și R.S.S. Moldovenească nu le contrazic pe acelea ale cronologiei relative.

Datele comunicate de H. Quitta, care a analizat două probe de cărbune din nivelul liniar de la Tîrpești, sînt 4220 ± 100 și 4295 ± 100. Pe de altă parte laboratorul din Groningen a comunicat pentru o probă de cărbune din nivelul Precucuteni III, data 3580 ± 85. În același timp pentru stațiunea Novîi Rușești I (R.S.S. Moldovenească), care are și un strat Tripolie A (= Precucuteni III), un examen C 14 a indicat data de 3615 ± 100[202]. Deoarece noi am paralelizat aspectul liniar-ceramic de la Tîrpești cu etapa Greaca a fazei Boian – Giulești, iar faza Precucuteni I își începe evo-

[198] I. Paul, 1969, p. 50.

[199] I. Paul, 1965, p. 296. Problema sincronismelor dintre fazele culturilor Turdaș și Petrești pe de o parte și Precucuteni pe de alta este destul de complexă, așa că deocamdată ne mulțumim cu schițarea formulată mai sus, rămînînd să o discutăm în detaliu cu alt prilej.

[200] Cu un sincronism Boian – Precucuteni este de acord și Vl. Milojčic (1949, I tabel final), dar la data publicării lucrării sale era cunoscută numai faza Precucuteni III.

[201] Vl. Dumitrescu, 1925, fig. 17; *idem*, 1960, 1, fig. 1 p. 190 și urm.

[202] H. Quitta și G. Kohl, 1969, p. 249.

luția într-o perioadă imediat următoare — deci contemporană cu etapa Aldeni — începutul culturii Precucuteni ar putea fi, prin urmare, situat la sfîrșitul mileniului V, iar sfîrșitul ei s-ar putea plasa în preajma mijlocului mileniului IV î.e.n. Aceste date nu par a fi în discordanță cu rezultatele unor analize C 14 obținute pe cărbune cules din așezări aparținînd fazei Boian-Spanțov, culturii Gumelnița—Karanovo VI și culturii Cucuteni. La Căscioarele, pentru stratul Boian-Spanțov, datele variază între 4035 ± 120 — 3700 ± 100, majoritatea situîndu se între 3905 ± 80 — 3755 ± 80, iar pentru stratul Gumelnița A 2 între 3915 ± 150 — 3450 ± 120, majoritatea oscilînd între 3630 ± 100 — 3595 ± 100[203], în timp ce pentru două probe din stratul A 2 al așezării eponime Gumelnița, s-au obținut datele din 3400 ± 90 și 3715 ± ± 70[204] (diferența s-ar putea datora vîrstei diferite a copacilor). În schimb, pentru stratul Karanovo VI (lăsînd la o parte o dată de 3085 ± 150 care este sigur prea tîrzie), datele C 14 se situează între 3938 ± 100 — 3440 ± 100 (majoritatea între 3570 ± 200 — 3647 ± 120), iar pentru stratul Karanovo V, între 3890 ± 100 — 3680 ± 150[205] (facem și aici abstracție de o probă care a dat 3269 ± 150). După părerea cercetătorului de la Karanovo, stratul VI ar putea fi datat în preajma anului 3600, iar stratul Karanovo V pe la 3800[206]. În general deci, al doilea sfert al mileniului IV pare indicat pentru cultura Gumelnița A 2 și totodată pentru sfîrșitul culturii Precucuteni III. Dealtfel, data din preajma anilor 3580 ± 85 obținută pentru Tîrpești, indicînd chiar sfîrșitul culturii Precucuteni este confirmată indirect de cele două date C 14 de care dispunem pentru faza Cucuteni A 3 : 3380 ± 80[207] pentru Hăbășești și 3395 ± 100[208] pentru Leca -Bacău. Data de 3615 ± 100 pentru așezarea de la Novîi Rușești, ceva mai veche decît aceea pentru faza Precucuteni III de la Tîrpești, nu are de ce să ne surprindă căci așezarea din R.S.S. Moldovenească poate fi cu puțin anterioară sfîrșitului așezării Precucuteni III de la Tîrpești.

Situînd deci cultura Precucuteni aproximativ între 4200 — 3600 ar rezulta circa 600 de ani pentru întreaga ei evoluție ceea ce nu pare exagerat de mult pentru o cultură care se manifestă, mai ales în ultima fază, cu o remarcabilă intensitate pe un spațiu geografic deosebit de întins. Desigur că și aceste date vor putea suferi modificări sau vor putea fi îmbunătățite în funcție de noile descoperiri sau de perfecționarea metodei de obținere a lor.

## 3. OCUPAȚIILE ȘI ORGANIZAREA SOCIAL ECONOMICĂ

Este binecunoscut faptul că ocupațiile de bază ale triburilor neo-eneolitice se axau în principal pe cultivarea primitivă a plantelor și creșterea animalelor domestice și în subsidiar pe vînătoare.

S a arătat de nenumărate ori că prezența săpăligilor de corn, a pieselor componente pentru seceri, a anumitor topoare (printre care și calapoadele), a vaselor mari

[203] *Ibidem*, p. 239.

[204] Vl. Dumitrescu, 1966, p. 96; la E Neustupný (1968, p. 43), probabil din pricina unei greșeli de transcriere, datele de la Gumelnița sînt puțin modificate: 3440±90 și 3755±70.

[205] H. Quitta și G. Kohl, 1969, p. 227.

[206] G. Georgiev, 1966, p. 15.

[207] Vl. Dumitrescu, 1959, p 48, a indicat pentru Hăbășești anul 3130 ± 80, care în urma corecției Suess devine 3380 ± 80; vezi și E Neustupny, 1968, p. 43.

[208] Comunicată de H. Quitta.

și gropilor de provizii, precum și a plevei și paielor tocate în compoziția pastei chi piciului, și uneori în aceea a vaselor sînt tot atîtea dovezi ale practicării cultivăr pămîntului.

Exceptînd piesele componente pentru seceri, care pînă în prezent au fost identificate numai în fazele Precucuteni I și III și a gropilor de provizii a căror prezență n-a fost încă semnalată, toate celelalte mărturii enumerate mai sus, în sprijinul practicării cultivării plantelor, au fost documentate în așezări aparținînd tuturor celor trei faze ale culturii Precucuteni. Întrucît însă nu s-au descoperit pînă în prezent nici un fel de semințe carbonizate și n-a fost posibilă nici efectuarea unor analize sporo-polinice, nu știm care erau (exceptînd boabele de grîu — specia *triticum monococum* a căror amprente au rămas întipărite pe unele bucăți de chirpic) plantele și cerealele cultivate de triburile precucuteniene din România .Absența acelorași analize sporo-polinice, ca dealtfel lipsa oricăror resturi de lemn carbonizat, necesare probelor de laborator, îngreunează și cunoașterea climatului micro zonei respective.

În cuprinsul locuirii liniare de la Tîrpești au fost însă descoperite resturi de cărbune care supuse analizelor au demonstrat că la acea vreme în regiune creștea atît stejarul (*Quercus spec.*), cît și frasinul (*Fraxinus excelsior*),[209] deci aceleași foioase pe care le întîlnim și azi în zonele deluroase ale jud. Neamț. Și cum locuirea liniar-ceramică de la Tîrpești este imediat urmată de faza Precucuteni I, din regiune, presupunem că aspectul general al florei nu a suferit transformări esențiale, cu atît mai mult cu cît și astăzi în imediata apropiere a așezării de la Tîrpești se află păduri întinse de foioase.

Cea de a doua ocupație principală era creșterea animalelor domestice. În perioada de care ne ocupăm procesul de domesticire a principalelor animale era demult încheiat, iar triburile neo-eneolitice ajunseseră în stadiul unor crescători de vite cu o bogată experiență dobîndită de-a lungul cîtorva secole.

Dispunem pînă în prezent de analize paleo-faunistice făcute asupra resturilor din așezările Traian—Dealul Viei[210] — faza Precucuteni I; Ghigoești — Trusești[211] — faza Precucuteni II; Tîrpești[212] și Andrieșeni[213] — faza Precucuteni III.

Pe baza acestor date, se poate afirma că triburile de la Traian Dealul Viei creșteau următoarele mamifere: *Bos taurus* care ocupă primul loc, urmat de *Oricapriae*, *Sus scrofa domesticus* și *Canis familiaris*.

În faza Precucuteni II, animalele crescute pe lîngă casă, în turme mai mari sau mai mici sînt: *bovideele*, *Ovis aries*, *Capra hircus*, *Sus domesticus*. Apare, în plus, ca și în faza precedentă, *Canis familiaris*.

În sfîrșit, în ultima fază a culturii Precucuteni (III) atît la Andrieșeni cît și la Tîrpești pe primul loc se află *Bos taurus*, urmat de *Sus scrofa domesticus* și de *Orica*

[209] Analizele au fost efectuate în laboratoarele de la Berlin și ne-au fost comunicate de H. Quitta.

[210] O. Necrasov și I. Haimovici, 1962, *idem*, 1968, O Necrasov și M. Bulai Stîrbu, 1965. Trebuie să atragem atenția că deși în acest ultim articol se comunică o serie de rezultate care sînt atribuite fazei Cucuteni B din așezarea de la Tîrpești, în această stațiune nu s-au descoperit resturi faunistice din faza Cucuteni B Laboratorului de morfologie animală al Universității din Iași i-au fost trimise *numai* materiale din culturile Linear ceramică, Precucuteni III și Cucuteni A.

[211] Al. Bolomey, căreia îi mulțumim și pe această cale, a analizat aproximativ 1 5 din oasele de animale recoltate de la Ghigoești In cursul campaniilor 1969 1970, comunicîndu ne rezultatele, pe care însă nu le poate considera definitive tocmai din cauza studierii parțiale a materialului

[212] I. Haimovici, 1963 (în manuscris), O Necrasov și M. Bulai Știrbu, 1965, p 21, fig. 11, 1

[213] M. Isac, 1962.

*prisc*. Dar în timp ce la Tîrpești este prezent și *Canis familiaris*, la Andrieșeni el n-a fost încă identificat.

Constatăm deci, de-a lungul tuturor celor trei faze ale culturii Precucuteni, o activitate legată de creșterea animalelor în turme, și a ciinelui necesar la acea vreme atît pentru paza turmelor cît și a locuințelor, mai ales împotriva animalelor sălbatice.

Bovinele erau atît de talie mică, cît și de talie mare[214], în special acelea de la Ghigoești[215].

Pe baza studiului făcut asupra mandibulelor adunate din straturile precucuteniene de la Traian Dealul Viei și Tîrpești (deci din fazele Precucuteni I și III) s a ajuns la concluzia că repartiția pe vîrste a animalelor sacrificate era următoarea: 19,08% sub 15 luni; 12,97% între 15 24 luni; 67,93% peste 24 luni[216]. Datele provizorii de care dispunem pentru faza Precucuteni II indică sacrificări mai mari la animale între 8 9, 16 17 și 21—23 luni și mai reduse (cu aproximativ 50%) la vîrsta de 5—6, 17—19 și peste 30 luni[217].

Olga Necrasov, pornind de la constatarea că majoritatea animalelor erau sacrificate după ce ajunseseră la maturitate și bazîndu-se totodată pe „necunoașterea pregătirii fînului pentru hrana de iarnă a vitelor", trage concluzia extinderii „optimului climatic postglacial", în această vreme și asupra teritoriilor noastre[218].

Această problemă are, după părerea noastră, mai multe aspecte. În primul rînd raportul de animale mature sacrificate fiind net superior (reprezentînd aproximativ 2/3) indivizilor uciși înainte de a ajunge la maturitate (deci mainte de a fi buni pentru reproducere), constituie o dovadă certă a folosirii avantagiilor oferite de acești maturi, căci sporirea numărului animalelor oferea o cantitate mai mare de carne și lapte, care destul de probabil era și el utilizat în alimentație[219]. Ar fi interesant de știut care era și raportul dintre masculii și femelele sacrificate înainte de maturitate. În al doilea rînd, atît flora (prezența stejarului și frasinului)[220], cît și fauna (atît cea domestică, dar mai ales cea sălbatică), demonstrează o identitate aproape perfectă cu fauna și flora actuală. Acest fapt credem că ne îndreptățește să considerăm clima din epoca neolitică, destul de apropiată de cea actuală. Spre aceeași concluzie duce și construirea de locuințe solide, din bîrne și lipitură groasă, uneori cu platformă, care n-ar fi fost absolut necesare în cazul unui climat foarte blînd.

Pe de altă parte adunarea unor rezerve de hrană pentru vite era posibilă chiar și în cazul „necunoașterii pregătirii fînului" (deocamdată imposibil de demonstrat). Aceste rezerve puteau fi constituite din paiele cerealelor, frunzișul și fructele pădurilor, crengi tinere neajunse la maturitate, culese cu frunzele respective, poate chiar iarbă uscată etc. Dar întrucît ne aflăm totuși în domeniul ipotezelor, ne oprim aici.

Ocupația următoare — vînătoarea nu mai juca un rol de prim ordin în economia triburilor neo-eneolitice, asigurarea hranei nemaifiind supusă hazardului unei vînători încununate sau nu de succes.

[214] O. Necrasov și M. Bulai Știrbu, 1965, p. 24.
[215] Informațiile Al. Bolomey.
[216] O. Necrasov și M. Bulai-Știrbu, 1965, p. 26, t. I 3.
[217] Al Bolomey; subliniem din nou că toate rezultatele de la Ghigoești — Trudești sînt provizorii.
[218] O. Necrasov și M. Bulai-Știrbu, 1965, p. 26.
[219] *Ibidem*, p 25, susține aceeași idee, deși faptul nu a fost dovedit și probabil nici nu va putea fi vreodată dovedit cu certitudine.
[220] Este adevărat că stejarul ajunge pînă în sudul Peninsulei Balcanice, dar este vorba de o specie diferită de aceea din zilele noastre.

În faza Precucuteni I au fost sigur vînate: *Castor fiber, Canis lupus, Canis vulpes, Ursus arctos, Sus scrofa ferus, Cervus elaphus, Capreolus capreolus, Bos primigenius* și *Equus caballus*[221].

Triburile din așezarea de la Ghigoești—Trudești, aparținînd fazei Precucuteni II, vînau: *bouri, Castor fiber, Ursus arctos, Canis lupus, Sus scrofa, Cervus elaphus, Capreolus capreolus*[222].

Și, în sfîrșit, din faza Precucuteni III se cunosc următoarele specii de animale sălbatice vînate: *Castor fiber, Canis lupus, Ursus arctos, Sus scrofa ferus, Cervus elaphus, Capreolus capreolus, Bos primigenius, Equus cabalus*[223]; la Andrieșeni este documentat în plus și *Alces alces*[224] (într-un singur exemplar), iar la Tîrpești *Equus Przewalskiu*[225] (de asemenea într-un singur exemplar) și *Canis vulpes*[226].

O concluzie general valabilă pentru toate trei fazele culturii este că se vîna intens cerbul, comparativ cu alte animale și că era prezent, în zona de care ne ocupăm, castorul. Această prezență ne îndeamnă și ea la prudență în legătură cu climatul regiunii de care ne ocupăm.

Cu toate acestea vînătoarea are o pondere redusă față de creșterea animalelor. Din datele provizorii de care dispunem pînă în prezent în faza Precucuteni I, animalele domestice sînt în proporție de 66 - 68 % față de 30 - 32 % cît reprezintă mamiferele sălbatice[227].

Materialele osteologice parțial cercetate din faza Precucuteni II par să indice la rîndul lor aceeași preponderență a animalelor domestice asupra celor sălbatice, deși vînătoarea joacă încă și ea un rol destul de important[228].

La Tîrpești raportul este de asemenea net în favoarea mamiferelor domestice — 78,07 % față de 19,19 % cît reprezintă cele sălbatice[229]. Numai la Andrieșeni proporția este de 51,60 % la 48,39 % în favoarea animalelor sălbatice[230]. Acest procentaj nu pare a reflecta însă o situație reală. În primul rînd analiza a fost făcută numai asupra unei părți din materialul osos, care la rîndul lui nu a fost adunat în întregime. În al doilea rînd, din 508 fragmente de oase au putut fi determinate precis doar 264 aparținînd la 31 indivizi[231]. Dat fiind numărul redus al indivizilor și al fragmentelor determinate, precum și faptul că în toate celelalte așezări predomină mamiferele domestice, trebuie să păstrăm deocamdată rezerva asupra rezultatelor provizorii ale analizelor faunistice de la Andrieșeni.

Nouă și deosebit de interesantă este însă prezența la Andrieșeni a elanului (*Alces alces*)[232]. Documentat pentru prima dată pe teritoriul Moldovei, resturile lui au mai fost identificate în neoliticul moldovenesc la Tîrpești și Cucuteni[233]. Prezența acestui animal ca și prezența castorului în regiune, vin să întărească presupunerea noastră că la această vreme în Moldova climatul era destul de apropiat de cel actual.

[221] Vezi nota 210. *Canis vulpes* a fost identificat de Al. Bolomey în cuprinsul lotului de unelte de os descoperite la Traian — Dealul Viei și păstrate la Institutul de arheologie.

[222] Vezi nota 211.

[223] Pentru Tîrpești vezi S. Haimovici, 1963; O. Necrasov și M. Bulai-Știrbu, 1965, p. 19 și urm., tabel nr. 1.

[224] M. Isac, 1962.

[225] O. Necrasov și M. Bulai-Știrbu, 1965, tabel nr. 1.

[226] Printre uneltele de os descoperite la Tîrpești, Al. Bolomey a identificat un împungător lucrat pe cubitus de vulpe.

[227] O. Necrasov și S. Haimovici, 1962, p. 262, *idem*, 1968, tabel nr. 3. Completarea pînă la 100 % este dată de procentul ce revine cabalinelor și grupei *Sus scrofa*, cf. p. 262.

[228] Vezi nota 211.

[229] S. Haimovici, 1963

[230] M. Isac, 1962.

[231] *Ibidem*, tabel nr. 8.

[232] *Ibidem*.

[233] S. Haimovici, 1968, p. 79. În ambele așezări resturile osoase ale acestui animal au fost descoperite în niveluri ale culturii Cucuteni.

Deși oase de pește nu s-au descoperit încă în așezările culturii Precucuteni, pescuitul este atestat la rîndul lui de harpoanele de corn, descoperite în așezarea de la Traian—Dealul Viei și de cîrligele de undiță de aramă, descoperite la Tîrpești.

În directă dependență de creșterea animalelor domestice, și de vînat, stau o serie de ocupații casnice, cum ar fi torsul și țesutul, sau „prelucrarea" pieilor necesare îmbrăcămintii și încălțămintei.

Preponderența agriculturii și creșterii vitelor în viața triburilor precucuteniene se reflectă și în credințele și practicile lor magico-religioase. Am arătat cum bogăția și varietatea statuetelor antropomorfe, reprezentînd deopotrivă întruchiparea forței creatoare a naturii și mai rar pe acolitul ei, și uneori „adoranți", este strîns dependentă de conceptul fecundității și al fertilității, iar reprezentările zoomorfe par a fi legate de un cult al forței virile. Gropile cu ofrande aduse „divinității" chtoniene, ca și vasele de fundație și altărașele întregesc imaginea acestor credințe și practici magico-religioase. La toate acestea se adaugă frizele de dansatoare stilizate, precum și renumitele „hore cariatide" care figurează destul de probabil anumite dansuri rituale. Nu stăruim mai mult aici asupra acestor probleme, deoarece toate au fost discutate și în alte capitole.

Confecționarea uneltelor de silex, piatră și os a constituit de asemenea una dintre ocupațiile de bază în cadrul comunităților neo-eneolitice. Însă, după părerea noastră, nu fiecare dintre membrii ginții își realiza unealta necesară. Descoperirea unor „ateliere" de prelucrare a uneltelor de silex sau de piatră dovedește că unii dintre membrii comunităților se specializaseră, lucrînd pentru întreaga comunitate.

Avînd în vedere cantitatea relativ mare de unelte necesare comunității (dacă rîșnițe și frecătoare se găsesc în inventarul fiecărei locuințe, nu același lucru se poate afirma despre percutoare, nuclee, deșeuri de prelucrare, polisoare etc.), este greu de presupus că fiecare individ dispunea de timpul și priceperea necesare realizării tuturor tipurilor de ustensile[234]. Existau destul de probabil unii indivizi specializați în executarea uneltelor necesare întregii comunități.

Abundența ceramicii ca și acuratețea formelor și decorației, ridică la rîndul ei, problema olăritului ca „meșteșug", după părerea noastră de asemenea specializat.

Confecționarea vaselor, după cum se știe, nu putea fi făcută decît în lunile în care clima era caldă și relativ uscată, adică tocmai atunci cînd o bună parte din membrii comunității erau ocupați și cu muncile legate de cultivarea pămîntului. Era deci necesar ca unii dintre acești membri să se ocupe în exclusivitate cu modelarea, ornamentarea și arderea ceramicii. Perfecțiunea formelor, uneori identitatea lor, siguranța și uniformitatea decorului și a elementelor ornamentale folosite, unitatea arderii (valabile cu unele variații pentru întreaga arie a culturii), sînt tot atîtea dovezi de existență a unor „meșteșugari" specializați. Este exclus ca olăritul să fi fost un meșteșug casnic practicat, așa cum se susține adesea (și cum se pare a se fi dovedit și etnografic), de femeile fiecărei locuințe. La argumentele de mai sus se adaugă lipsa aproape totală din așezări a cuptoarelor de ars ceramică. Potrivit unei presupuneri

[234] În cuprinsul unui atelier de prelucrare a silexului descoperit într-o locuință de la Căscioarele (S. Marinescu-Bîlcu, 1965), am putut constata chiar și existența unor topoare cu vîrful rupt, aduse pentru a fi reparate. Și la Tîrpești s-a descoperit un atelier de prelucrare a pietrei, care conținea pe lîngă topoare în stare finită, unele în curs de prelucrare, altele în curs de reparare a vîrfului ce fusese rupt, precum și materie primă. Deși „atelierul" aparține locuirii cucuteniene, nu credem că greșim considerînd că în cadrul așezărilor precucuteniene situația era aceeași.

mai vechi a noastre, întărită de descoperiri recente, este probabil că vasele erau lucrate în preajma apei şi a unor surse bune de materie primă (lut), în afara limitelor aşezării, printre altele şi pentru a se preveni incendiile[235]. Din păcate pînă în prezent nu cunoaştem nici un cuptor de ars ceramică din cultura Precucuteni, dar sîntem convinşi că săpăturile viitoare ne vor furniza date şi asupra lor.

Nu se poate deocamdată răspunde întrebării dacă n-au existat cumva şi anumite centre care lucrau ceramică pentru un număr mai mare de aşezări apropiate unele de altele. Cînd vom dispune de materiale suficient de bogate, grupate pe micro-zone, se va putea da eventual un răspuns valabil şi acestei probleme, deosebit de importante pentru economia triburilor neo-eneolitice.

★

Una dintre problemele asupra căreia părerile sînt împărţite este şi aceea privind organizarea matriarhală sau patriarhală a triburilor neo-eneolitice.

Sînt atît susţinători ai matriarhatului cît şi adepţi ai patriarhatului. O serie de fapte ne determină să ne alăturăm cercetătorilor care nu cred într-o organizare matriarhală, ci numai într o descendenţă matrilineară.

În cadrul unei economii care se bazează în principal pe cultivarea plantelor, pe creşterea intensă a animalelor mari şi pe vînătoare, este îndoielnic că femeia mai putea să joace un rol de prim ordin, din punct de vedere al organizării sociale, şi că putea avea o preponderenţă economică.

Faptul că reprezentarea „divinităţii" era feminină nu impietează cu nimic asupra concluziilor noastre, căci ea întruchipa ideea fecundităţii şi fertilităţii. Nu trebuie însă să uităm că în cultura Precucuteni „acolitul masculin" apare încă din faza I, ajungînd în faza Precucuteni III să ocupe un loc destul de important în plastica acestei culturi.

Aşa cum am mai spus, credem că triburile precucuteniene erau organizate în ginţi matriliniare, nu matriarhale.

★

Din studierea locuinţelor precucuteniene cunoscute pînă în prezent, nu se poate trage nici o concluzie referitoare la felul de distribuire al lor în cuprinsul aşezărilor (ca de pildă la Hăbăşeşti, Kolomişcina etc.). Totodată, dimensiunile lor foarte variabile în fazele Precucuteni I şi III (cele cercetate din faza Precucuteni II fiind mai puţin numeroase), ca şi lipsa altor date concludente în acest sens nu ne permit să presupunem că la un moment dat familia-pereche a început să se desprindă din marea familie matriliniară[236]. Dar dacă acest proces s a petrecut încă din eneolitic, atunci

[235] S Marinescu-Bîlcu, 1968, p 411

[236] Referitor la această problemă D Berciu (1960, p 33), spunea „Transformările petrecute în economia triburilor neolitice au avut repercusiuni asupra evoluţiei familiei pereche, care rămîne în tot neoliticul încă strîns legată de gintă, ea nepuţînd deveni, pe treapta de dezvoltare a forţelor de producţie de atunci, o celulă economică" Atunci cînd vorbim de o separare a familiei pereche de marea familie matriliniară nu avem în vedere transformarea familiei-pereche în celulă economică, ci numai un început de independenţă şi de constituire a unor familii mai mici. Problemei acesteia trebuie să i se acorde însă o mare atenţie, deoarece unele locuinţe mari ale culturii Cucuteni (împărţite în mai multe încăperi) par a demonstra vieţuirea la un loc a mai multor familii, incluse toate într-o mare familie matriliniară Desigur numai noi cercetări vor fi în măsură să aducă date suplimentare şi în acest domeniu.

sîntem obligaţi să acceptăm implicit, chiar de la acest nivel, apariţia patriarhatului şi deci şi a descendenţei patriliniare. S ar putea totuşi, ca în unele cazuri (locuinţele de mici dimensiuni şi anexele par a o confirma), cînd locuinţele deveneau neîncăpătoare, noile perechi să şi fi ridicat încăperi separate, lipite de sau în preajma locuinţei mari. Problema ar putea fi, cel puţin parţial, rezolvată prin efectuarea unor ample săpături în aşezările precucuteniene, deşi un spor simţitor de populaţie într-o aşezare ar putea să ducă implicit la întemeierea, de către noile familii, a unor alte aşezări.

B Soudský făcea, pentru aşezările culturii cu ceramică liniară din Cehoslovacia, o remarcă ce merită să reţină atenţia. El a arătat că în general numărul membrilor unei staţiuni era limitat. Înmulţirea lor ducea la desprinderea şi plecarea celor care prisoseau, aceştia întemeindu-şi o altă aşezare în altă parte[237].

Acelaşi fenomen trebuie să se fi petrecut în sînul comunităţilor precucuteniene şi de aceea întîlnim aşezări ale aceleiaşi faze care încep şi sfîrşesc în momente diferite. Am văzut de pildă că locuirea de la Izvoare (I 1) şi Larga Jijia – din faza Precucuteni II - începe înainte de sfîrşitul aceleia de la Traian Dealul Viei, în timp ce staţiunile de la Mîndrişca şi Ghigoeşti Trudeşti, deşi aparţin tot fazei Precucuteni II, sînt ocupate ceva mai tîrziu decît primele două. Acelaşi fenomen este valabil şi pentru aşezările fazei Precucuteni III.

Sedentarismul triburilor precucuteniene era destul de accentuat, mărturie în acest sens stînd aşezările cu straturi groase de cultură, locuinţele solid construite şi efortul depus pentru săparea şanţurilor de apărare. Cu toate acestea o serie de factori obiectivi, cum ar fi secătuirea terenurilor cultivabile, degradarea păşunilor, a vitrifiatului, incendierea întîmplătoare sau intenţionată a aşezărilor, îi obligau adesea să şi părăsească aşezările. Aceleaşi fenomene enumerate mai sus, care nu se petreceau în acelaşi moment în toate aşezările, au generat la rîndul lor, în cadrul aceleiaşi faze culturale, întemeierea sau încetarea locuirii unor aşezări, la momente diferite, aceasta neinsemnînd decît momente în acelaşi cadru mare istoric. Dealtfel, tocmai aceasta este unul dintre motivele pentru care am evitat să despărţim subfaze în cuprinsul celor trei mari faze din evoluţia culturii Precucuteni, căci numai schimbări esenţiale intervenite în cursul evoluţiei unei culturi ni se pare că pot îndreptăţi subdivizări şi deci precizări de noi faze. Începutul mai timpuriu sau mai tîrziu al vieţii într-o staţiune sau alta poate fi judecat numai ca reprezentînd un moment din evoluţia uneia şi aceleiaşi culturi sau faze.

Ne oprim aici întrucît în stadiul actual al cunoştinţelor noastre ni se pare că a formula şi alte concluzii ar însemna să forţăm oarecum lucrurile.

[237] B. Soudský, 1966.

CAPITOLUL AL IX-LEA

# ANEXE

## ALDEȘTI, com. Onișcani, jud. Bacău

Cercetări inedite, informație VIOREL CĂPITANU.

Săpată între 1960—1962 de un colectiv al Muzeului din Bacău, format din IULIAN și EUGENIA ANTONESCU, VIOREL CĂPITANU și V. URSACHE.

Locuirea neolitică este plasată în partea de vest a vechii terase superioare a Siretului, la circa 2 km distanță de șoseaua Bacău Roman, pe teritoriul satului Aldești.

Stratul cel mai bogat de locuire aparține culturii Cucuteni; există însă și un strat precucutenian, în cuprinsul căruia nu s-a descoperit nici o locuință. De altmin teri întreaga așezare a fost aproap complet distrusă prin plantarea unei livezi.

Ceramica precucutenană (pe care am putut-o studia datorită amabilității colegului V. Căpitanu), are ca forme principale: vase bitronconice, unele cu fund înalt profilat; picioare cilindrice, de diverse dimensiuni, unele destul de înalte, provenite fie de la suporturi fie de la vase cu picior (în unele cazuri fructiere); pahare cu buza ușor răsfrîntă în afară; vase mari, globulare cu buza evazată, partea inferioară relativ cilindrică, fundul concav cu marginea profilată și decorată cu linii incizate; străchini cu buza evazată; capace și numeroase funduri albiate spre interior.

Decorul este cu precădere inciz sau săpat (amintind excizia); se mai întîlnesc: punctele înșirate, canelurile, inciziile combinate cu culoare roșie (cruda) dată pe ambele fețe, proeminențele-cornițe sau plate, acestea din urmă avînd la rîndul lor ornamente incizate; coastele realizate prin incinzii largi, precum și decorul imprimat cu un instrument de os crestat, și foarte rar cel de tradiție Criș. Ca o observație general valabilă pentru ceramica de la Aldești notăm invelișul îngrijit lustruit și adesea bine conservat.

Plastica gravitează în jurul a două tipuri principale: primul, binecunoscut culturii Precucuteni (dar de dimensiuni ceva mai mari decît cele obișnuite), nedecorat

și cu steatopigie excesivă; - una dintre piese, arsă la roșu-cărămiziu, are un înveliș de culoare alb-gălbuie; cea de a doua se remarcă printr-un decor de linii incizate larg și adînc, combinat într-un caz cu vopsea roșie-cărămizie.

În stațiune s a mai descoperit un fragment de măsuță de cult cu margini ușor ridicate, și partea inferioară a piciorului (sting) unui vas antropomorf. Atît măsuța cît și piciorul de vas sînt decorate cu linii incizate.

Nu avem însă la Aldești nici o unealtă care să poată fi cu certitudine atribuită stratului precucutenian, care a fost atît de răvășit încît materialele ce-i aparțineau au apărut uneori chiar în cuprinsul locuințelor cucuteniene.

Așezarea aparține fazei Precucuteni III, de început, întrucît mai păstrează, este adevărat destul de vag, amintirea unor maniere de decor și forme din faza a II-a.

## ANDRIEȘENI, comună, jud. Iași

BIBLIOGRAFIE:

A. Florescu, 1959, 1, p. 329–335, fig. 3; 4.
*Idem*, 1959, 2, p. 118–124, fig. 3–4.

Așezare identificată și săpată de Adrian Florescu în 1956 și 1957, cu două straturi de cultură: Precucuteni și Noua.

Situată chiar în centrul satului, pe terasa medie a Jijiei, locul fiind proprietatea școlii a fost transformat în teren de sport și în loturi agricole experimentale. Din pricina clădirii școlii și a anexelor ei nu mai este posibilă reluarea cercetărilor pentru stabilirea limitelor așezării, a planului ei general și precizarea unor eventuale lucrări de întărire. Vizitînd însă stațiunea ne-am dat seama că existența unui șanț de apărare nu este deloc exclusă.

Autorul săpăturilor a identificat la Andrieșeni trei locuințe de suprafață și cîteva gropi. Locuința nr. 1, de aproximativ 7 m², orientată ENE-VSV, se afla între 0,80-1,20 m adîncime, locuința nr. 2, situată la 10 m vest de prima, de circa 35-40 m², la 1,10 m adîncime și locuința nr. 3 — nedegajată. Ambele locuințe cercetate nu aveau platformă, dărîmăturile provenind de la pereții incendiați, construiți din pari, nuiele și lut. Pasta chirpiciului conținea pleavă, paie, frunze și cioburi.

Inventarul locuinței nr. 2 interesează în mod special, deoarece cuprinde, printre altele (fragmente de vas-suport, de vas de provizii, rîșniță, frecător etc.), și o măsuță de cult de formă rectangulară, cu colțurile rotunjite și patru piciorușe. Gropile nr. 7 și 8 (aici a fost găsit și un fragment de topor perforat; 1959,2, fig. 3/2) stăteau în directă legătură cu locuințele și erau simple gropi menajere; în timp ce o alta, în formă de pîlnie, dar de dimensiuni relativ mari (4 × 4 m la partea superioară) a fost făcută pentru scoaterea lutului necesar construirii locuințelor și mai apoi utilizată și ea ca groapă menajeră. Partea superioară a umpluturii gropii consta dintr-un strat gros (0,25-0,35 m) de oase de animale, în special bour și zimbru, amestecate cu cîteva fragmente ceramice, în timp ce spre fundul gropii cioburile devin tot mai abundente în detrimentul oaselor care se împuținează.

Formele ceramice predominante la Andrieșeni sînt: cupa bitronconică cu umăr rotunjit, vasul cu corpul bombat, vasul-suport și mai rar cupa tronconică cu fundul

prelung şi bine diferenţiat. Ceramica grosolană este şi ea rară. Decorul incizat, imprimat, canelat, rezervat (mai ales spirale) prin haşurare, foloseşte uneori şi roşul crud, precum şi „smearul" alb dat înainte de ardere (la specia brun-cărămizie).

În afară de ceramică, un loc important îl ocupă uneltele de silex de culoare neagră sau vînătă-alburie, ca de pildă lame, răzuitoare etc. S-au mai descoperit 14 nuclee (întregi sau fragmentare) şi mai multe aşchii, unele în stare brută, altele într-un stadiu incipient de prelucrare. Uneltele de piatră şlefuită se reduc la trei topoare, două plate, şlefuite şi un al treilea (fragmentar) perforat.

Interesant pentru plastica precucuteniană de la Andrieşeni este apariţia decorului incizat, preludiu celui al plasticii Cucuteni A.

Autorul, pe baza tuturor elementelor avute la dispoziţie, încadrează în mod just aşezarea de la Andrieşeni spre sfîrşitul culturii Precucuteni, socotind-o contemporană cu Izvoare I 2, Traian — Dealul Fîntînilor, Tg. Negreşti din România şi Luka — Vrubleveţkaia din U.R.S.S.

BANCU, com. Ciuc Sîngiorgiu, jud. Harghita

BIBLIOGRAFIE :

Z. Székely, 1959, p. 243, nr. 9, pl. XI/1–6.
D. Popescu, 1964, p. 553.

Materialele provenite din sondajele întreprinse în aşezare le-am putut vedea datorită bunăvoinţei directorului Muzeului din Miercurea Ciuc, J. Páll, care a participat la săpături şi ne-a făcut şi o descriere a aşezării şi căruia îi mulţumim şi pe această cale. Mulţumim totodată colegului Nicolaie Vlassa pentru cedarea fragmentelor ceramice adunate în cursul unei cercetări de teren întreprinsă în aceeaşi aşezare şi păstrate la Muzeul de istorie şi arheologie din Cluj.

Potrivit informaţiilor primite aşezarea se află situată pe o terasă înaltă, parţial distrusă, la poalele căreia curge pîrîul Fişag, la locul numit Pototzky Kert.

Descoperită în anul 1956, primele sondaje au fost executate aici între 1963-1968 de către Institutul de istorie şi arheologie din Cluj în colaborare cu Muzeul din Miercurea Ciuc.

Publicînd în 1959 (p. 243, pl. XI/1–6) cele cîteva fragmente ceramice rezultate în urma unei cercetări de teren, Z. Székely atribuie culturii Boian — Giuleşti (pl.XI 1–4 şi 6) o serie de fragmente tipice pentru cultura Ariuşd, iar fazei vechi a culturii Ariuşd (pl.XI,5), un fragment ceramic de tip Precucuteni.

Cronica de săpături a anului 1963 (D.Popescu, 1964, p.553) ne informează că în aşezarea de la Bancu (în fond una şi aceeaşi cu aceea menţionată de Z. Székely, 1959), s-a descoperit ceramică liniară decorată cu note muzicale, ceramică precucuteniană de tip Izvoare I 1 şi I 2 ( = Larga Jijia şi Traian — Dealul Fîntînilor), ceramică pictată de tip Ariuşd şi anumite elemente Coţofeni.

Atragem de la început atenţia că pe lîngă faptul că se foloseşte în continuare în mod cu totul impropriu termenul de Izvoare I 1, pentru desemnarea fazei Precucuteni II şi cel de Izvoare I 2 pentru Precucuteni III, în aşezarea de pe terasa pîrîului Fişag nu este reprezentată nici una din fazele mai sus menţionate ale culturii Precucuteni.

Întregul material precucutenian aflat în colecţiile Muzeului din Miercurea Cu aparţine fazei Precucuteni I. Au fost descoperite vase tipice, bitronconice, cu sa fără proeminenţe, decorate cu benzi înguste incizate, umplute cu crestături, şiruri d împunsături de diverse forme, caneluri foarte fine şi buza crestată, precum şi vas al căror decor constă din benzi şi triunghiuri excizate.

Dat fiind caracterul restrîns al cercetării, limitat la mici sondaje, nu s-au d coperit din păcate resturile nici unei locuinţe şi nu s-a urmărit nici problema exis tenţei sau inexistenţei unei fortificaţii artificiale. Nu cunoaştem, de asemenea, dim siunile aşezării şi nici intensitatea locuirii.

BĂDENI, com. Scobinţi, jud. Iaşi

BIBLIOGRAFIE:

N. Zaharia, 1955, a, p. 900, 17.
N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia, 1970, p. 168, 3, pl. I 24—27.

Aşezarea este situată pe marginea podişului (?) la 3 km nord-est de sat, la lo cul numit „Movila Grădiştei".

Din examinarea celor cîteva fragmente ceramice ilustrate, considerăm că aşeza rea s-ar putea data în faza Precucuteni III, poate chiar la începutul acesteia, dea rece motivistica şi formele vaselor păstrează tradiţii din faza anterioară — II.

BELCEA, com. Leorda, jud. Botoşani

Inedit.

La staţiunea experimentală agricolă de la Cucorăni, com. M. Eminescu, se află două fragmente ceramice descoperite pe teritoriul satului Belcea, unul decorat cu caneluri or. zontale şi linie incizată, celălalt cu un fel de nervuri mediane dispuse circular şi oblic, combinaţie (în ambele cazuri) cu culoare roşie-cărămidă. Deşi ele ar putea aparţine unu eventual nivel Cucuteni A 1, le semnalăm întrucît asemenea piese nu lipsesc nici din inventarul fazei Precucuteni III.

BÎRLEŞTI, com. Erbiceni, jud. Iaşi

BIBLIOGRAFIE:

N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia, 1970, p. 170, 6, pl. VIII 1—7.

a. La Pepinieră — Pe terasa joasă din stînga Bahluiului, la poalele dealului Ţu tei, într-o pepinieră situată la aproximativ 1 km sud de sat se află o aşezare din
 care s-au adunat, printre altele, şi o serie de fragmente ceramice precucuteniene.

Cu o singură excepţie (pl.VIII 3), întregul material publicat aparţine fazei Precucuteni III. Excepţia amintită este în fond un fragment de figurină antropomorfă, decorată cu striuri fine, şi ea nu poate aparţine decît culturii Cucuteni A.

BOGDĂNEŞTI, Tîrgul Fălciului, jud. Vaslui

BIBLIOGRAFIE:

T. Passek, 1935, p. 104, pl. XIX/6—7; *Idem*, 1949, p. 36, fig. 7/1—2, nota 33.
Radu Vulpe, 1956, p. 63, fig. 6/b, nota 2.

În Muzeul de istorie din Odessa se află două picioare de vase precucuteniene, care, după informaţiile culese de R. Vulpe, provin de la Bogdăneşti (lîngă Tîrgul Fălciului), dintr-o aşezare situată pe malul drept al Prutului.

Vasele au fost descoperite în timpul primului război mondial cu prilejul construirii căii ferate Bîrlad-Ungheni. Tatiana Passek le-a publicat ca provenind de la Ungheni, dar cu menţiunea „descoperit întîmplător".

Aparţin probabil fazei Precucuteni III.

BORLEŞTI, jud. Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

M. Florescu, 1970, p. 53, nota 11.

Staţiunea se află la picior pantei de sud-est a dealului Runcu, pe terasa inferioară a pîrîului Nechit. Lucrările agricole efectuate pentru plantarea viţei de vie au distrus-o aproape în întregime.

Săpăturile întreprinse în 1968, au dezvelit, într-un strat de cultură subţire, două mici locuinţe de suprafaţă, fără platformă dar avînd în interior cîte o vatră simplă. Au mai fost descoperite şi trei alveolări umplute cu resturi menajere. Materialul ceramic îşi găseşte cele mai bune analogii la Traian—Dealul Viei, aşezarea de la Borleşti fiind prin urmare a doua aşezare sigură din faza Precucuteni I de pe teritoriul Moldovei.

Uneltele de silex, fără a fi prea numeroase, sînt totuşi tipice — gratoare şi lame retuşate — iar cele de piatră, lucrate mai ales din marne, sînt la rîndul lor caracteristice: topoare-calapod şi un topor cu început de perforare. Subliniem aici prezenţa toporului-calapod, moştenire sigură de la purtătorii culturii cu ceramică liniară.

Mulţumim şi pe această cale Marilenei Florescu pentru cedarea materialului precucutenian de la Borleşti.

## CALU (actuala com. Piatra Şoimului) jud. Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

C. Matasă, 1938, p. 119.
R. Vulpe, 1940, p. 14—63.

Descoperită în 1930 de către C. Matasă; s-au efectuat săpături în 1935 de către Radu Vulpe.

Staţiune cu precădere Cucuteni A, situată pe un pinten de deal, numit Horodiştea, aflat între Bistriţa şi pîrîul Calu, pe teritoriul satului Calu (actual P. Şoimului), la cca 15 km sud de Piatra Neamţ. Poziţia aşezării este dominată, de pe înălţimea Horodiştei un orizont larg deschizîndu-se asupra depresiunilor Bistriţei şi Cracăului. Din pricina numeroaselor prăbuşiri provocate de lutării, ea are la ora actuală dimensiuni destul de modeste — aproximativ 45 × 20 m şi este uşor accesibilă doar pe latura de vest, pe celelalte laturi urcuşul fiind destul de dificil. Autorul săpăturilor consideră că „deşi are aspectul unui tell, nu este vorba de un tell artificial similar celor din valea Dunării, ci de o eroziune artificială". Totodată el excludea posibilitatea unei locuiri precucuteniene la Calu, dar aceasta este totuşi documentată printr-un vas tronconic cu umărul rotunjit şi buza uşor evazată, decorat cu caneluri orizontale subliniate de linii imprimate cu un instrument de os crestat (R. Vulpe, 1940, fig. 19/1). Vasul (dar mai ales decorul imprimat) este tipic pentru faza a III-a a culturii Precucuteni, el fiind total necunoscut în faza A 1 a culturii Cucuteni.

Dealtfel, nu ar fi exclus ca la Calu să se descopere şi urme mai vechi neolitice (poate Criş, liniare sau Precucuteni I), deoarece, printre alte unelte, a fost descoperită şi o lamă de obsidiană (R.Vulpe, 1940, p. 47, fig. 32/5) îngrijit retuşată; din cîte cunoaştem pînă în prezent cultura Cucuteni, şi destul de probabil şi cea Precucuteni III, nu mai folosea obsidiana.

Este posibil ca aşezarea cucuteniană să fi avut şi un şanţ de apărare — poate să fi existat chiar şi unul precucutenian, dar conducătorul săpăturii nu face nici o precizare în această direcţie.

## CIORANI, com. Pufeşti, jud. Vrancea

BIBLIOGRAFIE:

Poiana, 1952, p. 211.
Anton Nitu, *Cercetările arheologice de la „Fintîna din Cîmp" lîngă Ciorani, r. Adjud* (în manuscris)

Cercetările au fost întreprinse de Anton Niţu în vara anului 1951, în paralel cu săpăturile de la Poiana (Tecuci), care constituiau obiectivul principal.

Aşezarea de la „Fîntîna în Cîmp" se află la vest de satul Ciorani, pe o terasă inferioară a Siretului şi se prezintă sub forma unui mic platou oval orientat NE-SV, înconjurat de izvoare şi mici pîraie. Au fost precizate: mai multe straturi neolitice

(precucutenian, Cucutenian A 1 — A 2 şi A-B); resturi hallstattiene şi din perioada migraţiilor.

Lipsesc informaţiile privitoare la locuinţe sau la vreun şanţ de apărare.

S-a descoperit însă o ceramică tipic precucuteniană: vase bitronconice cu buza evazată, fund plat sau concav, boluri mici, pahare (?) cu buza subţiată, străchini sau cupe cu partea inferioară tronconică şi cea superioară cilindrică, vase cu pseudo-picior, vase-suport.

Decorul este incizat sau adîncit, imprimat cu un instrument de os cu muchia crestată, canelat, sau de tradiţie Criş. Se preferă benzile variat organizate, spiralele, haşurile precum şi ornamentul rezervat.

Deoarece uneltele de la Ciorani nu au fost descoperite în complexe închise, sînt tratate în bloc şi deci nu pot fi utile lucrării de faţă.

În ceea ce priveşte fragmentul de figurină antropomorfă găsită aici (fig. 16/8), autorul este mai degrabă înclinat să o atribuie unui nivel Cucuteni A, deşi nouă ni se pare că ar putea aparţine tot atît de bine şi celui precucutenian.

Potrivit materialului ilustrativ şi textului avut la dispoziţie datorită amabilităţii lui Anton Niţu, noi atribuim aşezarea de la Ciorani fazei Precucuteni III. Rămîne de văzut dacă nu cumva acolo se poate vorbi chiar de o continuitate şi o dezvoltare liniară Precucuteni III — Cucuteni A 1.

COSTIŞA, comună, jud. Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

C. Matasă, 1938, p. 120, fig. 49 şi 52.
Al. Vulpe şi M. Zamoşteanu, 1962, p. 309—311, fig. 1; 3/1—3.

Deoarece pe teritoriul acestei comune s-au descoperit trei aşezări cu urme de locuire precucuteniene, toate încadrîndu-se, după părerea noastră, în ultima fază a acestei culturi, le vom aminti în ordinea cercetării lor, cu atît mai mult cu cît datele de care dispunem pentru fiecare sînt extrem de limitate. Toate au fost descoperite de C. Matasă.

I. Aşezare situată pe „Dealul Stanciului", pe teritoriul satului Şerbeştii de Sus, unde Ecaterina Vulpe, efectuînd un sondaj de o singură zi în 1938, a descoperit pe lîngă ceramică pictată Cucuteni A şi rare elemente precucuteniene (fig. 49).

II. Pe „Dealul Moiemii" (sau „Dealul Bisericii") situat la 1,5 km sud-est de Costişa, tot Ecaterina Vulpe a întreprins un sondaj de o zi şi jumătate în mai 1938. Şi aici s-a descoperit o cantitate redusă de materiale precucuteniene (fig. 52).

III. Situată pe „Dealul Cetăţuii" care domină satul, pe terasa superioară a Bistriţei, deasupra unui tăpşan de formă elipsoidală, mărginit de rîpe adînci şi legat de restul terasei printr-o şa, aşezarea trebuie să fi avut şi un şanţ de apărare, probabil distrus de cele două şanţuri ce limitau locuirea din epoca bronzului.

Sondată în 1938 de Radu Vulpe, a fost săpată sistematic în anii 1959—1963 sub conducerea lui Alexandru Vulpe, care a descoperit şi datat şi cele două şanţuri menţionate.

Nivelul precucutenian, gros de cca 0,30 0,35 m, se află într-un pămînt de culoare brun-gălbuie, este destul de sărac şi se concentrează mai ales în centrul aşezării. În cuprinsul acestui nivel nu s-au descoperit locuinţe, dar s-au găsit o serie de gropi mari, cu diametrul de 1,50 — 2 m, destul de sărace.

După părerea autorilor săpăturii, ceramica prezintă analogii cu faza Izvoare I 2 şi o serie de „aspecte noi". Sînt remarcate o ceaşcă bitronconică decorată cu canelur orizontale în jurul gîtului şi benzi oblice incizate pe pîntec (1962, fig. 3 2), şi o alt mai mare cu umărul accentuat de proeminenţe în formă de corn (idem, fig. 3 1).

Inventarul litic, constă din lame de silex cafenii şi topoare plate de piatră şlefuită, de mărimi diferite.

A fost descoperită şi o figurină antropomorfă fragmentară cu o steatopigie pronunţată. Dealtfel, dacă nu ar exista această piesă tipică fazei Precucuteni III, noi am fi înclinaţi, pe baza materialului publicat, să atribuim aşezarea unui nivel Cucuteni A 1. Piesa amintită ne obligă, cu rezervele de rigoare (deoarece materialul rezultat din săpături nu ne-a fost accesibil), să o situăm în cel mai bun caz puţin înainte de sfîrşitul culturii Precucuteni III.

**CUCORĂNI**, com. M. Eminescu, jud. Botoşani

Inedită. Materialul expus la sediul staţiunii agricole experimentale.

Deşi ca loc de proveniență ni se indică aşezarea de la locul numit *Morişca*, de pe teritoriul satului Cucorăni, am fost informaţi că materialul ar putea proveni din alte puncte de pe teritoriul aceluiaşi sat. Îl menţionăm deci sub beneficiul de inventar. În cantitate apreciabilă se întîlneşte ceramică Cucuteni A 2 (mono şi tricromă), dar alături de aceasta sînt prezente şi cîteva fragmente posibil Precucuteni III. Printre acestea din urmă, unul provine de la un vas globular, iar altul de la un picior de vas, ambele fiind decorate cu linii incizate.

**ERESTEGHIN**, com. Moacşa, jud. Covasna

BIBLIOGRAFIE:

Z. Székely, 1967, p. 76—83, fig. 1—8.

Descoperită în urma lucrărilor agricole; sondată de Z. Székely în 1962.

Aşezarea este situată pe o terasă, la sud de com. Eresteghin, pe locul numit „Fîntîna cu Linte".

La o adîncime de 0,30 m, a fost dezvelită o locuinţă de formă dreptunghiulară (7 × 5 m), orientată NV—SE, avînd o podea formată dintr-un strat de chirpic ars la roşu; pe pămînt s-na observat amprente (?) de bîrne despicate (groase de 8-20 cm), dar în mod ciudat pe bucăţile de chirpic păstrate sînt menţionate numai urme din scheletul de lemn al pereţilor. Pe latura vestică s-a descoperit vatra locuinţei, avînd
 o formă rectangulară, de 1 × 0,75 m, fără gardină. La 1,50 m vest de locuinţă a apă-

ut o groapă-sac cu fundul plat, iar la 2.50 m vest de ea, un cuptor cu boltă (de 1 × 1,20 × 0,50 m), săpat în solul virgin, cu pereții arși la roșu, iar pe fund avînd ceramică decorată în tehnica exciziei.

Ceramica, în mare majoritate fragmentară, este lucrată fie din pastă cu nisip și cioburi în compoziție, fie din pastă cu nisip și pleavă, fie dintr-o pastă compactă folosind ca degresant numai nisip fin. Formele principale sînt: borcanul (?) cu corpul puțin bombat sau bitronconic, strachina cu pereții arcuiți sau cu picior, vasul cu gît cilindric, umărul pronunțat și partea inferioară tronconică, paharul cu gura largă (?), capacul și strecurătoarea. Pentru ornamentare se folosea: barbotina, brîurile alveolare, liniile incizate orizontal, benzile înguste, de asemenea incizate și umplute cu puncte, canelurile, uneori pictura roșie-crudă (?) și excizia (șah, spirale, triunghiuri, diverse combinații geometrice etc.). S-a descoperit și un fragment de vas cu piciorușe care, după părerea autorului săpăturii, a putut fi folosit ca opaiț; noi considerăm că este vorba de un văscior de cult, cunoscut culturii Precucuteni, deși nu-l întîlnim prea frecvent.

Uneltele de la Eresteghin, deși reduse numeric (un nucleu, două răzuitoare, o sapă din andezit, o alta din silex, un topor plat de piatră, altul din gresie silicifiată, o rîșniță și un frecător), au marele avantaj de a putea fi atribuite cu precizie culturii Precucuteni, în așezarea de la „Fîntîna cu Linte" neexistînd un alt nivel de locuire neolitic.

Obiectele de lut sînt de asemenea în cantitate mică printre ele se semnalează un fragment de lustruitor de vas (fig. 4 6), care pare a fi mai degrabă un picior de figurină sau de vas antropomorf și un mic fragment cilindric (fig. 4,7), atribuit unei figurine de tipul cunoscut în cultura Vinča Turdaș, dar interpretarea nu pare a avea încă un element de sprijin, fragmentul amintit fiind o simplă bucățică de lut ars.

După opinia descoperitorului, stațiunea de la Eresteghin este de tip Zănești, situată însă într-un orizont mai nou decît Boian—Giulești, adică la nivelul Boian—Vidra. Dacă sîntem de acord (și materialul ne îndreptățește să o facem) cu această încadrare și cu analogiile care decurg din ea, trebme ca cel puțin începuturile așezării de la Eresteghin să le plasăm într-o vreme contemporană cu faza Giulești etapa Aldeni a culturii Boian, știut fiind că fazei Vidra îi corespunde, cel puțin o parte din faza Precucuteni II. Altminteri admițînd o contemporaneitate Boian Vidra—Eresteghin, excludem pe cea valabilă adică Eresteghin—Traian—Dealul Viei.

GĂ CEANA, comună, jud. Bacău

Inedită; informație Viorel Căpitanu.

Așezare situată pe dealul Pietroasei, descoperită și săpată de Viorel Căpitanu în 1959.

S a descoperit o strachină mică, lucrată dintr-o pastă cu impurități, nedecorată. Astfel de forme există în inventarul culturii Precucuteni, dar nu reprezintă piese caracteristice. Restul materialului văzut de noi este cucutenian (A 1 și A 2). Există însă și cîteva fragmente ceramice de culoare cenușie, decorate cu incizii fine, care ar putea indica un eventual nivel de situat la sfîrșitul fazei Precucuteni III și în perioada de tranziție spre Cucuteni A 1.

Numai săpăturile viitoare vor putea clarifica situaţia. Deocamdată, printre materialele cercetate nu am întîlnit fragmente ceramice care să aparţină exclusiv culturii Precucuteni.

GIROVU, jud. Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

R. Vulpe, 1956, p. 60; *idem*, 1957, p. 35, nota 4.

Printre o serie de localităţi pe teritoriul cărora au fost descoperite materiale „de caracter Tripolie A asociate cu fragmente ceramice Boian—Giuleşti" este menţionată şi com. Girovu. Materialele aflate probabil în Muzeul din Piatra Neamţ nu ne-au fost accesibile, iar o cercetare de teren întreprinsă în anul 1969 nu a dus la identificarea aşezării. Dată fiind asocierea de materiale la care face aluzie autorul mai sus citat, este destul de probabil că aşezarea datează din faza Precucuteni II.

IAŞI, oraş

BIBLIOGRAFIE:

N. Zaharia, 1955, p. 287.
N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmboviţa şi Em. Zaharia, 1956, p. 15, fig. 8 1—3.
N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmboviţa şi Em. Zaharia, 1970, p. 201, nr. 49, pl. LXXX/12—15, 17; LXV/11—12; LXVI/1—2, 4—7, 8, 10.

1. **Cartierul Ciurchi.** Aşezare precucuteniană situată pe o terasă plană din stînga Bahluiului, în marginea sud-estică a Iaşilor. Au fost descoperite o serie de fragmente ceramice, lucrate dintr-o pastă bună şi decorate cu motive triunghiulare excizate şi cu benzi spiralice adînc săpate, tipice pentru Precucuteni II.

2. **Curtea Domnească.** Pe promontoriul terasei inferioare din stînga Bahluiului, acolo unde se află astăzi Palatul Culturii, cu ocazia executării lucrărilor de fundaţie ale acestuia au fost descoperite şi fragmente ceramice precucuteniene. Atît formele cît şi decorurile vaselor — combinaţii de caneluri, impresiuni, benzi crestate, incizii şi proeminenţe-corniţe — permit încadrarea aşezării în faza Precucuteni III.

ILIŞEŞTI, jud. Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

R. Vulpe, 1957, p. 35, nota 4.

Printre alte staţiuni cu ceramică precucuteniană, încă inedite, din judeţul Neamţ, este trecută şi aceea de la Ilişeşti. Nu dispunem de alte date.

## IZVOARE, com. Dumbrava Roşie, jud. Neamţ.

BIBLIOGRAFIE.

C. Matasă, 1938, p. 98, 111, fig. 1–6; 18/1,6; 22(?).
R. Vulpe, 1936, p. 49–53; *idem*, 1937, p. 134–146, fig. 3; 6-9.
*idem*, 1956; *idem*, 1957,p. 5–118, fig. 15 – 84.

Descoperită în 1923 de C. Matasă şi sondată de descoperitor în 1931, a fost săpată (din păcate pe scară foarte restrînsă) de către Radu Vulpe în anii 1936, 1938 şi 1918. Este meritul incontestabil al acestui cercetător de a fi semnalat pentru prima dată în întreaga arie a complexului cultural Ariuşd Cucuteni—Tripolie, existenţa unui strat cu ceramică anterioară aceleia pictate de stil Cucuteni A, pe care l-a numit „strat precucutenian".

Staţiunea se află în unghiul de NV al confluenţei văilor Bistriţei şi Cracăului, pe terasa medie (?) a Bistriţei, la 1 km est de satul Izvoare şi 8 km est de Piatra Neamţ, pe şoseaua vicinală ce leagă oraşul de localităţile Dochia şi Mărgineni, la punctul unde din această şosea se desface calea comunală ce duce spre satul Doina (R. Vulpe, 1957, fig. 1). Ea se prezintă ca o ridicătură nesemnificativă situată între două pîrîiaşe formate din apele abundente ce ţîşnesc de la baza dealului Boteştilor (sau Izvoarelor), deal ce face parte din terasa superioară a Bistriţei. Aşezarea neolitică, singura care va reţine atenţia noastră ocupă centrul promontoriului şi în cuprinsul ei au fost săpaţi 317 m², iar la nord, unde s a identificat un sat medieval, s a mai întreprins un sondaj de 44 m².

Publicînd în 1937 rezultatele primelor cercetări, Radu Vulpe afirmă că aşezarea nu prezintă nici o urmă de sistem de apărare şi că a sesizat două straturi de cultură separate printr-o fîşie de vălătuci calcinaţi; tot ceea ce se găseşte deasupra lor aparţine ceramicii pictate de tip Cucuteni A (stratul Izvoare II) şi tot ceea ce se află dedesubt aparţine unei civilizaţii diferite, precucuteniene, căreia îi dă numele de Izvoare I (R. Vulpe, 1937, p. 137—138). Menţionează ca descoperite în acest ultim strat două obiecte de aramă, cîţiva colţi de mistreţ, perforaţi, puţine obiecte de piatră, plastică steatopigă şi o ceramică decorată cu meizu şi „impresiuni cu rotiţa", avînd ca forme principale diverse străchini şi vase tronconice cu fundul drept.

Săpăturile din 1938 şi 1918 (R. Vulpe, 1957, p. 32—33), au adus un plus de precizări stratigrafice: au fost identificate patru pături de arsură, notate de jos în sus ω, ↓, χ, φ, care separau cinci niveluri de locuire. Stratul Izvoare I a fost divizat în două: I 1 (conţinînd ceramică excizată), atribuit culturii Boian—Giuleşti şi I 2 (cu ceramică decorată cu incizii), încorporat de autor culturii Precucuteni de caracter Tripolie A. Izvoare II a fost divizat la rîndul lui în: II 1 a „Protocucuteni bicrom" (deşi acest material nu s-a găsit nicăieri neamestecat şi cu elemente tricrome), II 1 b — „Protocucuteni mixt"; şi II 2 – Cucuteni A, pur tricrom. Am avea deci o evoluţie liniară Cucuteni A 1, A 2 şi A 3, dar nu vom discuta această problemă, ea ieşind din cadrul studiului de faţă.

Locuinţelor neolitice le este consacrat un capitol al monografiei *Izvoare* (*loc. cit.*, p. 38), dar întrucît nici una nu a fost degajata în întregime, nu avem asupra lor decît unele indicaţii de ordin cu totul general: „în stratul precucutenian ω (Izvoare I), fragmentele de vălătuci sînt rare. De fapt nu le am întîlnit în conglomerate masive decît în săpătura F. În rest, stratul ω, tot atît de extins ca şi celelalte, este

format din lut ars simplu şi din foarte mult cărbune. Am putea deduce de aici că în vremea respectivă locuinţele erau construite cu o proporţie mai mare de lemn şi tencuite cu lut mai puţin şi în cea mai mare parte nebătut şi neamestecat cu paie" (*loc. cit.*, p. 39). „S au găsit, înlăuntrul locuinţelor (*fără a se preciza din care strat*, numeroase vetre de foc, constînd din petice de argilă arsă, de forme diferite, mai ales dreptunghiulare... la suprafaţă prezintă o crustă netedă şi dură. Uneori vetrele erau prevăzute cu margini ridicate" (*ibidem*). Gropile precucuteniene lipsesc cu desăvîrşire la Izvoare (*ibidem*, p. 40), fapt destul de ciudat, dacă avem în vedere relativa lor frecvenţă în alte aşezări precucuteniene. S-a constatat în schimb în cuprinsul zonei vestice a suprafeţei F, existenţa unei adînciturl de formă neregulată, lungă de 4 m, mergînd pînă la 3 m adîncime şi conţinînd ceramică exclusiv precucuteniană (*ibidem*, p. 23), fără a se preciza însă căruia dintre cele două niveluri precucuteniene îi aparţine. O alveolare similară am degajat parţial, noi înşine în cuprinsul nivelului precucutenian din aşezarea de la Tîrpeşti, alta a fost descoperită de Adrian Florescu la Andrieşeni şi interpretată drept groapă pentru scos lut, iar alte două găsite de A. D. Alexandrescu la Larga Jijia.

Întrucît la vremea publicării monografice a rezultatelor săpăturilor de la Izvoare, existenţa unor aşezări de tip Boian—Giuleşti în Moldova era mult dezbătută (în urma descoperirilor de la Traian—Dealul Viei, Larga Jijia, Vlădeni etc.) şi, cu foarte puţine excepţii, admisă, autorul, tentat de o astfel de demonstraţie, a separat cele două categorii ceramice din aşezare, publicîndu-le independent şi nu pe straturi sau complexe închise. Se creează astfel o viziune cu totul artificială, şi din păcate în acest rezumat va trebui să adoptăm, împotriva convingerilor noastre, aceleaşi criterii. Faptul este cu atît mai neplăcut cu cît însuşi autorul socoteşte că „ o bună parte din ceramica decorată cu incizii, caneluri, proeminenţe, alveole etc., poate aparţine stratului I 1, dar nu o poate separa de restul materialului care în majoritate poartă pecetea stilului *Tripolie A*, caracteristic stratului Izvoare I 2".

Materialul stratului I 1 constă în ceramică excizată (evident, aşa cum notam mai sus, însuşi autorul recunoaşte că aici mai sînt de inclus o serie întreagă de materiale atribuite nivelului I 2), formele nu sînt prea bogate: vase de dimensiuni mari cu pereţii groşi; străchini, unele cu picior şi o serie de alte tipuri de vase tot cu picior. Decorul excizat constă din linii orizontale, curbe, şah, triunghiuri dispuse într-o gamă variată — toate umplute cu pastă albă.

Inventarul ceramic al nivelului I 2 este dominat de: vase tronconice cu fund îngust, străchini, castroane, vase cu picior, boluri (?) vase cu gît tronconic, capace; decoraţia foloseşte: inciziile, canelurile, liniile imprimate, cu un instrument de os cu marginea crestată, proeminenţele, uneori pictura şi în unele cazuri aplicaţiile plastice. La Izvoare se mai întîlneşte şi o ceramică de tradiţie Criş, dar autorul săpăturilor a arătat că nu o poate atribui unuia sau altuia dintre cele două niveluri precucuteniene.

În stratul Izvoare I (1—2) s-au descoperit numeroase lame, nuclee şi aşchii de silex şi gresie, precum şi topoare de piatră dură, lustruite şi perforate. Cum însă nu a putut deosebi vreo diferenţă tipologică între acestea şi cele din straturile superioare, ele sînt descrise în bloc şi deci utilajul litic precucutenian de aici nu poate fi separat de cel cucutenian. Situaţia este similară şi în cazul obiectelor de os, unde, cu o singură excepţie (R. Vulpe, 1957, fig. 261/1, obiect de os dat drept lustruitor de vase, în fond şlefuitor făcut dintr-un matacarpian), materialul este publicat de asemenea global.

Situația obiectelor de cupru este mai bună; în stratul Izvoare I (fără precizarea dacă în I 1 sau I 2) au apărut: un fragment de lamă îngustă, un fragment de pandantiv și un ac prismatic cu vîrful îndoit (*loc. cit.*, fig. 85/5—6).

Ca și în restul stațiunilor precucuteniene și la Izvoare sînt prezente figurinele atît antropomorfe steatopige (în general fragmentare) cît și zoomorfe.

În ceea ce privește încadrarea tipologico-cronologică a straturilor de la Izvoare, autorul atribuie „nivelul I 1 unei locuiri Boian—Giulești (de caracter mai arhaic la Zănești decît aici) iar nivelul I 2 culturii Tripolie A care a putut pătrunde de undeva de la răsărit de Prut, în Moldova, unde a supus și asimilat triburile Boian—Giulești".

După părerea noastră ne aflăm în fața a două momente din evoluția culturii Precucuteni. Stratul I 1 aparține fazei Precucuteni II, dar locuirea nu ar fi exclus să fi început înainte de sfîrșitul fazei Precucuteni I, deoarece în acest strat întîlnim și material cu analogii la Traian—Dealul Viei (benzi umplute cu puncte, care dispar în Precucuteni II); și stratul I 2 care se încadrează fazei Precucuteni III, cu bune analogii la Traian—Dealul Fîntînilor, Andrieșeni, Valeni etc.

## LARGA JIJIA, com. Movileni, jud. Iași

BIBLIOGRAFIE:

JIJIA, 1952, p. 43—44, 47—51, fig. 1; 4—8.
A. D. ALEXANDRESCU, 1961, 1, p. 21—37, pl. I—VIII.

Descoperită în primăvara anului 1951 cu prilejul recunoașterilor de teren întreprinse în Valea Jijiei, așezarea a fost săpată în același an de A.D. Alexandrescu. Ea se află situată pe un grind denumit „La grădină", întins pe cîteva hectare, plat și jos, al cărui front este tăiat în terasă de albia majoră a Jijiei, situat la rîndul lui la est de satul Larga. Locuirea precucuteniană se conturează în colțul nord-estic al grindului. Nu se știe dacă a fost fortificată, lucru destul de puțin probabil, dată fiind configurația terenului, jos și în preajma mlaștinei.

În cursul săpăturilor, restrînse dealtfel, nu au fost descoperite vetre sau locuințe; a apărut în schimb chirpic adunat în două gropi, una modernă, deci lipsită de importanță pentru noi, și alta de formă cilindrică, care aparținea nivelului precucuteni și nu conținea nimic în afară de bucăți mari de chirpic, bine ars la roșu-cărămiziu. Restul materialului a fost în bună parte adunat din două alveolări, numite la început „funduri de cabană"; dar autoarea săpăturilor ne informează că nu fuseseră în niciun caz locuințe și probabil nici gropi menajere.

Ca în mai toate așezările precucuteniene, și la Larga starea excesiv de fragmentară a ceramicii îngreunează simțitor stabilirea exactă a formelor și motivisticii. S-a putut totuși preciza existența vaselor cu gura largă, gît cilindric (mai scund sau mai înalt) și corp bombat; a străchinii cu profil rigid, cu sau fără picior; a vaselor cu picior înalt cilindric; a paharelor bi- sau tronconice, avînd pereții bombați, gîtul și fundul bine marcate și uneori umărul pronunțat subliniat de proeminențe cu tendințe de cornițe; a capacelor cu buton cilindric terminat cu un capăt conic, sau a capacelor simple cu un buton scund; precum și a unor fragmente de suporturi (?)

de vase. Predomină decorul incizat, liniar spiralic, apoi cel imprimat, canelurile ş. proeminenţele. În proporţie destul de mare — aproximativ 30% este prezent şi decorul de tradiţie Criş şi într-una mai redusă — circa 20%, acela excizat: şah, dinţi de lup, zig-zag, spirale rezervate. Nu lipseşte nici barbotina şi în două cazuri, nici fundurile de vase ornamentate.

Uneltele de silex sînt lucrate pe loc, din materie primă provenită din zăcămintele de la Prut, de culoare neagră-cenuşie şi vineţiu-alburie cu pete gălbui. Se întîlnesc: nuclee, lame şi gratoare în bună parte microlitice, aşchii retuşate, şi cîteva piese din gresie glauconitică provenită din Carpaţii răsăritem (A.D. Alexandrescu, 1961, 1, pl.I). Uneltele din piatră şlefuită se reduc la cîteva topoare trapezoidale, la unele dălţiţe înguste amintind toporul-calapod şi la cîteva rîşniţe; iar cele de os la un împungător sau pumnal, patru sule mici şi cîteva şlefuitoare.

Plastica zoo- şi antropomorfă este bine reprezentată, figurinele feminine aparţinînd tipului cunoscut, foarte schematizat, cu gît înalt şi steatopigie pronunţată (A.D. Alexandrescu, 1961, 1, pl. VIII). Sînt menţionate şi unele de o formă generală cilindrică, precum şi un fragment decorat cu incizii fine. Din rîndul celor zoomorfe subliniem în mod special un cap de pasăre.

Este scoasă în evidenţă în nivelul precucutenian de la Larga, cantitatea mare de oase de animale, dominată de resturi de cornute mari, dar din păcate nu dispunem de analize paleofaunistice.

Aşezarea a fost încadrată de autoarea săpăturilor în faza a II-a a culturii Precucuteni; ea admite chiar că locuirea ar fi putut începe cu puţin timp înainte ca aceea de la Traian—Dealul Viei să-şi fi încheiat existenţa, fapt destul de verosimil.

## MÎNDRIŞCA, com. Valea Seacă, jud. Bacău

### I. BIBLIOGRAFIE:

Poiana, 1952, p. 221.
Al. Vulpe, 1961, p. 64—66, fig. 1.
Gh. Bichir, şi Eug. Dogan, 1962, p. 291—299, fig. 4.
Gh. Bichir, 1968, p. 113—125, fig. 1—3.

Identificată în 1951 de către membrii colectivului şantierului arheologic Poiana, aşezarea a fost sondată în acelaşi an de către Petre Radu, Ştefan Ştefănescu şi Alexandru Vulpe (membri ai colectivului mai sus menţionat). Săpături sistematice s-au întreprins în 1959 de către Gh. Bichir şi Eugenia Dogan, iar în 1960 de Gh. Bichir.

Aşezarea, locuită în timpul culturilor Precucuteni şi Monteoru, se află pe locul numit „Titelca Morăriei", în partea de NNE a satului Mîndrişca, situat la rîndul lui pe o terasă mijlocie din dreapta Siretului, la cca 3 km de albia rîului. Ea are aspectul unei măguri de formă ovală, cu maluri abrupte (mai uşor accesibilă dinspre vest), desprinsă din terasa Siretului datorită eroziunii pîrîului Valea Seacă (Gh. Bichir şi Eug. Dogan, 1962, fig. 1).

Nici această aşezare nu ştim dacă a avut sau nu un sistem artificial de apărare; fiind însă situată pe o înălţime izolată este posibil să nu fi avut un şanţ de apărare,

Stratul de cultură neolitic — Mîndrişca I — este gros de aproximativ 0,45 m iar solul are o culoare galben-murdară. S-au descoperit resturile a două locuinţe de suprafaţă, dezvelite numai parţial. Locuinţa nr. 1, degajată pe o porţiune mai mare (dar nu integral) a permis descoperitorilor (Gh. Bichir şi Eug. Dogan) să tragă concluzia că locuinţele erau de formă dreptunghiulară, fără platformă şi cu pereţii făcuţi din împletituri de nuiele lutuite. Gropile stratului precucuteniau, de formă cilindrică, sînt sărace în resturi menajere.

Deşi copleşitoarea majoritate a materialului ceramic este fragmentar (constatare general valabilă pentru aşezările culturii Precucuteni), s-au putut preciza unele forme: vase bitronconice, vase cu picior, străchini, capace. Vasele din pastă fină au în special un decor incizat, imprimat, sau canelat, cele de dimensiuni mari, cu pereţii groşi, sînt decorate cu excizii, iar cele de uz comun au fie barbotină, fie alveole.

Uneltele de piatră şlefuită constau mai ales din topoare plate, trapezoidale, mai rar dreptunghiulare, din dăltiţe şi dintr-un topor de tip calapod (este mai degrabă o dăltiţă cu una din laturi mai bombată).

S-au descoperit de asemenea lame, răzuitoare, percutoare şi nuclee de silex, unelte de gresie silicifiată, provenită din zona şisturilor negre ale Carpaţilor răsăriteni, precum şi numeroase unelte de os şi corn: împungătoare, dăltiţe, şlefuitoare, două fragmente de spatule (?), săpăligi etc.

Deosebit de interesantă este plastica acestei staţiuni. Cel puţin una dintre piese (Gh. Bichir, 1968, fig. 3,1) constituie un „unicum în plastica precucuteniană" deşi în linii generale respectă şi ea canonul destul de rigid al sculpturilor în lut, din vremea şi zona la care ne referim. Gh. Bichir sugerează pe această linie unele legături cu sudul (fără alte preciziuni), legături şi influenţe pe care noi le vedem concretizîndu-se şi în redarea în formă de cap uman a unui buton de capac (*loc. cit.*, fig. 1/9).

După opinia aceluiaşi autor locuirea de la Mîndrişca datează din etapa tîrzie a fazei Precucuteni II şi nu depăşeşte perioada de tranziţie de la Precucuteni II la Precucuteni III.

Noi considerăm însă că avem suficiente elemente care ne îndreptăţesc să prelungim durata aşezării şi în prima parte a fazei Precucuteni III.

H. Gh. Bichir, şi Eug. Dogan, 1962, p. 299.

★

În extremitatea estică a satului, pe marginea drumului ce duce la Rogoaze, în urma unei cercetări de teren, printre alte materiale (ex. Monteoru şi sec. III e.n.) s-au descoperit şi o serie de materiale precucuteniene, fără precizarea fazei. Nota publicată asupra acestei descoperiri nu este ilustrată.

## TÎRGU NEGREŞTI, jud. Vaslui

BIBLIOGRAFIE:

A. Nitu, 1955, p. 1—26, fig. 1—16.

Aşezarea, descoperită în 1952 şi cercetată de Anton Niţu în 1954, este situată pe cursul superior al Bîrladului, chiar pe malul drept al rîului, la intrarea în tîrg; din cauza unui strat foarte gros şi dur de depuneri aluvionare, nu au fost întreprinse săpături.

Autorul cercetării publică din această așezare nouă vase și cîteva fragmente ceramice pe care le atribuie unei faze tîrzii precucuteniene, găsindu-le analogii la Izvoare și Traian -Dealul Fîntînilor. Amintește de asemenea și cîteva bucăți de chirpic cu multă pleavă în compoziție, dovadă certă pentru noi a existenței unor locuințe de suprafață, similare celor din alte așezări precucuteniene.

Folosirea picturii albe, precum și a celei roșii crude l-a determinat pe A. Nițu să împingă limita cronologică superioară a așezării pînă în cuprinsul așa zisei faze Protocucuteni (= Cucuteni A 1). Ipoteza nu ni se pare cu totul plauzibilă deoarece formele vaselor (aproape invariabil paharul tronconic cu baza evazată și fundul mic ușor concav), și mai ales decorul imprimat cu un instrument de os crestat, lipsesc, pînă în prezent, din inventarul culturii Cucuteni A.

Pe de altă parte baia de culoare albă care are, după autor, valoarea unui „fond de culoare" este folosită uneori și la Traian—Dealul Fîntînilor în nivelul Precucuteni III.

După părerea noastră așezarea de la Tg. Negrești se situează în faza Precucuteni III atingînd probabil și granița dintre fazele Precucuteni III și Cucuteni A 1.

PANCIU

BIBLIOGRAFIE:

R. Vulpe, 1956, p. 60.

Așezare menționată în șirul acelora care delimitează aria sudică a culturii Precucuteni.

Probabil aparține fazei Precucuteni III; nu dispunem de date suplimentare.

PODOLENI, jud. Neamț

BIBLIOGRAFIE:

R. Vulpe, 1957, p. 35, nota 4.

Așezare situată pe „Dealul Teiului" de pe teritoriul comunei Podoleni. Nu ni se dă nici o indicație suplimentară care să ne permită să o încadrăm uneia sau alteia din fazele culturii Precucuteni.

POPRICANI (de Sus), jud. Iași

BIBLIOGRAFIE:

N. Zaharia, M. Petrescu Dîmbovița, Em. Zaharia, 1970, p 212, 60 pl. CII 1 4, 6-8, 11-12

Pe suprafața ușor înclinată spre est a dealului cuprins între Pîrîul la Plopi și Valea Neagră, loc denumit *Ciriteiul Mic*, la 3 km est de sat, s-au descoperit fragmente ceramice precucuteniene, Cucuteni A și Cucuteni B. Din analiza materialului ilus-
 trativ rezultă că așezarea ar putea data de la sfîrșitul fazei Precucuteni III.

RUGINEŞTI,

BIBLIOGRAFIE:

H. Dumitrescu, 1957, 1, p. 54.
E. Comşa, 1957, p. 30, nota 32.

Aşezarea este semnalată fără nici un fel de altă indicaţie. H. Dumitrescu o încorporează grupei de aşezări precucuteniene din centrul şi nordul Moldovei, în timp ce Eug. Comşa o atribuie aşezărilor de tip Boian—Giuleşti de pe teritoriul Moldovei.

Întrucît nu am avut la dispoziţie nici un fel de materiale provenind din aşezarea aceasta nu ştim căreia dintre fazele culturii Precucuteni i-ar putea fi atribuită.

RUŞII—MĂNĂSTIOARA, com. Udeşti, jud. Suceava

BIBLIOGRAFIE:

D. Popescu, 1970, p. 510.

A fost descoperită o locuinţă de suprafaţă aparţinînd culturii Precucuteni având ca inventar: unelte de piatră şi silex, fragmente ceramice, figurine. Nici o altă precizare. Nu ştim deci cărei faze îi poate fi atribuită.

SF. GHEORGHE, oraş

BIBLIOGRAFIE:

H. Schroller, 1933, pl. 18—19.
E. Zaharia, 1967, fig. 13.

Datorită amabilităţii directorului Muzeului din Sf. Gheorghe (Z. Székely), am avut prilejul să vedem o serie de materiale provenind din vechile colecţii ale Muzeului. O bună parte din aceste materiale pot fi cu certitudine atribuite fazei Precucuteni I, şi chiar etapei finale a acesteia.

Aşezarea din care provin, este din păcate complet distrusă, şi se află pe una din terasele de pe malul Oltului.

SUCEAVA, jud. Suceava

Inedită. Informaţie şi material pus la dispoziţie de Dan Teodor.
Săpături 1960—1961, executate de Dan Teodor.

Aşezarea se află pe locul numit „La Şipot", unde există şi un nivel de locuire sigur Cucuteni A 1 — A 2, cu o ceramică corodată şi deci cu pictura ştearsă.

S-au descoperit şi cîteva fragmente ceramice pe care le putem atribui culturii Precucuteni III, printre care şi o porţiune dintr-un căpăcel în formă de calotă sferică. Decorul este incizat, dispus mai ales în benzi haşurate cu liniuţe.

Autorul săpăturilor a găsit şi două fragmente de figurine antropomorfe; una probabil să aparţină etapei finale Precucuteni III, alta, cu steatopigie exagerată, decorată cu incizii adînci, putînd face parte atît din inventarul locuirii Precucuteni III, cît şi din cel al aşezării Cucuteni A1 — A2. Noi înclinăm totuşi să o atribuim nivelului precucutenian.

**ŞERBEŞTI**, com. Ştefan cel Mare, jud. Neamţ

Inedită, informaţie A. Buzilă.

Aşezare situată pe locul numit „conacul Curicheştilor", făcînd parte dintr-o terasă joasă (uşor mamelonară), la poalele căreia curge un pîrîu.

A fost descoperită de A. Buzilă de la Muzeul de arheologie din Piatra Neamţ, care a avut amabilitatea de a ne o semnala şi arăta.

Pare a se încorpora fazei Precucuteni III, dar materialele din vechea periegheză s-au pierdut, iar noi, în cursul unei cercetări de teren, nu am descoperit decît foarte puţine şi nesemnificative fragmente ceramice, deoarece terenul, la data vizitei noastre, era ocupat de culturi agricole.

**TÎRPEŞTI**, com. Petricani, jud. Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

C. Matasă, 1938, p. 116

Silvia Marinescu-Bîlcu, 1962, p. 236—212, fig. 5/1-3, 6/1 a-b; 7,1-7;
*Idem*, 1968, p. 395-422, fig. 1; 5; 6/1-4; 7-8; 9/1-5; 10.

Descoperită în 1937 de locuitorul Popa V. Nicolae, aşezarea este semnalată de acesta lui C. Matasă care, împreună cu Radu Vulpe, întreprind un sondaj de o zi, soldat cu rezultate destul de modeste. Un alt sondaj este făcut în 1958 de D. Constantinescu (pe atunci directorul Muzeului din Tg. Neamţ). Între 1959—1965 şi în 1968 aşezarea a fost săpată sistematic de noi; unele campanii sub conducerea lui Vladimir Dumitrescu.

Aşezarea (avînd mai multe straturi de cultură — liniar, Precucuteni II—III, Cucuteni A 1—A 2, perioadă de tranziţie de la neolitic la epoca bronzului, sec. II—III e.n. şi VI—VII e.n.), se află la NNE de sat, pe locul numit „Rîpa lui Bodai" (nume derivat poate din Budăi — izvoare), pe botul unei terase mijlocii de pe stînga pîrîului Topoliţa. Staţiunea beneficiază de o poziţie dominantă, la sud are rîpa din faţa satului dinspre terasa largă ce se întinde pînă la poalele dealurilor Boiştei, unul dintre şanţuri este precucutenian (III), celălalt Cucuteni A. În stratul precucutenian de la Tîrpeşti au fost precizate două niveluri de locuire; primului nivel îi aparţin o serie de vetre, unele gropi şi alveolări de mari dimensiuni (poate bordeie?) făcute într-un prim moment al ocupării terasei de către precucutenieni, precum şi un şanţ mic (săpat din nivelul precucutenian), al cărui rol funcţional este greu de precizat datorită dimensiunilor lui — poate un şănţuleţ pentru paza de noapte a vitelor împotriva animalelor

## TRAIAN—DEALUL FINTÎNILOR, com. Zănești, jud Neamț

BIBLIOGRAFIE:

C. MATASĂ, 1938, p. 98 (așezarea este menționată exclusiv ca stațiune Cucuteni A B).
VL. DUMITRESCU, 1915, p. 22 109, fig. 8,2,1; 11-12; 14 ( se menționează pentru prima dată material precucutenian în această stațiune).
H. DUMITRESCU, 1952, p. 121-136, pl. VIII/1,3; fig. 4/1-2; *idem*, 1953, p. 47-61; fig. 8-13; 16; *idem* 1954, p. 38-39, fig. 3: 8/1-2: *idem*, 1955, p. 462, fig. 5; *idem*, 1957, 2, p. 115—124, fig. 4/1-7: *idem*, 1959, p. 197, fig. 6/1-3: H. și VL. DUMITRESCU, 1959, p. 161-162, fig. 5/1-2; 9—11; 8/1-2,5: H. Dumitrescu, 1961, p. 97-100, fig. 5/3-4,7; 6 1-7.

Stațiune Cucuteni A -B descoperită în 1930 de C. Matasă, primele săpături sistematice au fost întreprinse aici de către Vladimir Dumitrescu în anii 1936, 1938 și 1940. După o întrerupere relativ îndelungată, ele au fost reluate pe scară largă în anul 1951 de un colectiv condus de Hortensia și Vladimir Dumitrescu și continuate — fără întrerupere - pînă în anul 1960. Între 1952-1951 colectivul a lucrat mai mult sub conducerea Hortensiei Dumitrescu.

„Dealul Fîntînilor" constituie o porțiune din vechea terasă platâ a Bistriței, despărțită pe laturile de E și NE de restul platformei printr-o viroagă naturală iar spre vest de șoseaua comunală Zănești - Traian — Mărgineni; în acest mod, la prima vedere „dealul" pare rupt de platformă. Numai spre SE, S și SV el se ridică relativ brusc, ca de altfel întreaga terasă de pe marginea luncii Bistriței, pe care o domină de la o înălțime de cca 8-10 m. La poalele „dealului" se află o serie de izvoare naturale de apă, foarte bogate, numite „Fîntînile Doamnei".

Stațiunea Cucuteni A – B de la Traian—Dealul Fîntînilor s-a dovedit a fi fost locuită mai înainte și de purtătorii culturii cu ceramică liniară, precum și de cei ai culturii Precucuteni, în ultima ei fază de evoluție (III).

Dacă vechile săpături (1936, 1938, și 1940) scoseseră la iveală resturi destul de modeste precucuteniene, cercetările din anul 1952 au dovedit că sub stratul Cucuteni A –B se află un strat aproape continu, precucutenian, care începe sub 0,85 - 1 m adîncime și ajunge în zonele în care există gropi la adîncimi de peste 2,30 m; baza stratului este marcată de rîșnițe și complexe închise, iar săpăturile din 1957 au demonstrat că locuirea aceasta s-a concentrat în porțiunea botului de deal din apropierea ripei spre Fîntînile Doamnei.

Așezarea precucuteniană de la Dealul Fîntînilor nu a avut un sistem de apărare artificial; cele două șanțuri de apărare descoperite aparțin însă așezării Cucuteni A—B.

În anul 1952, în cuprinsul stratului precucutenian s-a făcut una dintre cele mai remarcabile descoperiri: o platformă de aproximativ 20 m², destul de bine arsă, cu o structură a lutului diferită de aceea a platformelor cucuteni A B. Chirpiciul are un grăunte mai mare, conține mai multe impurități pe lîngă paie fiind amestecat și cu frunziș, pietricele și cochilii de melci. Pe platformă au fost descoperite resturile rămase în vășite ale unei vetre, o margine rotunjită de laviță (?), precum și vase întregi și fragmentare. Se făcea astfel pentru prima dată dovada că purtătorii culturii Precucuteni III cunoșteau sistemul locuințelor cu platformă. Este, dealtfel, prima locuință precucuteniană degajată și cercetată în întregime, dar din păcate rămîne și singura, deși

resturi ale unei alte locuințe precucuteniene la Dealul Fîntînilor s-au descoperit și în primele campanii (Vl. Dumitrescu, 1945, p. 22). Locuirea precucuteniană nu a fost probabil prea intensă și nici nu a sfîrșit brusc, printr-un incendiu.

În schimb, gropile aparținînd acestei vremi sînt mult mai numeroase și în cuprinsul lor s-a găsit un material bogat și variat. Menționăm în primul rînd ceramica de tip Precucuteni III, dominată de forme bitronconice de dimensiuni mijlocii — cu început de toarte sau proeminențe organice în formă de corn, vase-suport (sau vase binoclu ?), capace, cupe cu sau fără picior (în diverse variante), polonice, vase piriforme, vase mari cu gît înalt tronconic, strecurători etc.

Printre descoperirile cele mai de seamă sînt de amintit gropile rituale, care conțin vase, oase de animale, cenușă, cărbune și au pămîntul de la bază ars, gropi pe care Hortensia Dumitrescu (1953, p. 61) le pune în legătură cu diferite practici de sacrificiu și ofrande aduse probabil unor divinități de caracter subpămînteam. Una dintre gropi — K (*ibidem*, fig. 18) conținea vase fragmentare și sute de melci orînduiți cu grijă, iar o alta — ε — un vas mare cu resturile obișnuite, deasupra căruia, în chip ritual, fusese spart un alt vas (*ibidem*, fig. 9).

Un complex interesant s-a descoperit și în zona de vest a șanțului I, 1957, la 0,90 — 1 m adîncime (II. și Vl. Dumitrescu, 1959, p. 161), constînd din vase sparte, rîșnițe, frecătoare și o sulă de aramă. Puțin mai la vest de el au apărut pe lîngă ceramică precucuteniană și cîteva dăltițe de piatră șlefuită, un fragment dintr-o tavă de lut relativ dreptunghiulară, cu cinci picioare, iar în preajma ei o grămadă de melci „helix pomatia" și doi stîlpi tronconici, scunzi; din chirpic ars (provenind probabil de la o vatră) similari unora descoperiți în 1952.

În cursul campaniei din vara anului 1958, în ambele sectoare în care s-a lucrat I — II — (II. Dumitrescu, 1961, p. 97-98) au fost de asemenea descoperite importante complexe precucuteniene, conținînd ceramică, rîșnițe, frecătoare, unelte etc.

Remarcăm îndeosebi un complex descoperit în sect. II, sub nivelul platformei unei locuințe Cucuteni A—B, la 1,50-1,80 m adîncime, constînd din : ceramică, un răzuitor de silex, o rîșniță cu frecător, fragment de topor plat de piatră șlefuită, două percutoare de silex și o unealtă de corn perforată, două pandantive-amulete (unul dintr-o scoică ce pare a fi mediteraneană, altul dintr-un os bine șlefuit și perforat) și saltaleoni de aramă, lucrați dintr-o lamă plată și îngustă (*loc. cit.*, fig. 6).

Uneltele de piatră, corn, silex și aramă, precum și podoabele descoperite în cuprinsul stratului precucutenian nu sînt prea numeroase și nici esențial deosebite de cele ale stratului Cucuteni A—B. Cîteva topoare de piatră plate sau ușor bombate, de regulă trapezoidale, fragmente de săpăligi sau alte unelte din corn, răzuitoare, lame și percutoare de silex, frecătoare și rîșnițe de piatră — obișnuit dreptunghiulare și un număr redus de sule de aramă, cu secțiunea rotundă, pătrată sau rombică.

Reține atenția și plastica acestui strat, caracterizată printr-o steatopigie pronunțată și o puternică schematizare a părții superioare a corpului; în general brațele lipsesc, iar capul redat „en bec d'oiseau" are uneori ochii împunși și gura crestată. Se cunosc ambele tipuri, atît cel în poziție așezată cît și acela semiașezat, precum și figurine aplicate pe vase (1945, fig. 8/2,4; 1952, fig. 4/1-2; 1953, fig. 12; 1959, fig. 8/1-2; 1961, fig. 5/4). În general sculpturile în lut precucuteniene de la Dealul Fîntînilor sînt feminine. Există însă și o statuetă masculină, în poziție șezîndă și ținînd în brațe un phalus (1953, fig. 16), dovadă a acestui cult și pe teritoriul Moldovei în această vreme.

Așezarea precucuteniană de la Dealul Fîntînilor a fost cercetată aproape în totalitatea ei.

## TRAIAN-DEALUL VIEI, com. Zănești, jud.Neamț

BIBLIOGRAFIE:

H. Dumitrescu, 1954, p. 48-55.
C. Matasă, 1954, p. 55-62, p'. I-V.
H. Dumitrescu, 1955, p. 474-478, fig. 16-17: *idem*, 1959, p. 197-199, fig. 9-10.
H. și Vl. Dumitrescu, 1962, p. 246-248: *idem*, 1968, p. 46-58, fig. 6-12.

Stațiunea descoperită în 1951 de C. Matasă (care în același an întreprinde aici și un mic sondaj) a fost săpată sub conducerea Hortensiei Dumitrescu în anii 1953—1954, 1956, 1958—1961. Totalul suprafeței săpate însumează 2 150 m².

Așezarea de la Dealul Viei se găsește la aproximativ 3,5 km sud-est de cea de la Dealul Fîntînilor, tot pe o terasă mijlocie a Bistriței, beneficiind de aceleași bune condiții naturale, adică bogate izvoare de apă ce alimentează și azi pîrîul Balna de la poalele dealului. Locuirea s-a situat pe botul terasei, avînd în față rîpa și fiind fortificată (înspre platou) printr-un șanț de apărare, a cărui eficiență va fi fost (după părerea cercetătorilor de la Dealul Viei) probabil sporită printr-un gard împletit, ridicat pe marginea dinspre așezare. Pentru acest șanț, lung de aproximativ 300 m a fost necesară deplasarea unei cantități de circa 1490 ± 2% m³ de pămînt.

Locuințele sînt de suprafață, au în general o formă dreptunghiulară, cu sau fără colțuri rotunjite, și dimensiuni ce variază între 15—50 m². Ca toate locuințele vremii respective, sînt construite din lut (cu multă pleavă în compoziție) aplicat pe împletituri de nuiele, lemnărie subțire și în unele cazuri chiar pe frunziș; amprentele tuturor acestor materiale sînt păstrate de bucățile de chirpic ars. Este cunoscut atît tipul de locuință cu platformă (lutul gros de aproximativ 8—10 cm fiind aplicat pe bîrne și crengi dispuse transversal sau longitudinal), cît și cel fără platformă, dar cu amenajări interioare și uneori cu podină din lut nears. Vetrele se întîlnesc și în cuprinsul, și în afara locuințelor și sînt construite uneori pe un pat de prundiș, alteori direct pe pămînt. Adesea în preajma locuințelor au fost întîlnite grămezi apreciabile (6-20 m²) de pietre de rîu de dimensiuni mici și mijlocii, rareori bolovani mari, a căror bază se află pe nivelul de călcare al locuințelor, dar utilitatea lor rămîne neclară. Nu au fost folosite în nici un caz la construirea locuințelor, nici măcar a podinelor (în locuințe ele lipsesc cu desăvîrșire), și deși ni se pare destul de îndoielnic, am putea, eventual, emite ipoteza folosirii lor ca proiectile împotriva unor prezumtivi atacatori și a animalelor sălbatice.

În așezare au fost descoperite și numeroase gropi menajere, niciodată de bucate, și chiar una de cult, precum și unele alveolări datorate uneori și formei mai accidentate a terenului. Și deși unele dintre alveolări sînt anterioare momentului construirii locuințelor, ele țin se aceeași fază culturală, neînsemnînd altceva decît un moment din dezvoltarea locuirii.

Ceramica stațiunii se prezintă într-o mare varietate de forme: vase cu gît cilindric înalt, partea inferioară tronconică sau cilindrică, umăr pronunțat, uneori su-

## TRUDEŞTI—GHIGOEŞTI, com. Ştefan cel Mare, jud. Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

C. Matasă, 1940, p. 69, fig. 1;3.
Silvia Marinescu-Bîlcu, *Raport preliminar asupra săpăturilor de la Ghigoeşti*, 1969 (ined.).

Aşezare descoperită şi sondată de către C. Matasă în anul 1940, intră în literatura de specialitate în mod eronat sub numele de Trudeşti, deoarece satul Trudeşti semnalat de documentele secolului XV, a fost părăsit din pricina deselor incursiuni turceşti şi tătărăşti, iar locuitorii lui s-au mutat, creîndu-şi (ceva mai la nord, în mijlocul unei păduri) o nouă vatră de stat — actualul Ghigoeşti. Locul denumit azi al „Trudeştilor" se întinde pe o zonă vastă situată pe teritoriul satului Ghigoeşti, constituind o parte din terenurile arabile şi izlazurile acestuia. Pentru a nu crea totuşi confuzii vom păstra parţial denumirea veche, numind aşezarea Ghigoeşti—Trudeşti.

Întrucît în anul 1969 am început săpături sistematice în aşezarea neolitică sus amintită, în descrierea staţiunii şi a materialelor vom utiliza rezultatele obţinute de noile săpături, cu atît mai mult cu cît campania din 1940 nu s-a soldat decît cu cîteva fragmente ceramice şi fără nici o dată referitoare la locuinţe, unelte etc.

Staţiunea se află în zona vestică a fostei „moşii a Trudeştilor" şi se prezintă sub forma unei mici ridicături cu pantă lină (făcînd parte din categoria aşezărilor situate pe terenuri joase), într-o depresiune înconjurată de dealuri, între km 17—18 pe stînga şoselei naţionale care uneşte Piatra Neamţ cu oraşul Roman, la aproximativ 3 km sud de satul Ghigoeşti. La vest de ea se mai păstrează urmele fostului iaz al Trudeştilor (acum aproape complet secat), iar între ea şi iaz trece drumul vicinal care leagă (prin Ghigoeşti) satul Dragomireşti cu şoseaua naţională sus menţionată.

Datorită caracterului cu totul restrîns al săpăturilor nu am putut preciza nici limitele aşezării, nici existenţa sau inexistenţa unui sistem de fortificaţie. Nefiind situată pe un bot de deal (deşi în preajmă există numeroase dealuri bune de locuit şi uşor de apărat) şi deci nebeneficiind pe nici una dintre laturi de un sistem de apărare natural, dacă aşezarea a fost întărită, în mod obligatoriu şanţul (şi eventualul val) trebuia săpat de jur împrejur.

Vom stărui mai mult asupra aşezării acesteia, deoarece este pentru prima dată cînd se urmăreşte la noi, într-o aşezare care datează din plină fază Precucuteni II, problema locuinţelor, a uneltelor, a plasticii şi în general a complexelor închise, tipice acestei faze. Este, de asemenea, pentru prima dată cînd se sapă la noi în mod intenţionat şi exclusiv pentru problemele ei o astfel de aşezare.

Săpăturile noastre au identificat patru locuinţe de suprafaţă, una — nr. 3, care se afla pe pantă, a fost simţitor distrusă; o alta — nr. 2, nu a putut fi degajată de loc; cea de-a treia locuinţa nr. 1, a fost dezvelită numai parţial; ultima, nr. 4 fiind săpată integral. Locuinţa nr. 1, aflată la adîncimi ce variază între 0,75 1m, avea dimensiuni apreciabile (noi am cercetat aproximativ 40 m²), era construită din lut lipit pe schelet de lemn, amprentele lemnăriei fiind păstrate perfect pe bucăţile de chirpic. În compoziţia pastei s-au folosit multe paie tocate şi pleavă. S a constatat existenţa unui perete despărţitor, la baza căruia fuseseră puse două rînduri de bîrne, cu diametrul de 10—12 cm, peste care s-a bătut lut — ca la platforme—şi

în care au fost sigur înfipți parii peretelui. Spre deosebire însă de chirpicul platformelor, lutul tălpii peretelui, așternut pe bîrne, nu a fost pătruns de foc; suprafața lui este arsă la roșu-cărămiziu, miezul rămînînd de culoare negricioasă. Pe latura sud-estică a locuinței a apărut o vatră răvășită din vechime, în timp ce în centrul ei se afla o alta situată pe o porțiune de platformă special amenajată în acest scop. În locuința nr. 2, din care nu a fost dezvelită decît o mică porțiune, s-a constatat un incendiu deosebit de puternic, foarte mulți bulgări de chirpic fiind arși pînă la zgurificare. Locuința - nr. 3, se afla pe pantă și a fost simțitor distrusă, iar ultima — nr. 4, avea aproximativ 76 m².

O observație valabilă pentru toate patru locuințele este marea cantitate de oase de animale descoperită printre și sub dărîmăturile lor.

Picioarele—suport sau vasele cu picior și capacele sînt formele ceramice cel mai adesea întîlnite, alături de ele apar paharele tronconice cu umăr rotunjit și buza evazată, căușele cu proeminență-apucătoare, vasele bitronconice cu buza dreaptă, de dimensiuni ceva mai mari, paharele cu partea inferioară relativ cilindrică (cu afinități în Precucuteni I), un fragment de vas dublu (?) și un altul de vas cu prag sub buză (ca la Izvoare — deocamdată singulare în aria culturii Precucuteni) etc. Predomină decorul incizat, uneori adînc și în formă de șah degenerat, cel imprimat cu un instrument de os cu marginea crestată, alături de cel rezervat (mai ales spiralic); nu lipsesc nici canelurile, împunsăturile și nici proeminențele cornițe de diverse dimensiuni. Decorul excizat folosește în special dinții de lup, șahul degenerat sau benzile rezervate. Trebuie amintită și preferința pentru decorul combinat: ornamente adînc săpate întîlnite pe același vas împreună cu linii imprimate, sau un șir adînc alăturate ghirlandei de triunghiuri excizate. O serie de fragmente ceramice păstrează materia albă de incrustație. Considerăm util să amintim și unele elemente arhaice, reminiscențe ale fazei Precucuteni I, cum ar fi de pildă benzile subțiri umplute cu împunsături sau decorul rezervat prin excizare neglijentă (necaracteristic însă primei faze), și benzile mai mult sau mai puțin subțiri combinate cu triunghiuri mari avînd ipotenuza curbă. Ceramica de tradiție Criș nu lipsește nici ea din inventarul stațiunii. Dealtfel aici există și materialul limar, evident însă între acesta și faza Precucuteni II, fiind exclus un raport direct de filiație.

Utilajul litic constă din: topoare trapezoidale de piatră șlefuită, în general plate, lucrate atît din roci dure, cît și din marne moi, dălți dreptunghiulare, un fragment de topor perforat (din rocă dură) și rîșnițe; apoi grătoare simple sau duble, răzătoare, așchii cu urme de uzură; lamă mare retușată, avînd oarecum forma unei frunze alungite, fragmente de lame, nuclee și așchii de silex și gresie. În ceea ce privește silexul se remarcă marea lui varietate — raportată mai ales la numărul relativ redus al uneltelor. Alături de silexul de Prut întîlnim un altul brun-gălbui (asemănător celui folosit de culturile de la Dunăre), apoi unul albicios, și în sfîrșit, un altul cenușiu; deșeurile de prelucrare și fragmentele de nuclee constituie însă o dovadă concludentă că lucrarea uneltelor s-a făcut pe loc. Deși (așa cum notam mai sus, cantitatea de oase scoase din locuințe a fost remarcabilă, uneltele de os se reduc la o dăltiță, un împungător și o coastă șlefuită, iar cele de corn de cerb, la cîteva vîrfuri de coarne cu urme de folosire.

Plastica, cu toate că este tipic precucuteniană, are nevoie de o precizare: prin formele și dimensiunile ample pe care le are, ea se leagă mai strîns de plastica de la Mîndrișca decît de aceea de la Larga Jijia și Traian Dealul Fintînilor.

Aşezarea de la Ghigoeşti—Trudeşti a fost în mod just încorporată de Alexandrina Alexandrescu, fazei a II-a a culturii Precucuteni.

După părerea noastră (şi pe baza materialelor rezultate din campaniile anilor 1969—1970) locuirea începe într-adevăr în faza Precucuteni II, dar ceva mai tîrziu decît la Larga, durînd în timp şi după încetarea acesteia, adică pînă la conturarea fazei Precucuteni III. Ceramica staţiunii Trudeşti este deocamdată singura care combină, pe acelaşi vas, elemente arhaice de stil II, cu noile elemente care, deşi vor face carieră în Precucuteni III, sînt prezente şi în aşezările fazei mijlocii. Putem afirma că la Trudeşti vedem cum se naşte ultima şi poate cea mai înfloritoare fază precucuteniană.

**ŢIGĂNAŞI**, jud. Iaşi

BIBLIOGRAFIE:

N. Zaharia, M. Petrescu Dîmboviţa, Em. Zaharia, 1970, p. 267, 189, pl. CLI/7, 9—12.

a. Movila Stînei. Sub poala vestică a dealului Suhatul Mare, la sud-vest de sat, pe un promontoriu al terasei de luncă, cu ocazia unei cercetări de teren s-au adunat şi cîteva fragmente ceramice precucuteniene. Ornamentul în şah excizat, benzile înguste incizate şi crestate, benzile late umplute cu împunsături, asociate cu incizii şi impresiuni, ne dau posibilitatea de a data aşezarea în faza Precucuteni II.

**ŢOLICI**, com. Petricani, jud. Neamţ

*Inedită*, recunoaştere de teren făcută de noi.

Staţiune situată la aproximativ 6—7 km sud-est de aceea de la „Rîpa lui Bodai" (de pe teritoriul satului Tîrpeşti), pe o terasă medie, cu o poziţie relativ dominantă.

Locuirea se concentrează pe botul dealului, la liziera unei păduri şi nu a făcut obiectul unor săpături.

Deţinem însă material şi unele date asupra ei culese cu ocazia gropilor făcute în cuprinsul cimitirului modern într-o zonă a aşezării.

Locuinţele erau de suprafaţă, lucrate din multă lemnărie şi chirpic, iar aşezarea nu ar fi exclus să fi fost întărită cu un şanţ de apărare.

**VĂLENI**, municipiul Piatra Neamţ

BIBLIOGRAFIE:

C. Matasă, 1938, p. 116, fig. 31.
H. Dumitrescu, 1950, p. 19—33, fig. 1; 3,4; 5,1,5—7; 8 4; 17/1; 18 5.

Descoperită de C. Matasă in preajma anilor 1930—1935 şi cercetată de Horţia Dumitrescu în 1942 este o aşezare Cucuteni A, cu un strat precucutenian, situ-

La „Gitul Lupului" s-au mai găsit: un cap de pasăre de lut ars, mai degrabă protomă decît buton de capac (fig. 9/4), partea inferioară a unei figurine tipice — un colţ de măsuţă de cult, nuclee de silex, lame lungi şi înguste, răzuitoare scurte (fig. 6/1,15).

Locuirea aparţine fazei Precucuteni III. Nu putem şti dacă reprezintă sau nu o continuare a celei din Valea Jijiei şi ar fi hazardată emiterea vreunei ipoteze înainte de a se face cercetări pentru stabilirea momentului de început şi de sfîrşit al fiecărei aşezări în parte.

Dăm mai jos lista unei întregi serii de aşezări asupra apartenenţei cărora nu ne putem pronunţa deoarece unele dintre ele au fost menţionate fără a se ilustra materialele respective, iar pentru altele fragmentele ceramice cu ajutorul cărora s-a ilustrat textul pot fi deopotrivă atribuite atît fazei Precucuteni III cît şi fazei Cucuteni A 1. Ne referim la fragmentele ceramice decorate cu linii incizate şi puncte, care sînt similare în ambele culturi, deoarece triburile Cucuteni A le-au moştenit din faza Precucuteni III.

BIBLIOGRAFIE:

N. Zaharia, 1955, p. 287—289.
N. Zaharia, 1955, a, p. 900—909.
N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmboviţa, Em. Zaharia, 1970.

**Belceşti**, jud. Iaşi

Dealul Huncului, la 5 km sud-est de sat.

**Buhăeşti**, jud. Vaslui

Aşezare situată pe dealul Bălăşeşti, la circa 1 km nord-vest de staţia C.F.R. Buhăeşti. Neilustrate.

**Cîmpeni**, com. Prăjeni, jud. Botoşani

Pe coasta Miletinului, la 4 km nord-vest de sat, o aşezare situată la poalele dealului. 1970, pl. CCVII/16,19. Materiale necaracteristice pentru cultura Precucuteni.

**Cîrniceni**, com. Ţigănaşi, jud. Iaşi

Pe „Holm", neilustrat.

**Conţeşci**, com. Valea Seacă, jud. Iaşi

La sud de sat, pe panta dealului Ruja. Neilustrat.

Dăneşti, jud. Vaslui

Aşezare situată la circa 3 km sud de sat, pe proprietatea CAP 1 Mai. Neilustrat.

Kogălniceanu M, com. Ţigănaşi, jud. Iaşi

Pe un pinten al terasei inferioare din stînga Jijiei, pe locul numit „La Hatie". Neilustrat.

Oltenești, jud. Vaslui

La circa 200 m distanță de stația C.F.R. Oltenești, în direcția Curtenilor. Neilustrat.

Perieni, com. Probota, jud. Iaşi

Aşezare situată în nordul satului, în imediata apropiere a unor izvoare din marginea poliţului. 1970, pl. CCX/1. Fragmentul aparţine sigur culturii Cucuteni.

Podul Iloaiei, Tg. Frumos, jud. Iaşi

Aşezare identificată pe o terasă din stînga Bahluiului, la 2 km vest de tîrg, pe drumul cantonului C.F.R. Neilustrat.

Războieni, Tg. Frumos, jud. Iaşi

Cîteva fragmente ceramice culese de pe panta estică a dealului Buznei, către valea Bahluiului. 1970, pl. CIV/25–26. Fragmente mult prea mici şi necaracteristice. Atît de materiale fac parte atît din inventarul aşezărilor fazei Precucuteni III final cît şi din acela al unor aşezări Cucuteni A (1–2).

Simila, com. Zorleni, jud. Vaslui

Materiale descoperite la circa 30–40 m distanţă de confluenţa apei Similei cu Bîlădul. Neilustrat.

Talpa, com. Bîrgăuani, jud. Neamţ

Aşezare situată pe locul numit „Dealul din Mijloc". Neilustrat.

Valea Satului, com. Grajduri, jud. Iaşi

Ceramică descoperită pe panta dealului Huţupenilor, situat la nord-vest de sat. Neilustrat.

Vîlcele, com. Brăeşti, jud. Botoşani. 1970, pl. CXXV/6—8.

Materialele nu au nimic caracteristic pentru a putea fi atribuite fazei Precucuteni III. Pot foarte bine aparţine culturii Cucuteni A.

Vînători, com. Popricani, jud. Iaşi

Aşezare situată în stînga şoselei Iaşi—Popricani, pe o terasă degradată, de-a lungul pîrîului Breazu. 1970, pl. CXIV/14, 19—20. Material caracteristic atît pentru Precucuteni III cît şi pentru Cucuteni A.

Zăpodeni

Pe panta vestică a „Dealului Satului". Neilustrat.

În mai toate aşezările menţionate mai sus s-a constatat că pe lîngă fragmente ceramice precucuteniene, apar şi materiale de tip Cucuteni A. Şi, întrucît aşa cum am amintit la început, o bună parte a ceramicii monocrome Cucuteni A este identică cu categoria cenuşie cu ornamente adînc incizate, de la sfîrşitul fazei Precucuteni III, ni se pare preferabil să păstrăm rezerva cerută de această situaţie. Dealtfel neilustrarea materialelor din toate aşezările semnalate impune aceeaşi rezervă.

# BIBLIOGRAFIE

(Lista prescurtărilor)

## A


J. Ailio, 1922 = Ailio Julius, *Fragen der Russischen Steinzeit*, Tidskrift, XXIX, Helsinki, 1922.

A. D. Alexandrescu, 1961, 1 = Alexandrescu D. Alexandrina, *O vtoroi faze Docucutenscoi culturî*, Dacia, Nouvelle série, V, 1961.

A. D. Alexandrescu, 1961, 2 = Alexandrescu D. Alexandrina, *Șlefuitoare de os neolitice*, Studii și cercetări de istorie veche, XII, 1961, 2.


## B


A. Benac, 1961 = Benac Alois, *Studien zur Stein und Kupferzeit im nordwestlichen Balkan*, Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, 1961, 42.

J. Banner, 1930 = Banner János, *Die Neolithische Ansiedlung von Kökénydomb*, Dolgozatok, Szeged, VI, 1930, 1—2.

J. Banner, 1942 = Banner János, *Das Tisza-Maros-Körös-gebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit*, Szeged, 1942.

D. Berciu 1955 = Berciu Dumitru, *Une civilisation néolithique récemment découverte en Roumanie: la civilisation de Hamangia*, Nouvelles études d'histoire, I, București, 1955.

D. Berciu, 1959, 1 = Berciu Dumitru, *Sur les résultats du contrôle stratigraphique à Tangîru et à Petru Rareș (1956—1957)*, Dacia, Nouvelle série, III, 1959.

D. Berciu, 1959, 2 = Berciu Dumitru, *Săpăturile de la Tangîru și Petru Rareș*, Materiale și cercetări arheologice, VI, 1959.

D. Berciu, 1960 = Berciu Dumitru, *Cultura Boian. Relații de producție.* Istoria României, I, București, 1960.

D. Berciu, 1961, = Berciu Dumitru, *Contribuții la problemele neoliticului în România, în lumina noilor cercetări*, București, 1961.

D. Berciu, 1966 = Berciu Dumitru, *Cultura Hamangia*, I, București, 1966.

D. Berciu, 1966, a = Berciu Dumitru, *Zorile istoriei în Carpați și la Dunăre*, București, 1966.

D. Berciu și S. Morintz = Berciu Dumitru și Morintz Sebastian, *Șantierul arheologic Cernavoda*, Materiale și cercetări arheologice, III, 1957.

S. N. Bibikov, 1953 = Bibikov S. N., *Poselenie Luka Vrubleveșkaia*, Materiali i isledovania po Arheologii SSSR, 1953, 38.

GH. BICHIR şi EUG. DOGAN, 1962 = BICHIR Gh. şi DOGAN Eug., *Săpături arheologice la Mîndrişca*, Materiale şi cercetări arheologice, VIII, 1962.
GH. BICHIR, 1968 = BICHIR Gheorghe, *Săpăturile de la Mîndrişca*, Materiale şi cercetări arheologice, IX, 1970.
W. BUTTLER, 1938 = BUTTLER Werner, *Der Donauländische und der Westliche kulturkreis der Jüngeren Steinzeit*, Berlin şi Leipzig, 1938.

## C

GH. CANTACUZINO şi S. MORINTZ, 1963 = CANTACUZINO Gheorghe şi MORINTZ Sebastian, *Die jungsteinzeitlichen Funde in Cernica* (*Bukarest*), Dacia, Nouvelle série, VII, 1963.
P. ČAPLOVIĆ, 1956 = ČAPLOVIĆ P., *Hurbanovo-Bacherov Majer, habitat néolithique en Slovaquie*, Archeologické rozhledy, VIII, 1956.
E. CERNIŞ, 1962 = CERNIŞ Ecaterina, *Territoire orientale de tribus de la céramique linéaire*, Atti del VI Congresso Internazionale delle Scienze Preistoriche e Protostoriche, Roma, 1962, II.
E. COMŞA, 1954 = COMŞA Eugen, *Consideraţii cu privire la evoluţia culturii Boian*, Studii şi cercetări de istorie veche, V, 1954, 3—4.
E. COMŞA, 1955 = COMŞA Eugen, *Săpături de salvare şi cercetări de suprafaţă în regiunea Bucureşti*, Studii şi cercetări de istorie veche, VI, 1955, 3—4.
E. COMŞA, 1957 = COMŞA Eugen, *Stadiul cercetărilor cu privire la faza Giuleşti a culturii Boian*, Studii şi cercetări de istorie veche, VIII, 1957, 1—4.
E. COMŞA, 1960, 1 = COMŞA Eugen, *Nouvelles données relatives à l'évolution des civilisations néolithiques sur le territoire de la Roumanie*, Nouvelles études d'histoire, II, Bucureşti, 1960.
E. COMŞA, 1960, 2 = COMŞA Eugen, *Consideraţii cu privire la cultura cu ceramică liniară de pe teritoriul R.P.R. şi din regiunile vecine*, Studii şi cercetări de istorie veche, XI, 1960, 2.
E. COMŞA, 1965 = COMŞA Eugen, *Cultura Boian din Transilvania*, Studii şi cercetări de istorie veche, 16, 1965, 4.
E. COMŞA, 1969 = COMŞA Eugen, *Date noi cu privire la relaţiile dintre cultura Dudeşti şi cultura ceramicii liniare*, Studii şi cercetări de istorie veche, 20, 1969, ..

## D

V. N. DANILENKO, 1969 = DANILENKO, N. V., *Neolit na Ucrainî*, Kiev, 1969.
J. DÉCHELETTE, 1928 = DÉCHELETTE Joseph, *Manuel d'Archéologie*, I, Paris, 1928.
I. T. DRAGOMIR, 1962 = DRAGOMIR Ion T., *Unele consideraţii cu privire la modul de construcţie al locuinţelor din aşezările Cucuteni-Tripolie*, Studii şi cercetări de istorie veche, XIII, 1962, 2.
I. T. DRAGOMIR, 1970 = DRAGOMIR Ion T., *Aşezarea neolitică fortificată din aria aspectului cultural Stoicani — Aldeni de la Sucevani*, Comunicare.
H. DUMITRESCU, 1950 = DUMITRESCU Hortensia, *Cercetări arheologice la Văleni (jud. Neamţ)*, Studii şi cercetări de istorie veche, I, 1950, 2.

H. Dumitrescu, 1952 = Dumitrescu Hortensia, *Şantierul arheologic Traian*, Studii şi cercetări de istorie veche, III, 1952.

H. Dumitrescu, 1953 = Dumitrescu Hortensia, *Şantierul Traian*, Studii şi cercetări de istorie veche, IV, 1953, 1—2.

H. Dumitrescu, 1954 = Dumitrescu Hortensia, *Şantierul arheologic Traian*, Studii şi cercetări de istorie veche, V, 1954, 1—2.

H. Dumitrescu, 1955 = Dumitrescu Hortensia, *Şantierul arheologic Traian (1951)*, Studii şi cercetări de istorie veche, VI, 1955, 3—4.

H. Dumitrescu, 1957, 1 = Dumitrescu Hortensia, *Contribuţii la problema originii culturii Precucuteni*, Studii şi cercetări de istorie veche, VIII, 1957, 1—4.

H. Dumitrescu, 1957, 2 = Dumitrescu Hortensia, *Şantierul arheologic Traian*, Materiale şi cercetări arheologice, III, 1957.

H. Dumitrescu, 1959 = Dumitrescu Hortensia, *Şantierul arheologic Traian*, Materiale şi cercetări arheologice, V, 1959.

H. Dumitrescu, 1961 = Dumitrescu Hortensia, *Şantierul arheologic Traian*, Materiale şi cercetări arheologice, VII, 1961.

H. Dumitrescu, 1966 = Dumitrescu Hortensia, *Cîteva probleme legate de cultura Petreşti*, Studii şi cercetări de istorie veche, 17, 1966, 3.

H. şi Vl. Dumitrescu, 1959 = Dumitrescu Hortensia şi Dumitrescu Vladimir, *Săpăturile de la Traian - Dealul Fîntînilor*, Materiale şi cercetări arheologice, VI, 1959.

H. şi Vl. Dumitrescu, 1962 = Dumitrescu Hortensia şi Dumitrescu Vladimir, *Activitatea şantierului arheologic Traian*, Materiale şi cercetări arheologice, VIII, 1962.

H. şi Vl. Dumitrescu, 1968 = Dumitrescu Hortensia şi Dumitrescu Vladimir, *Şantierul arheologic Traian*, Materiale şi cercetări arheologice, IX, 1970.

Vl. Dumitrescu, 1925 = Dumitrescu Vladimir, *Fouilles de Gumelniţa*, Dacia, II, 1925.

Vl. Dumitrescu, 1927 = Dumitrescu Vladimir, *La cronologia della ceramica dipinta dell'Europa Orientale*, Ephemeris Daco-romana, IV, 1926—1927.

Vl. Dumitrescu, 1941 = Dumitrescu Vladimir, recenzie la lucrarea Tatianei Passek, *La céramique Tripolienne*, Dacia, VII—VIII, 1941.

Vl. Dumitrescu, 1945 = Dumitrescu Vladimir, *La station préhistorique de Traian (Fouilles de 1936, 1938 et 1940)*, Dacia, IX—X, 1941—1944.

Vl. Dumitrescu, 1959 = Dumitrescu Vladimir, *La civilisation de Cucuteni*, Berichten van de rijksdienst voor het oudheidkundig bodemonderzoek, Amersfoort, 1959.

Vl. Dumitrescu, 1960 = Dumitrescu Vladimir, *Complexul cultural Cucuteni*, Istoria României, I, Bucureşti, 1960.

Vl. Dumitrescu, 1960, 1 = Dumitrescu Vladimir, *Peut-on admettre - du point de vue chronologique — une participation des tribus de la civilisation à céramique peinte ouest-Transylvanie à la „migration Dimini"?*, Swiatowit, 1960.

Vl. Dumitrescu, 1963 = Dumitrescu Vladimir, *Originea şi evoluţia culturii Cucuteni Tripolie I—I*, Studii şi cercetări de istorie veche, XIV, 1963, 1 şi 2.

Vl. Dumitrescu, 1964 = Dumitrescu Vladimir, *Faze tipologice şi realităţi stratigrafice*, Studii şi cercetări de istorie veche, XV, 1964, 1.

VL. DUMITRESCU, 1965 — DUMITRESCU Vladimir, *Principalele rezultate ale primelor două campanii de săpături din așezarea neolitică târzie de la Căscioarele*, Studii și cercetări de istorie veche, 16, 1965, 2.

VL. DUMITRESCU, 1966 — DUMITRESCU Vladimir, *Gumelnița, sondajul stratigrafic din 1960*, Studii și cercetări de istorie veche, 17, 1966, 1.

VL. DUMITRESCU, 1967 — DUMITRESCU Vladimir, *Quelques remarques au sujet de la culture néolithique Précucuteni et de la station de Traian-Dealul Viei*, Dacia, Nouvelle série, XI, 1967.

VL. DUMITRESCU, 1968, 1 — DUMITRESCU Vladimir, *Arta neolitică în România*, București, 1968.

VL. DUMITRESCU, 1968, 2 = DUMITRESCU Vladimir, *Cu privire la platformele de lut ars ale locuințelor unor culturi eneolitice*, Acta Musei Napocensis, V, 1968.

VL. DUMITRESCU și colaboratori, 1954 — DUMITRESCU Vladimir și colaboratori, *Hăbășești, Monografie arheologică*, București, 1954.

P. DETEV, 1950 — DETEV Pavel, *Le tell Bamata près de Kapitan Dimitriévo*, Godișnik, Plovdiv, 1950, II.

## F

A. FLORESCU, 1959, 1 — FLORESCU Adrian, *Săpăturile de la Andrieșeni*, Materiale și cercetări arheologice, V, 1959.

A. FLORESCU, 1959, 2 — FLORESCU Adrian, *Săpăturile de la Andrieșeni*, Materiale și cercetări arheologice, VI, 1959.

A. și M. FLORESCU, 1961 — FLORESCU Adrian și FLORESCU Marilena, *Șantierul arheologic Trușești*, Materiale și cercetări arheologice, VII, 1961.

M. FLORESCU, 1970 = FLORESCU Marilena, *Problèmes de la civilisation de Costișa à la lumière du sondage de Borlești*, Dacia, Nouvelle série, XIV, 1970.

## G

D. GALBENU, 1970 — GALBENU Doina, *Așezarea și cimitirul de la Limanu*, Materiale și cercetări arheologice, IX, 1970.

G. I. GEORGIEV, 1966 = GEORGIEV I. George, *Fouilles du tell de Dipsis près du vill. Ezéro en 1964 et 1965*, Arheologia, Sofia, 1966, 3.

M. GIMBUTAS, 1965 — GIMBUTAS Marija, *The Relative Chronology of Neolithic and Chalcolithic Cultures in Eastern Europe North of the Balkan Peninsula and the Back Sea*, Chronologies in old World Archaeology, Chicago și Londra, 1965.

## H

S. HAIMOVICI, 1963 — HAIMOVICI Sergiu, *Studiul resturilor de faună descoperite în așezarea de la Tîrpești* (în manuscris).

S. HAIMOVICI, 1968 — HAIMOVICI Sergiu, *Unele observații privind răspîndirea în holocen a elanului (Alces alces L) pe teritoriul României*, revista „Natura" (seria biologie) anul XX, 1968, 1.

O. Hockmann, 1968 = Höckmann Olaf, *Die menschengestaltige Figuralplastik der südosteuropäischen Jungsteinzeit und Steinkupferzeit*, Hildesheim, 1968.

## I

B. Iovanović — I. Glisić, 1960 = Iovanović B. — Glisić Iovan, *Station énéolithique dans la localité de Komardin près de Jakovo*, Starinar, Noua serie, XI, 1960.
M. Isac, 1962 = Isac Mihail, *Studiul faunei neolitice deshumate în 1956 la Andrieşeni*. Lucrare de licenţă la Facultatea de biologie din Iaşi, Biblioteca facultăţii, nr. V 1757.

## J

Jijia, 1952 = *Şantierul valea Jijiei*, Studii şi cercetări de istorie veche, III, 1952.

## K

T. Kolnik - J. Paulik, 1957 — Kolnik Titus — Paulik Jozef, *Rettungsgrabung auf der neolithischen Siedlung in Borovce bei Piešťany*, Slovenská Archeológia, V, 1957, 2.

## M

M. Macrea, 1959 = Macrea M., *Şantierul arheologic Caşolţ-Boiţa*, Materiale şi cercetări arheologice, VI, 1959.
M. M. Makarevici, 1960 = Makarevici, M. M., *Ob ideologiceskih predetavleniiah u Tripolskih plemen*, Zapiski Obesskovo Arheologiceskovo obşcestva, I, 1960, 34.
S. Marinescu-Bîlcu, 1962 = Marinescu-Bîlcu Silvia, *Sondajul de la Tîrpeşti*, Materiale şi cercetări arheologice, VIII, 1962.
S. Marinescu-Bîlcu, 1964 = Marinescu-Bîlcu Silvia, *Reflets des rapports entre les civilisations de Hamangia et de Précucuteni dans la plastique Précucutenienne de Tîrpeşti*, Dacia, Nouvelle série, VIII, 1964.
S. Marinescu-Bîlcu, 1965 = Marinescu-Bîlcu Silvia, *Un „atelier" néolithique pour la taille de haches en silex*, Archeologické rozhledy, XVII, 1965, 1.
S. Marinescu-Bîlcu, 1966 = Marinescu-Bîlcu Silvia, *L'habitat à céramique rubanée de la station néolithique de Tîrpeşti et quelques problèmes de la céramique rubanée en Roumanie*. Actele celui de al VII-lea Congres internaţional de ştiinţe preistorice şi protoistorice, Praga 1966, Praga, 1970.
S. Marinescu-Bîlcu, 1967 = Marinescu-Bîlcu Silvia, *Die Bedeutung einiger Gesten und Haltungen in der Jungsteinzeitlichen Skulptur der Ausserkarpatischen gebiet Rumäniens*, Dacia, Nouvelle série, XI, 1967.
S. Marinescu-Bîlcu, 1968 = Marinescu-Bîlcu Silvia, *Unele probleme ale neoliticului moldovenesc în lumina săpăturilor de la Tîrpeşti*, Studii şi cercetări de istorie veche, 19, 1968, 3.

S. MARINESCU-BÎLCU, 1970 = MARINESCU-BÎLCU Silvia, *Quelques aspects du problème de l'apport de la céramique rubanée à la formation de la civilisation Précucuteni I*, comunicare ținută la Simpozionul asupra culturii ceramicii liniare, Székesfehérvár, 1970.

S. MARINESCU-BÎLCU, 1971 = MARINESCU-BÎLCU Silvia, *Aspects tardifs de la civilisation à céramique rubanée et sa contribution à la genèse de la civilisation Précucuteni I*, Prähistorische Zeitschrift, 46, 1.

FL. MARINESCU, 1969 = MARINESCU Floricel, *Așezări fortificate neolitice din România*, Studii și comunicări, Arheologie-Istorie, 14, Sibiu, 1969.

C. MATASĂ, 1938 = MATASĂ Constantin, *Cercetări din preistoria județului Neamț*, Buletinul Comisiei monumentelor istorice, XXXI, 1938, fasc. 97.

C. MATASĂ, 1940 = MATASĂ Constantin, *Deux stations à céramique peinte de Moldavie*, Dacia VII—VIII, 1937—1940.

C. MATASĂ, 1954 = MATASĂ Constantin, *Așezarea neolitică de pe Dealul Viei, satul Traian, com. Zănești*, Studii și cercetări de istorie veche, V, 1954, 1—2

C. MATEESCU, 1970 = MATEESCU Cornelin, *Contribution à l'étude des fossés néolithiques du Bas-Danube: le fossé de la station de Vădastra*, Actele celui de al VII-lea Congres internațional de științe preistorice și protoistorice, Praga, August 1966, Praga 1970.

VL. MILOJČIĆ, 1949, 1 = MILOJČIĆ Vladimir, *Die Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Sudost Europas*, Berlin, 1949.

VL. MILOJČIĆ, 1949, 2 = MILOJČIĆ Vladimir, *South Eastern Elements in the Prehistoru Cirilization of Serbja*, The Annual of the British school at Athens, XLIV, 1949

S. MORINTZ, 1963 = MORINTZ Sebastian, *O așezare Boian fortificată (Șanțurile de apărare ale așezării de la Spanțov)*, Studii și cercetări de istorie veche, XIV, 1963, 2.

S. MORINTZ, 1968 = MORINTZ Sebastian, *Cernica. Așezările neolitice*, București, Materiale de istorie și muzeografie, VI, 1968.

H. MÜLLER-KARPE, 1968 = MÜLLER-KARPE Hermann, *Handbuch der Vorgeschichte Jungsteinzeit*, vol. II, München, 1968.

## N

O. NECRASOV și M. BULAI-ȘTIRBU, 1965 = NECRASOV Olga și BULAI-ȘTIRBU Mat., *Unele aspecte ale vieții triburilor neolitice din zona subcarpaților Orientali*, Studii și cercetări de antropologie, 2, 1965, 1.

O. NECRASOV și S. HAIMOVICI, 1962 = NECRASOV Olga și HAIMOVICI Sergiu, *Studiul resturilor de faună descoperite în 1959 la Traian (Dealul Viei și Dealul Fîntînilor)*, Materiale și cercetări arheologice, VIII, 1962.

O. NECRASOV și S. HAIMOVICI, 1968 = NECRASOV Olga și HAIMOVICI Sergiu, *Studiul resturilor de faună neolitică deshumate la șantierul arheologic Traian*, Materiale și cercetări arheologice, IX, 1970.

I. NESTOR, 1929 = NESTOR Ion, recenzie la lucrarea lui Vladimir Dmitrescu, *La cronologia della ceramica dipinta dell' Europa Orientale*, Prahistorische Zeitschrift, XX, 1929.

I. NESTOR, 1950 = NESTOR Ion, *Probleme noi în legătură cu neoliticul din R.P.R.*, Studii și cercetări de istorie veche, I, 1950, 2.

I. Nestor, 1951 = Nestor Ion, *Cultura ceramicii liniare în Moldova*, Studii și cercetări de istorie veche, II, 1951, 2.
J. Neustupný, 1952 = Neustupny J., *Polissoirs néolithiques en os*, Acta Archaeologica, København, XXIII, 1952.
J. Neustupný, 1958 = Neustupny Jiri, *Neue Beiträge zum Neolithikum Rumäniens*, SlovenskáArcheológia, VI, 1958, 2.
E. Neustupný 1968 = Neustupny Evžen, *Absolute Chronology of the Neolithic and Aeneolithic Periods in Central and South Eastern Europe*, Slovenská Archeológia, XVI, 1968, 1.
A. Nițu, 1955 = Nițu Anton, *Așezarea cu ceramică de factură precucuteniană de la Tg. Negrești*, Studii și cercetări științifice, Iași, VI, 1955, 1—2.
A. Nițu, 1967 = Nițu Anton, *Reprezentări antropomorfe în decorul plastic al ceramicii de stil Cucuteni A*, Studii și cercetări de istorie veche, 18, 1967, 4.
A. Nițu, 1968 = Nițu Anton, *Cercetările arheologice de la „Fîntîna de cîmp", lîngă Ciorani* (în manuscris). S-a indicat anul consultării manuscrisului.

## P

A. Parrot, 1953 = Parrot André, *Archéologie mésopotamienne*, II, Paris, 1953.
T. Passek, 1935 = Passek Tatiana, *La céramique tripolienne*, Bulletin de l'Académie de l'histoire de la culture matérielle, Moscova-Leningrad, 1935, fasc. 122.
T. Passek, 1949 = Passek Tatiana, *Periodizatsiia Tripolskih poselenii*, Materiali i issledovania po Arheologii SSSR, 10, 1949.
T. Passek, 1958 = Passek Tatiana, *Novîi otkrîtia na territorii SSSR i voprosî pozdneneoliteiskih kultur Dunaisko-Dnestrovskogo Mejdurecia*, Sovietskaia Archeologia, 1958, 1.
T. Passek, 1962 = Passek Tatiana, *Relation entre l'Europe Occidentale et l'Europe Orientale à l'époque néolithique*, Raport tinut la al VI-lea Congres internațional de studii preistorice și protoistorice, Roma, 1962, extras.
T. Passek, 1964 = Passek Tatiana, *Du neuf sur l'histoire des tribus tripoliennes d'entre le Dniepr et le Dniester*, Al VII-lea Congres internațional de științe antropologice și etnografice, Moscova, 1964, extras.
T. Passek și E. Cernîș, 1963 = Passek Tatiana și Cernîș Ecaterina, *Pamiatniki culturî lineino lentocinoi keramiki na territorii SSSR*, Arheologia SSSR, 1—11, Moscova, 1963.
I. Paul, 1961 = Paul Iuliu, *Așezarea neolitică de la „Poiana în Pisc"*, Materiale și cercetări arheologice, VII, 1961.
I. Paul, 1962 = Paul Iuliu, *Șantierul arheologic de la Ocna Sibiului*, Materiale și cercetări arheologice, VIII, 1962.
I. Paul, 1965 = Paul Iuliu, *Unele probleme ale neoliticului din Transilvania în legătură cu cultura Petrești*, Revista Muzeelor, II, 1965, 4.
I. Paul, 1967 = Paul Iuliu, *În legătură cu problema locuințelor de suprafață cu platformă din așezările culturilor Petrești și Cucuteni – Tripolie*, Studii și cercetări de istorie veche, 18, 1967, 1.
I. Paul, 1969 = Paul Iuliu, *Așezarea neo-eneolitică de la Pianul de Jos (Podei), jud. Alba*, Studii și comunicări, Arheologie-Istorie, 14, Sibiu, 1969.

I. PAVÚK, 1969 = PAVÚK Juraj, *Chronologie der Želiezovce-Gruppe*, Slovenská Arheológia, XVII, 1969, 2.
AL. PĂUNESCU, 1970 = PĂUNESCU Alexandru, *Evoluția uneltelor și armelor de piatră cioplită descoperite pe teritoriul României*, București, 1970.
M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1957 = PETRESCU-DÎMBOVIȚA Mircea, *Les principaux résultats des fouilles de Trușești*, Analele științifice ale Universității Al. I. Cuza, Iași, seria nouă, III, 1957, fasc. 1—2.
M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA, 1965 = PETRESCU-DÎMBOVIȚA Mircea, *Din rezultatele săpăturilor arheologice de la Trușești*, Omagiu lui P. Constantinescu-Iași, București, 1965.
M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA și A. FLORESCU, 1959 = PETRESCU-DÎMBOVIȚA Mircea și FLORESCU Adrian, *Săpăturile arheologice de la Trușești*, Materiale și cercetări arheologice, VI, 1959.
E. PLESL, 1952 = PLESL E., *Necropole du peuple à céramique spiralée à Mlyndrce en Slovaquie*, Archeologické rozhledy, VI, 1952.
POIANA, 1952 = *Șantierul Poiana*, Studii și cercetări de istorie veche, III, 1952.
D. POPESCU, 1964 = POPESCU Dorin, *Săpăturile arheologice din Republica Populară Română, în anul 1963*, Studii și cercetări de istorie veche, 15, 1964, 4.
D. POPESCU, 1970 = POPESCU Dorin, *Săpăturile arheologice din Republica Socialistă România în anul 1969*, Studii și cercetări de istorie veche, 21, 1970, 3.

## Q

H. QUITTA și G. KOHL, 1969 = QUITTA Hans și KOHL Gunther, *Neue Radiocarbondaten zum Neolithikum und zur frühen Bronzezeit Südösteuropas und der Sowjetunion*, Zeitschrift fur Arcàologie, 3, Berlin, 1969.

## R

P. ROMAN, 1962 = ROMAN Petre, *O așezare neolitică la Măgurele*, Studii și cercetări de istorie veche, XIII, 1962, 2.
P. ROMAN, 1963 = ROMAN Petre, *Ceramica precucuteniană din aria culturilor Boian-Gumelnița și semnificația ei*, Studii și cercetări de istorie veche XIV, 1963, 1.
D. V. ROSETTI, 1934 = ROSETTI V. Dinu, *Săpăturile de la Vidra*, Publicațiile Muzeului municipiului București, 1, 1934.
M. ROSKA, 1941 = ROSKA Marton, *Die Sammlung Zsófia Torma*, Cluj, 1941.

## S

H. SCHMIDT, 1932 = SCHMIDT Hubert, *Cucuteni*, Berlin și Leipzig, 1932.
H. SCHROLLER, 1933 = SCHROLLER Hermann, *Die Stein und Kupferzeit Siebenbürgens*, Berlin, 1933.
S. A. SEMENOV, 1957 = SEMENOV S. A., *Pereobîtnaia tehnika*, Materialî i isledovania na Arheologii SSSR, Moscova-Leningrad, 1957, 54.
B. SOUDSKÝ, 1954 = SOUDSKÝ, B., *K methodice třídění volutove Keramiki*, Památky Archeologické, XLV, 1954, 1—2.
B. SOUDSKÝ, 1966 = SOUDSKÝ, B., *Bylani osada nejstarších Zemědělců z maladsi doby Kamenné*, Praga, 1966.

W

A. J. B. WACE şi M. S. THOMPSON, 1912 = WACE A. J. B. şi THOMPSON M. S., *Prehistoric Thessaly*, Cambridge, 1912.

Z

E. ZAHARIA, 1967 = ZAHARIA Eugenia, *Angaben über die Boian-Giuleşti Kultur. Die Siedlung von Leţ*, Dacia, Nouvelle série, XI, 1967.

N. ZAHARIA, 1955 = ZAHARIA Nicolae, *Recunoaşteri arheologice executate de colectivul Muzeului de antichităţi din Iaşi, în anul 1953, în cuprinsul Moldovei*, Studii şi cercetări de istorie veche, VI, 1955, 1–2.

N. ZAHARIA, 1955, a = ZAHARIA Nicolae, *Cercetări de suprafaţă efectuate în Moldova în cursul anului* 1954, Studii şi cercetări de istorie veche, VI, 1955, 3–4.

N. ZAHARIA, M. PETRESCU-DÎMBOVIŢA şi EM. ZAHARIA, 1956 = ZAHARIA N., PETRESCU-DÎMBOVIŢA M., ZAHARIA Em., *Cercetări arheologice în oraşul Iaşi şi împrejurimi*, Studii şi cercetări ştiinţifice, Iaşi, VII, 1956, fasc. 2.

N. ZAHARIA, M. PETRESCU-DÎMBOVIŢA, EM. ZAHARIA, 1970 = ZAHARIA N., PETRESCU-DÎMBOVIŢA M., ZAHARIA Em., *Aşezări din Moldova. De la Paleolitic pînă în secolul al XVIII-lea*, Bucureşti, 1970.

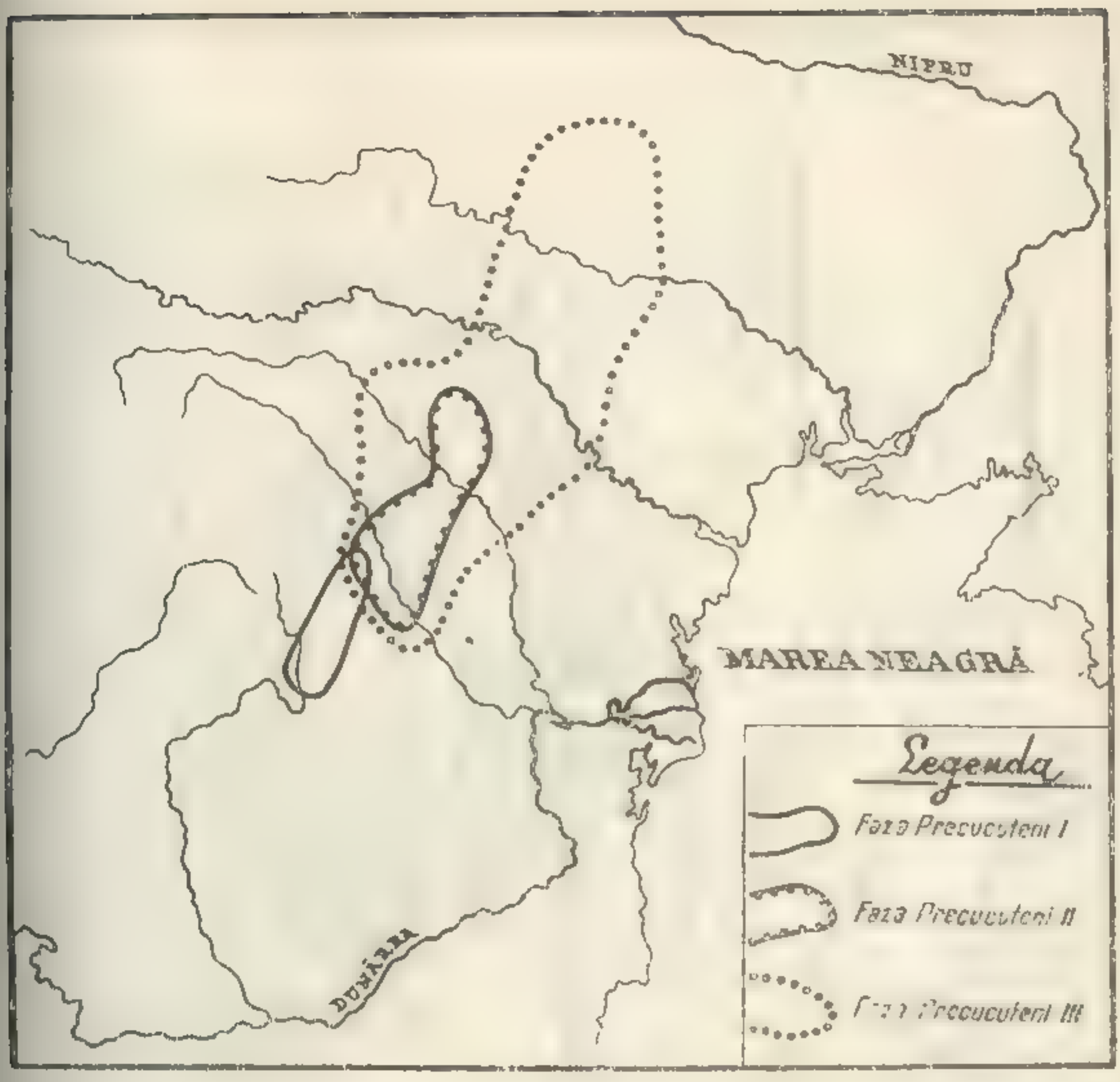



Fig. 2. *Aria de răspîndire a culturii Precuculeni de a lungul celor trei faze de dezvoltare.*

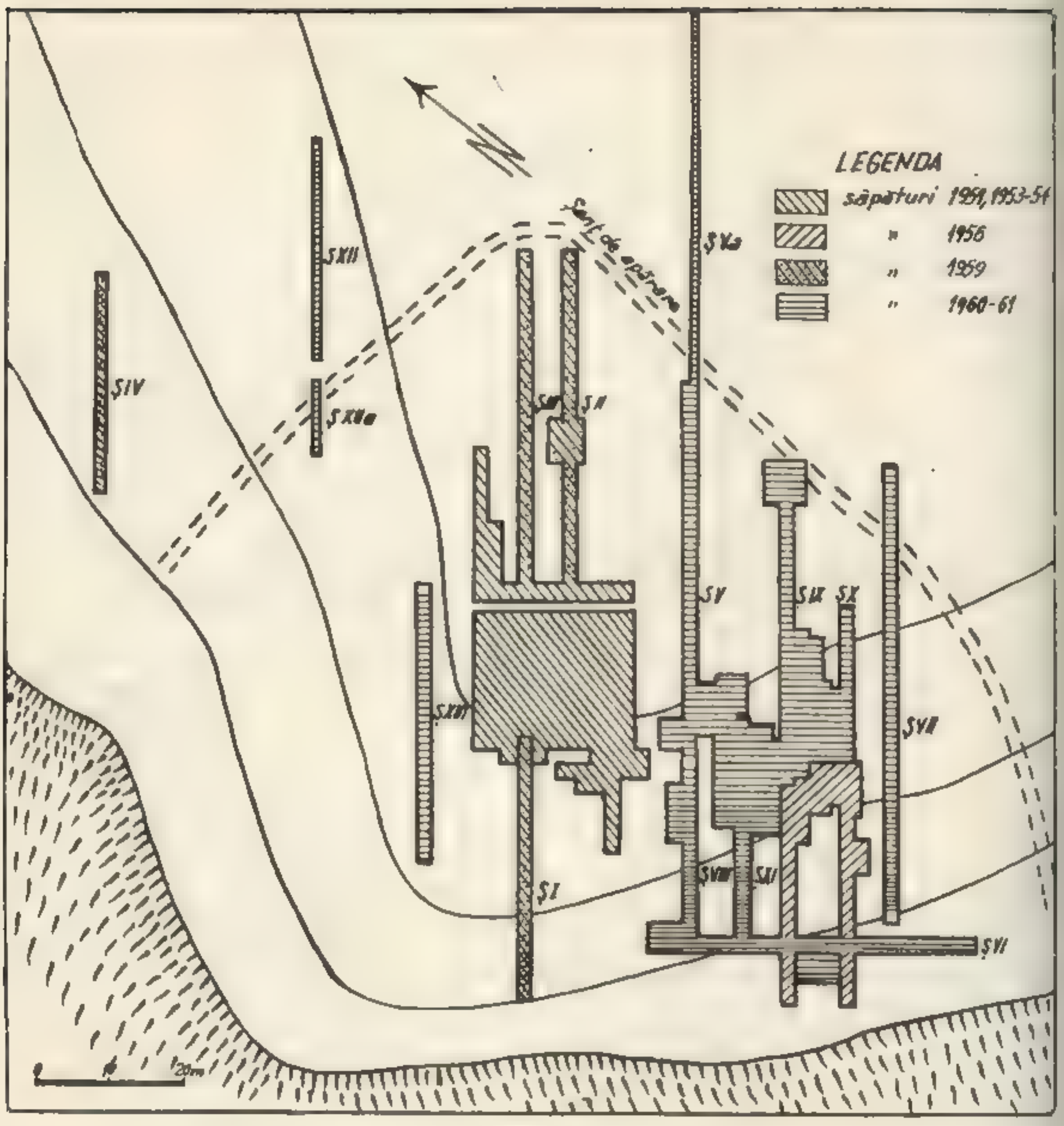



Fig. 3. *Planul așezării de la Traian — Dealul Viei — Precuteni I (după H. și Vl. Dumitrescu).*

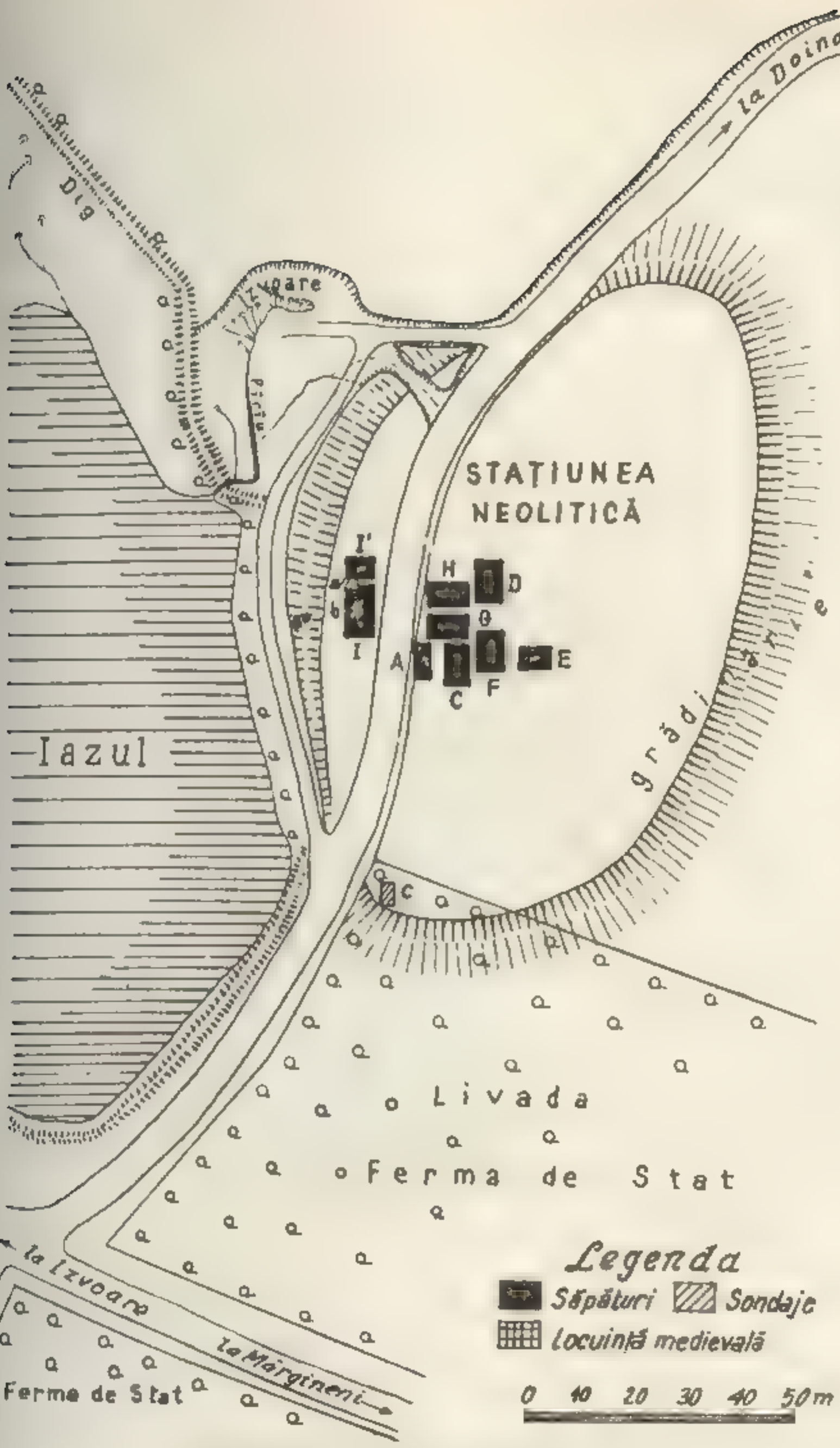



Fig. 4. *Planul așezării de la Izvoare (după R. Vulpe)*

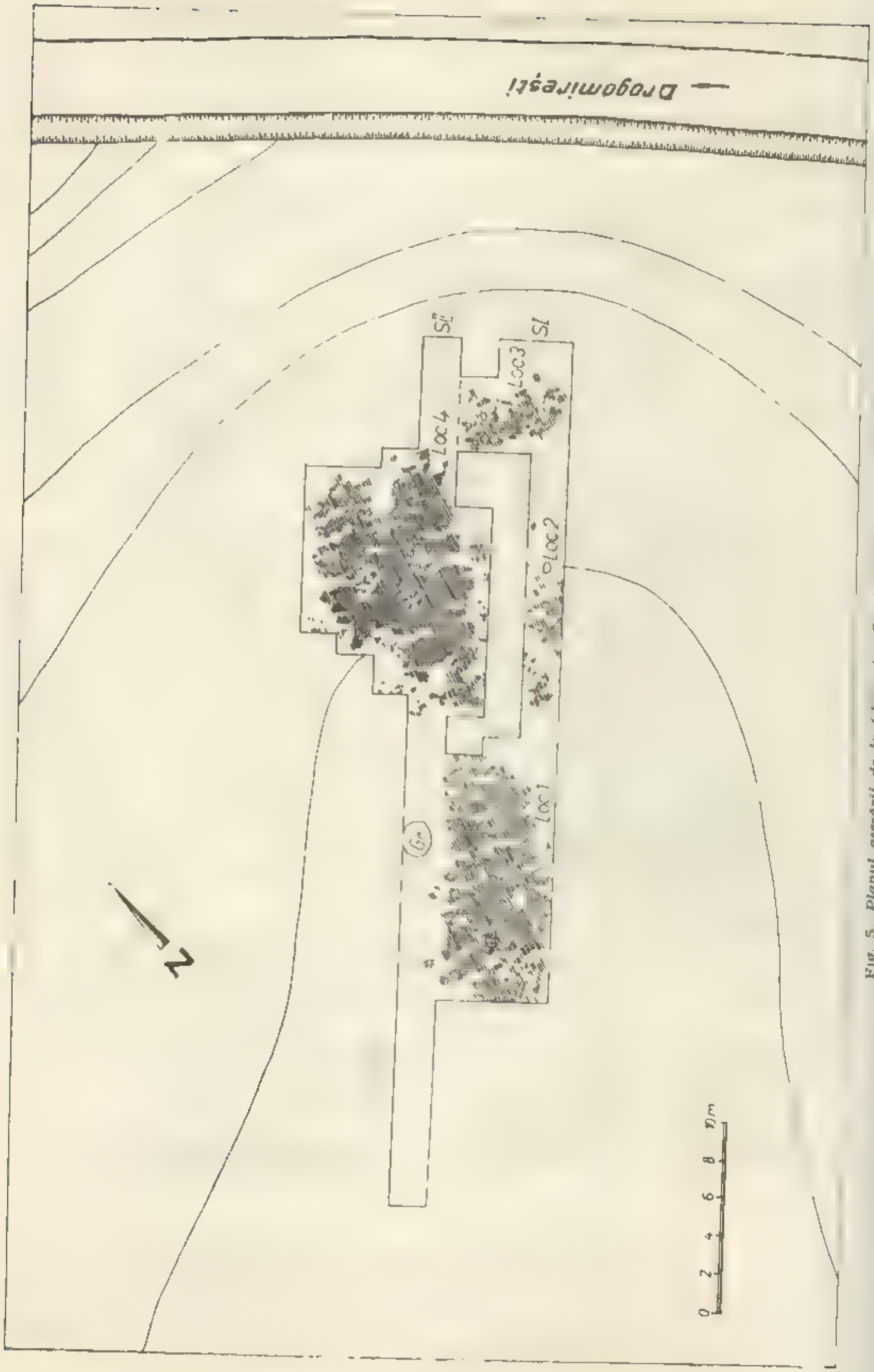



Fig. 5. Planul așezării de la Ghigoești — Turlești (Precucuteni III).

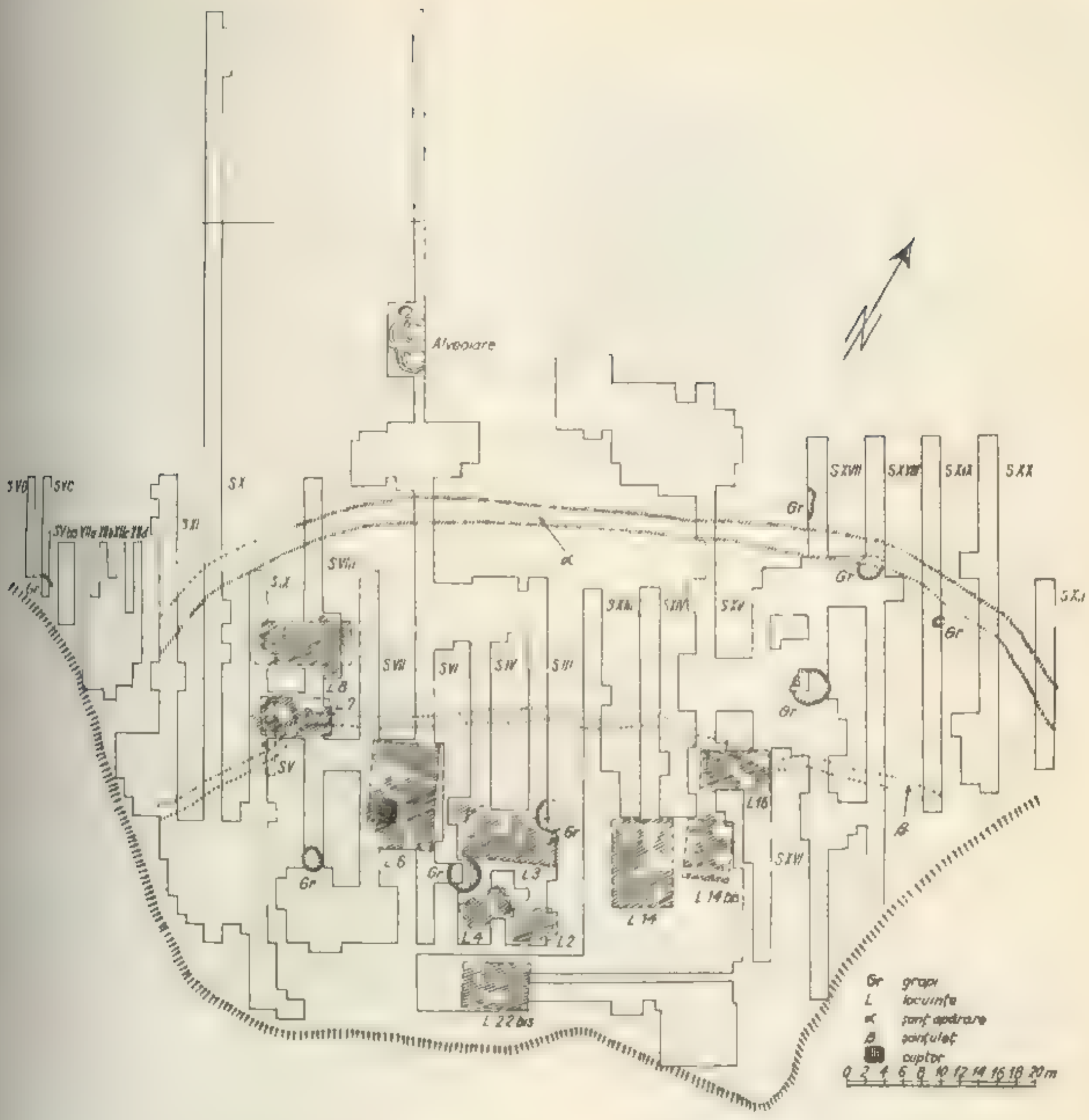



Fig. 6. *Planul locuirii precucuteniene de la Tîrpești.*

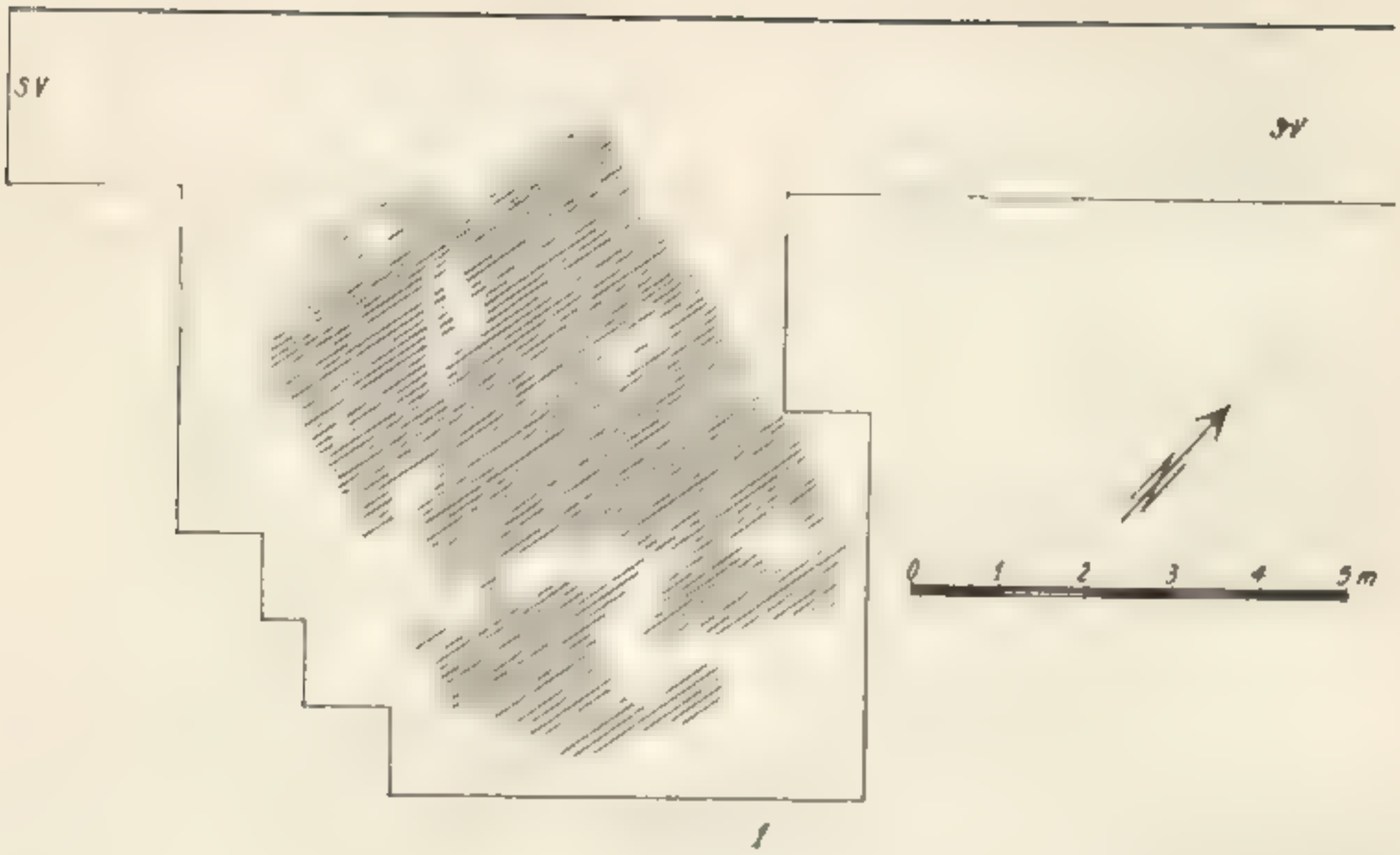
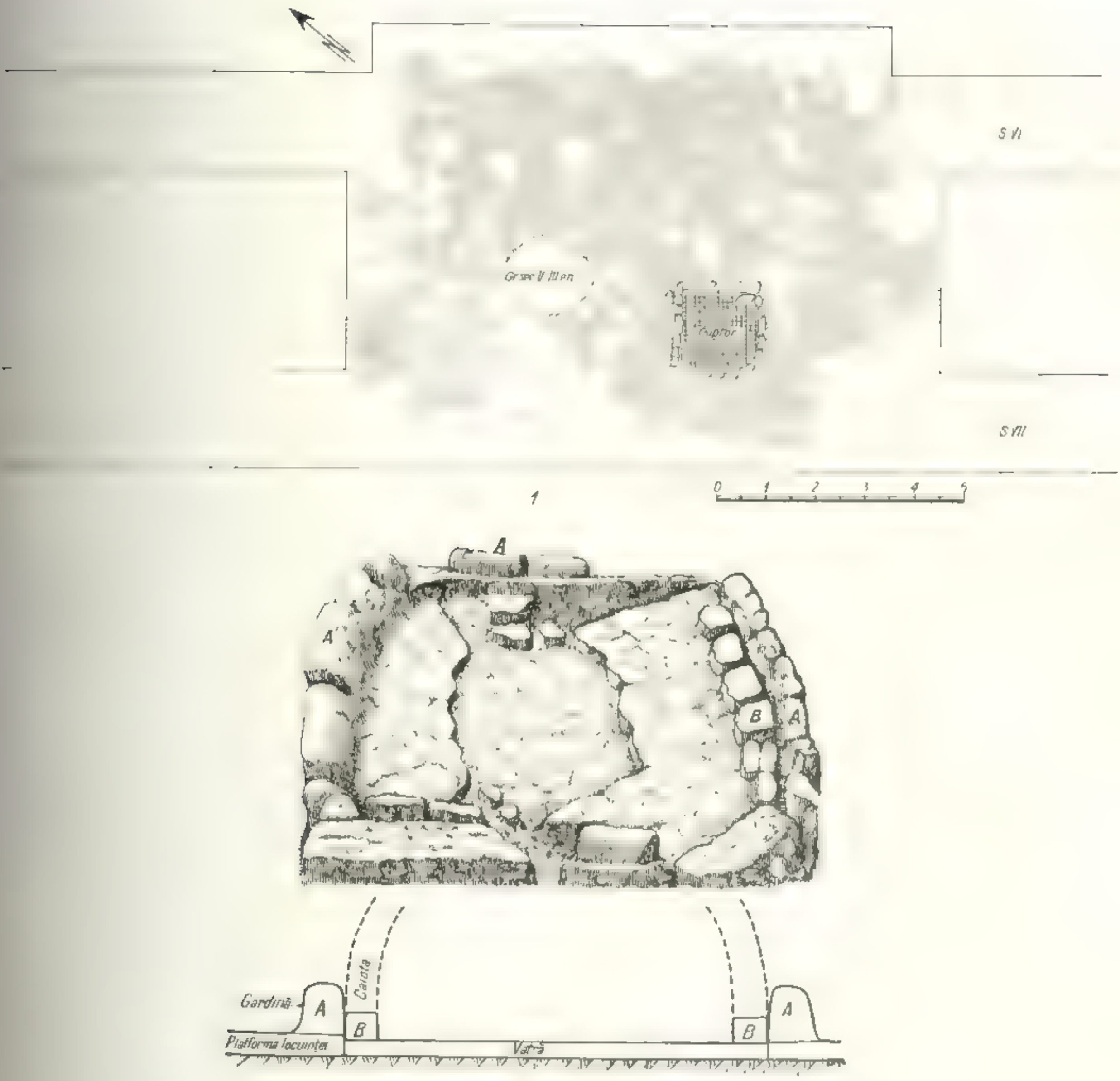



Fig. 7. *Planuri de locuințe precucuteniene: 1, Truian – Dealul Viei (faza Precucuteni I); 2, Ghigoești – Trudești (faza Precucuteni II).*



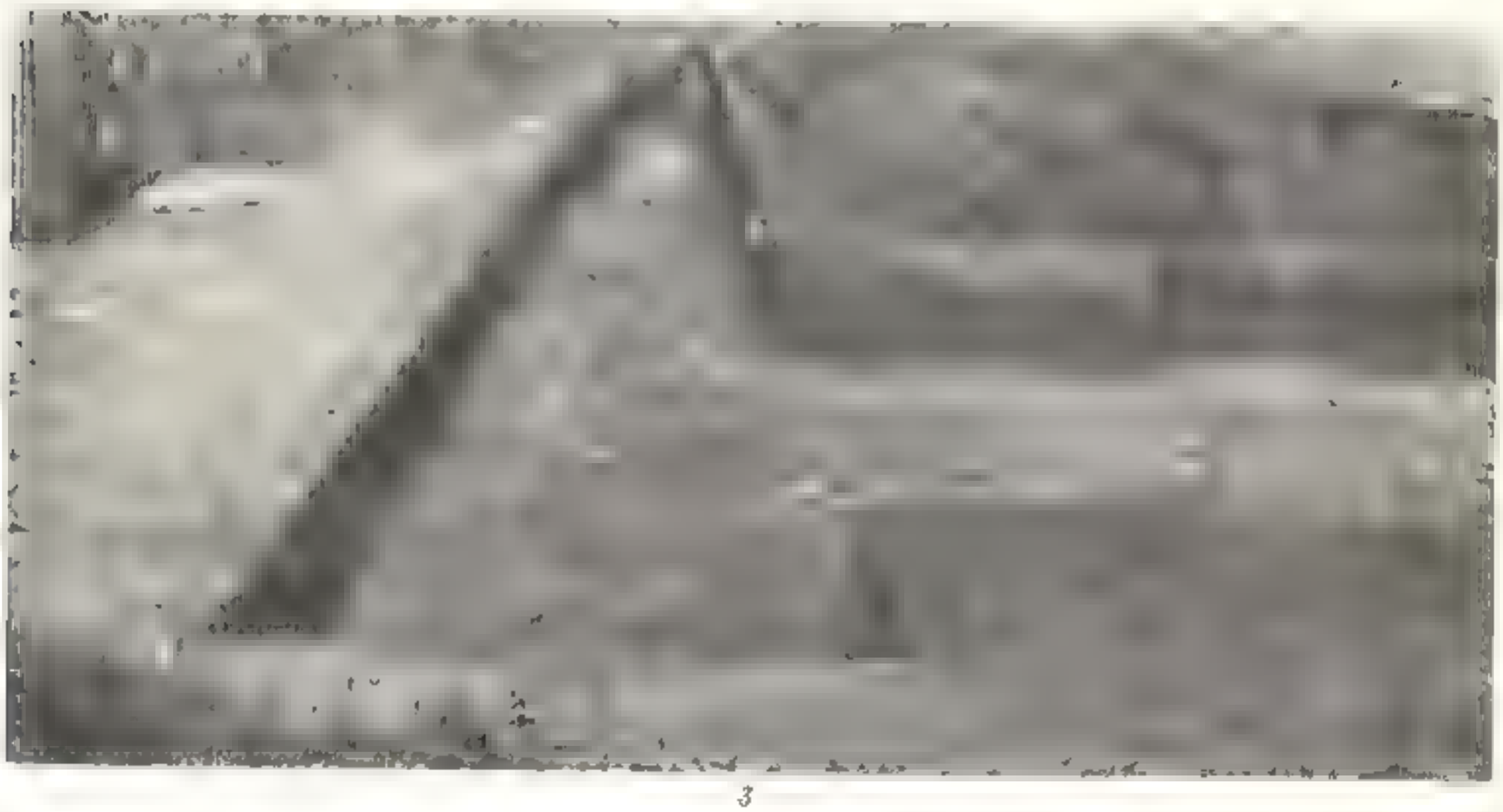

1

2

Fig. 8. *Tîrpești: 1, locuință din faza Precucuteni III; 2, cuptorul acestei locuințe.*

1

2



3

Fig. 9. *1, Vederea așezării de la Traian — Dealul Viei; 2, vederea așezării de la Tîrpești; 3, resturile unei locuințe din faza Precucuteni I (Traian — Dealul Viei).*

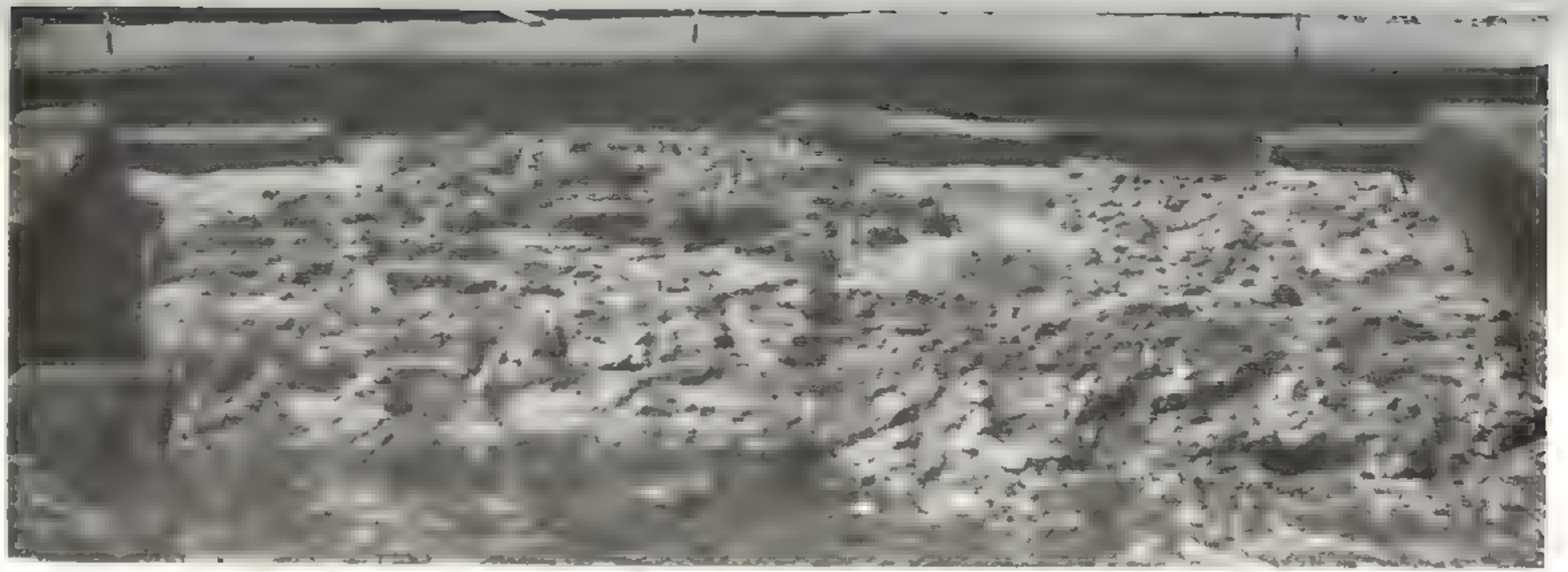


Fig. 10. *Resturile unor locuințe precucuteniene — 1. faza a III-a (Tîrpești); 2. faza a II-a (Ghigoești — Trudești).*

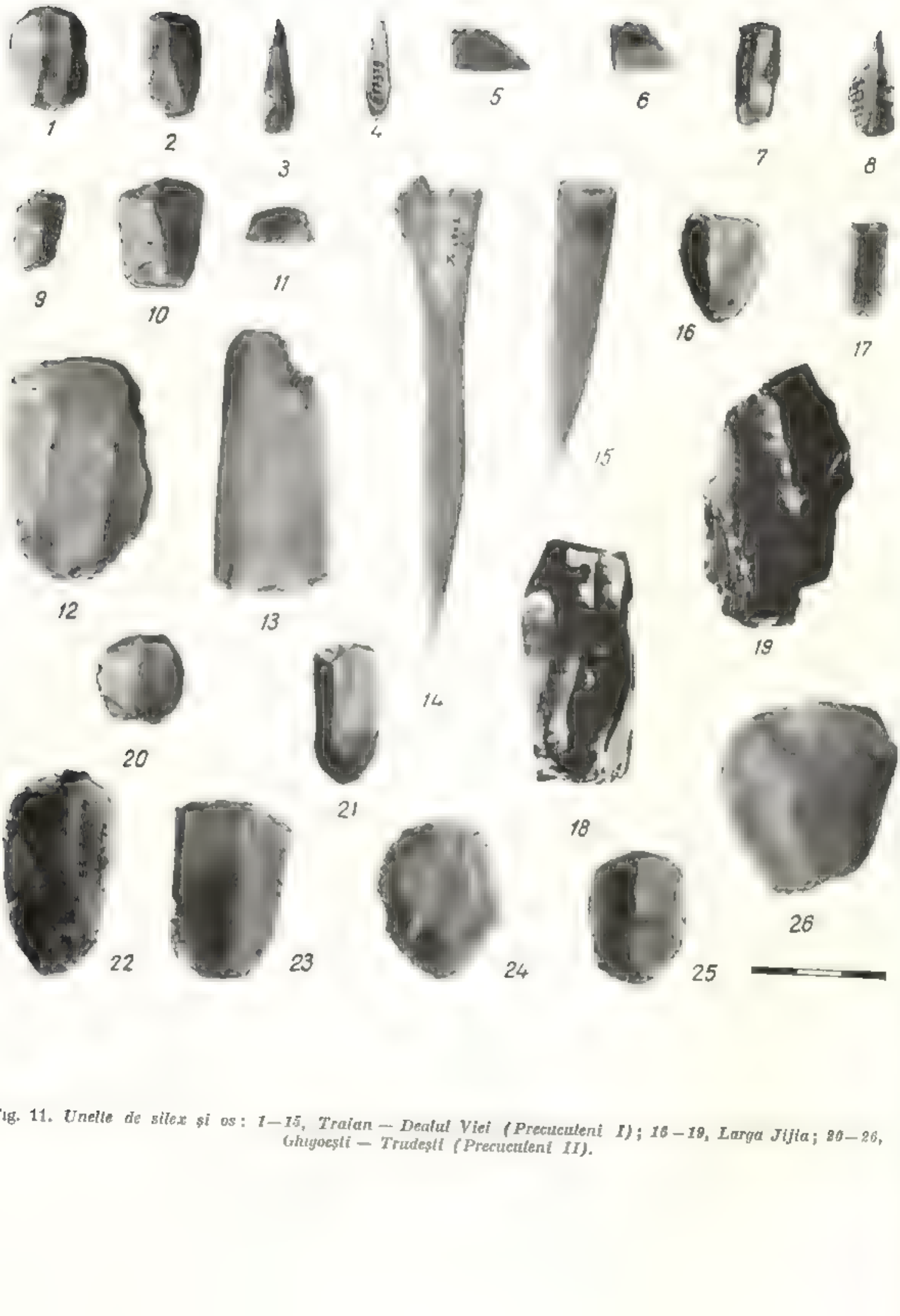



Fig. 11. *Unelte de silex și os: 1—15, Traian — Dealul Viei (Precucuteni I); 16—19, Larga Jijia; 20—26, Ghigoești — Trudești (Precucuteni II).*

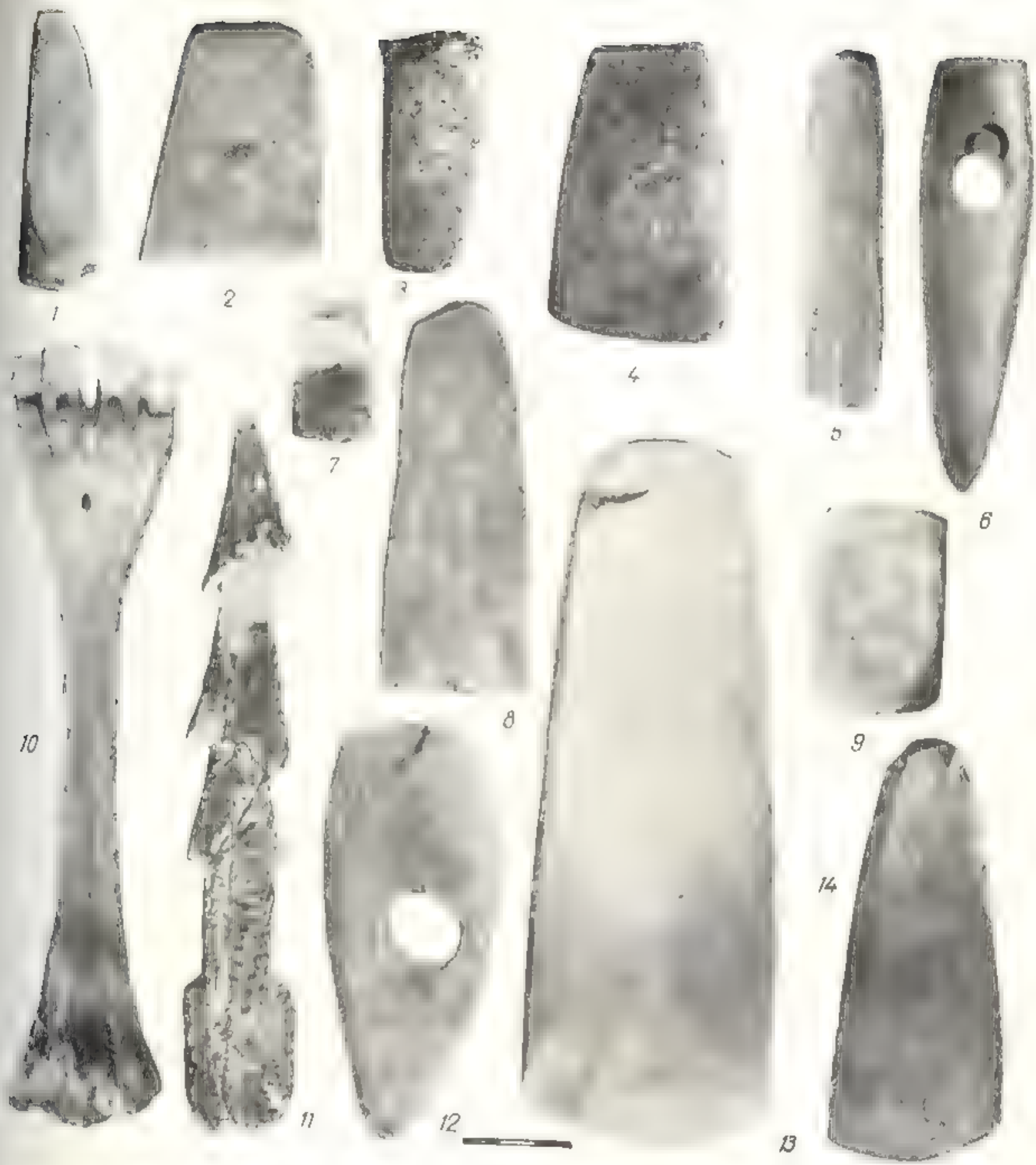



Fig. 12. *Unelte de piatră șlefuită, os și corn, de la Traian — Dealul Viei (Precucuteni I).*

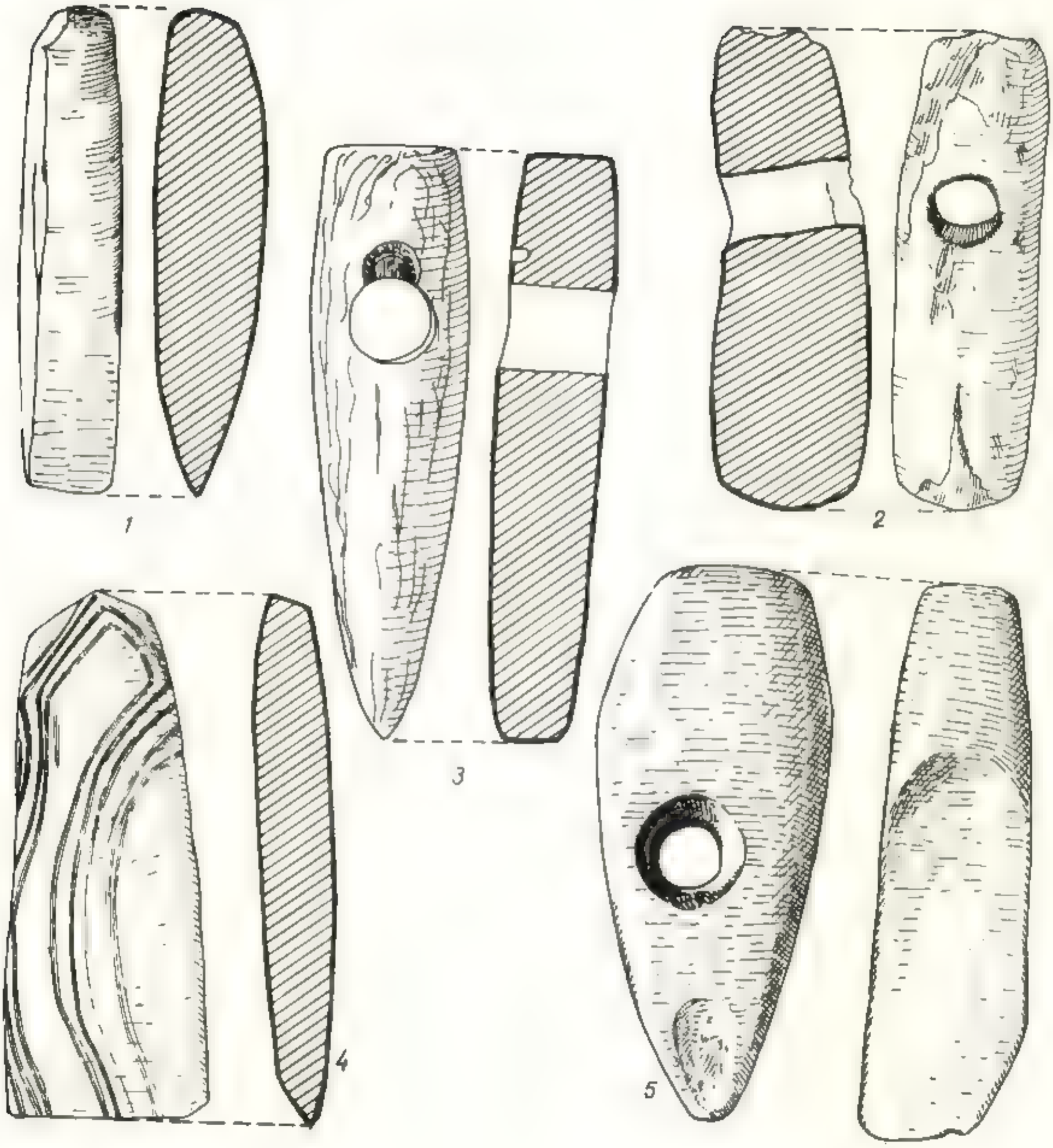



Fig. 13. *Traian — Dealul Viei (Precucuteni I)*: *1, 3—5, topoare de piatră şlefuită; 2, unealtă de corn. Scara 2/3.*

Fig. 14. *Unelte de silex de la Larga Jijia — faza Precucuteni II. Scara 2/3.*

Fig. 13. *Unelte de piatră și os din faza Precucuteni II: 1—4, 7—10 Largu Jijia; 5—6, 11, Mundraga*
*Scara: 8 la 4/9; restul 2/3*

Fig. 16. *1—2, 4—6,8, unelte de piatră şlefuită de la Larga Jijia; 3,7, 9,10, unelte de piatră şlefuită şi 11 unealtă de silex, de la Ghigoeşti — Trudeşti (Precucuteni II).*

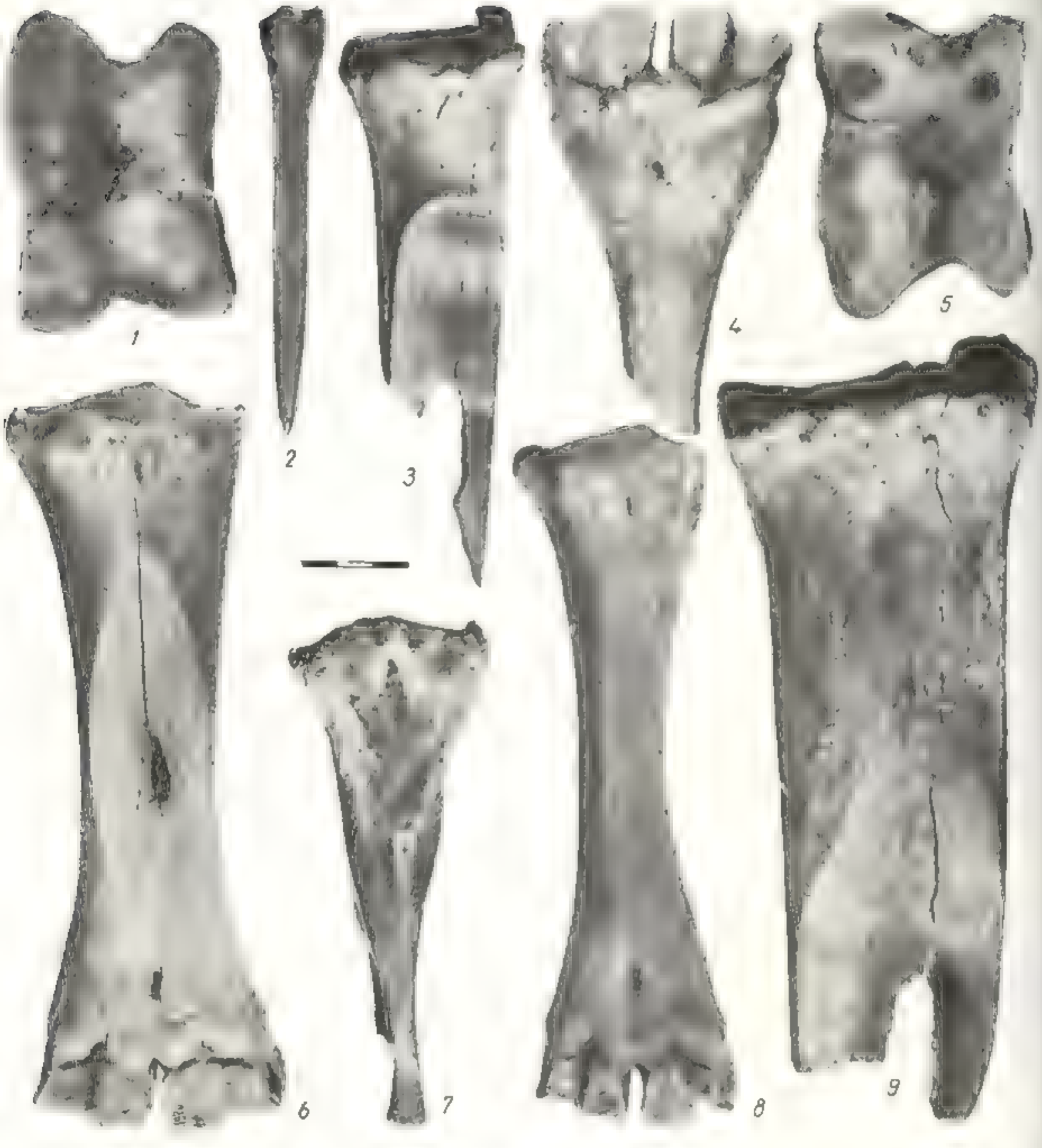



Fig. 17. *Unelte din os din faza Precucuteni II: 1, 3,4—6,8, Ghigoeşti; Trudeşti; 3,7,9, Larga Jijia.*

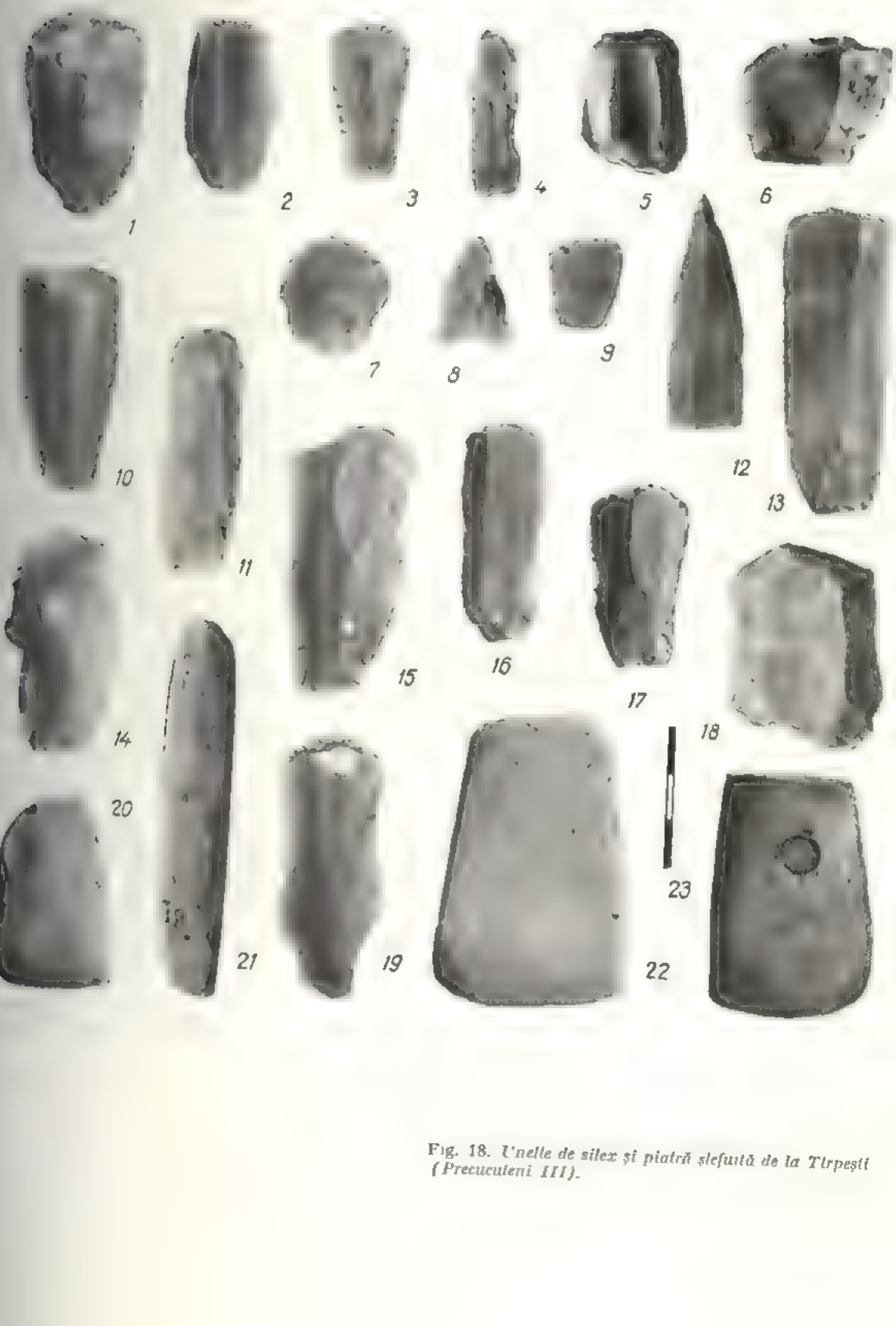



Fig. 18. *Unelte de silex și piatră șlefuită de la Tîrpești (Precuculeni III).*

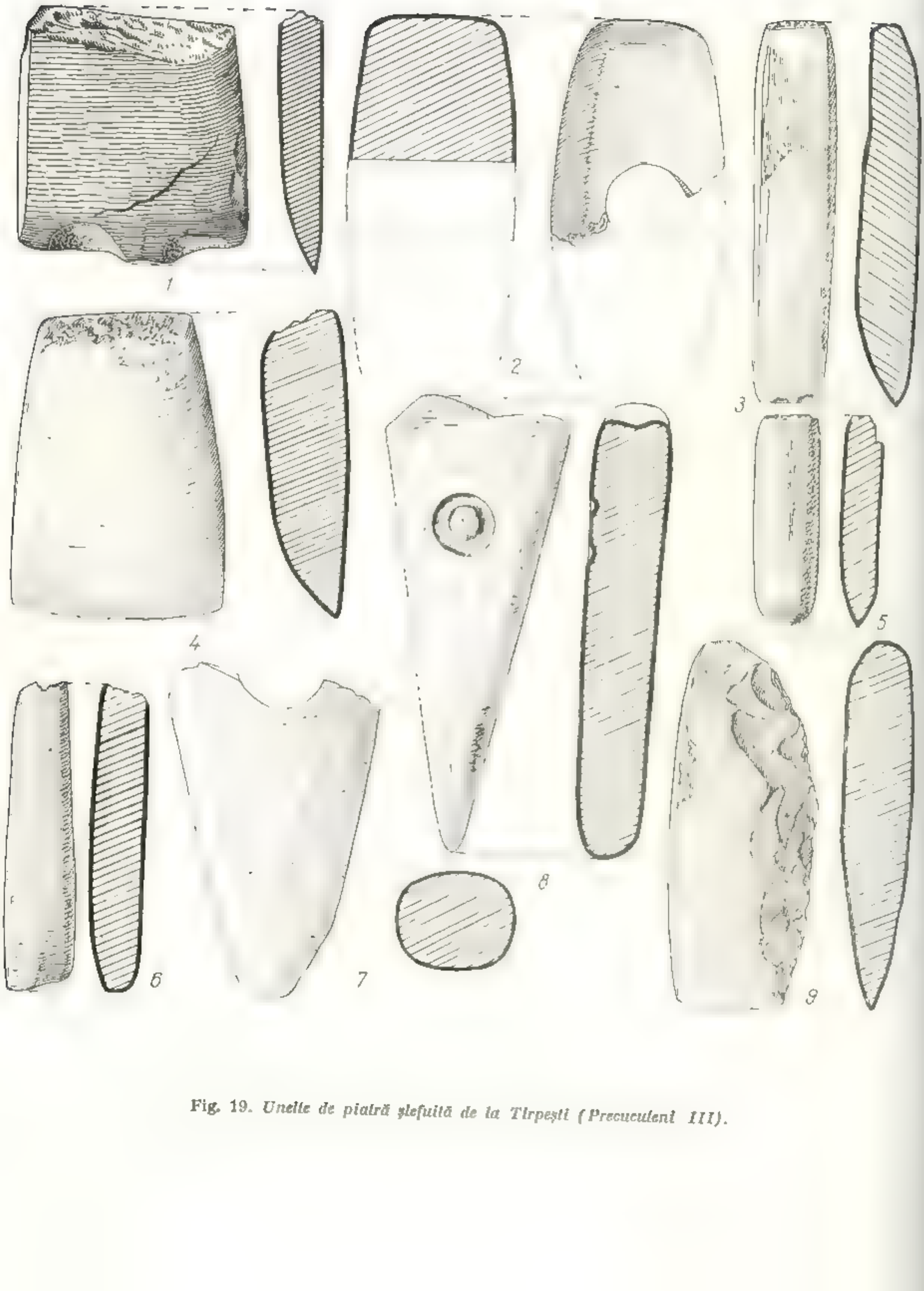



Fig. 19. *Unelte de piatră şlefuită de la Tîrpeşti (Precucuteni III).*

*Fig. 20. Unelte de piatră șlefuită de la Tîrpești (faza Precucuteni III).*

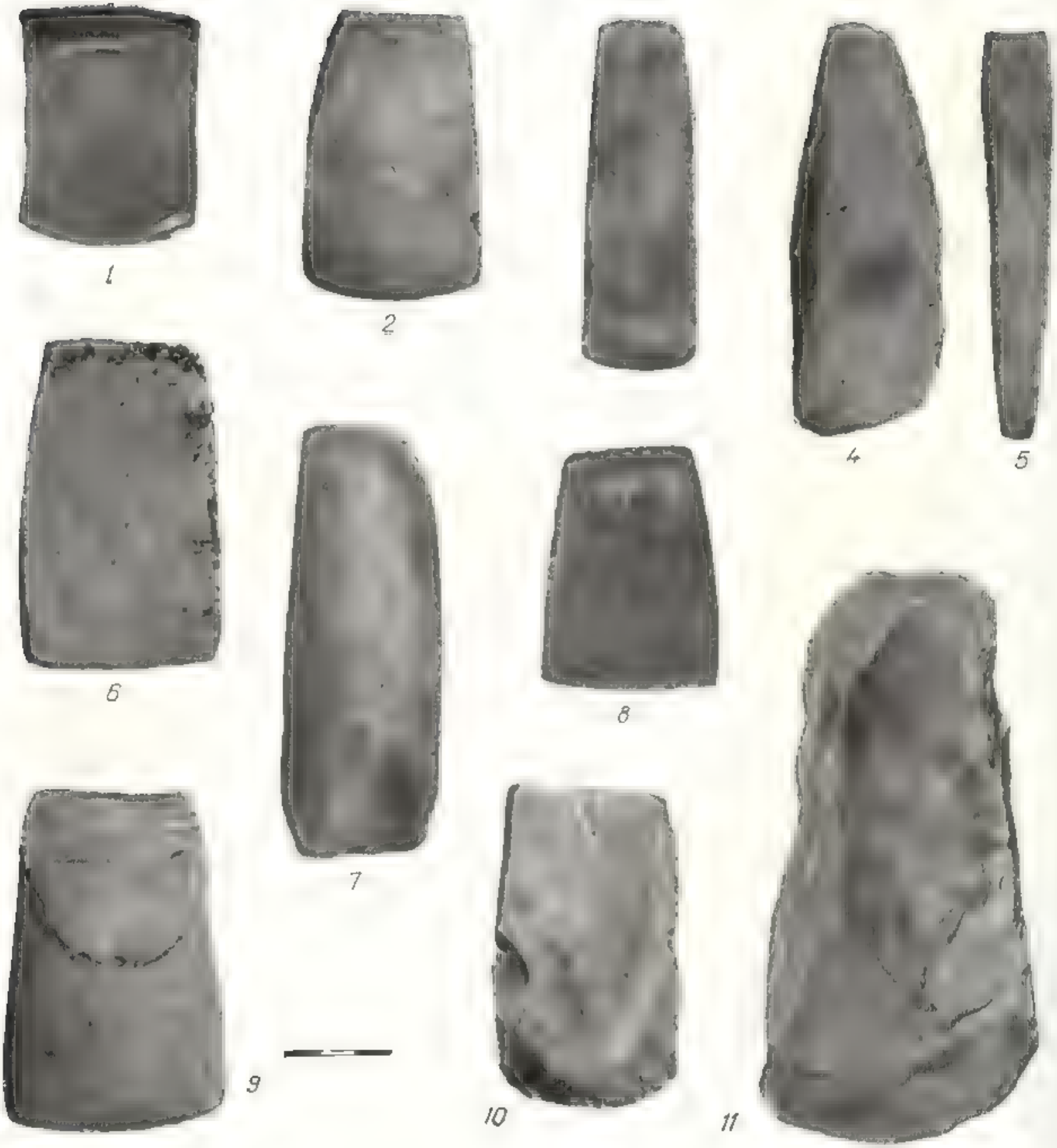



Fig. 21. *Unelte de piatră șlefuită de la Tîrpești (faza Precucuteni III).*

Fig. 22. *Unelte de piatră șlefuită și polisor (7), de la Tîrpești (Precucuteni III).*

Fig. 23. *Unelte și obiecte de os de la Tîrpești (faza Precucuteni III).*

Fig. 21. *Oselle de os de la Tirpești (faza Precucuteni III).*

Fig. 21 – Diverse unelte și obiecte din faza Precucuteni III, de argilă 1 (Târpești), 3, 16 – 18 (Traian – Dealul Fântânilor), de os și corn 2, 9, 12, 14 (Târpești), 4 – 5 (Traian – Dealul Fântânilor), de silex 6 (Târpești); 7, 11 (Traian – Dealul Fântânilor), de tut 10 (Târpești), de corn 13 (Traian – Dealul Fântânilor). 1 – 12, 14 – 18, scara 2/3; 13, scara 4/9.

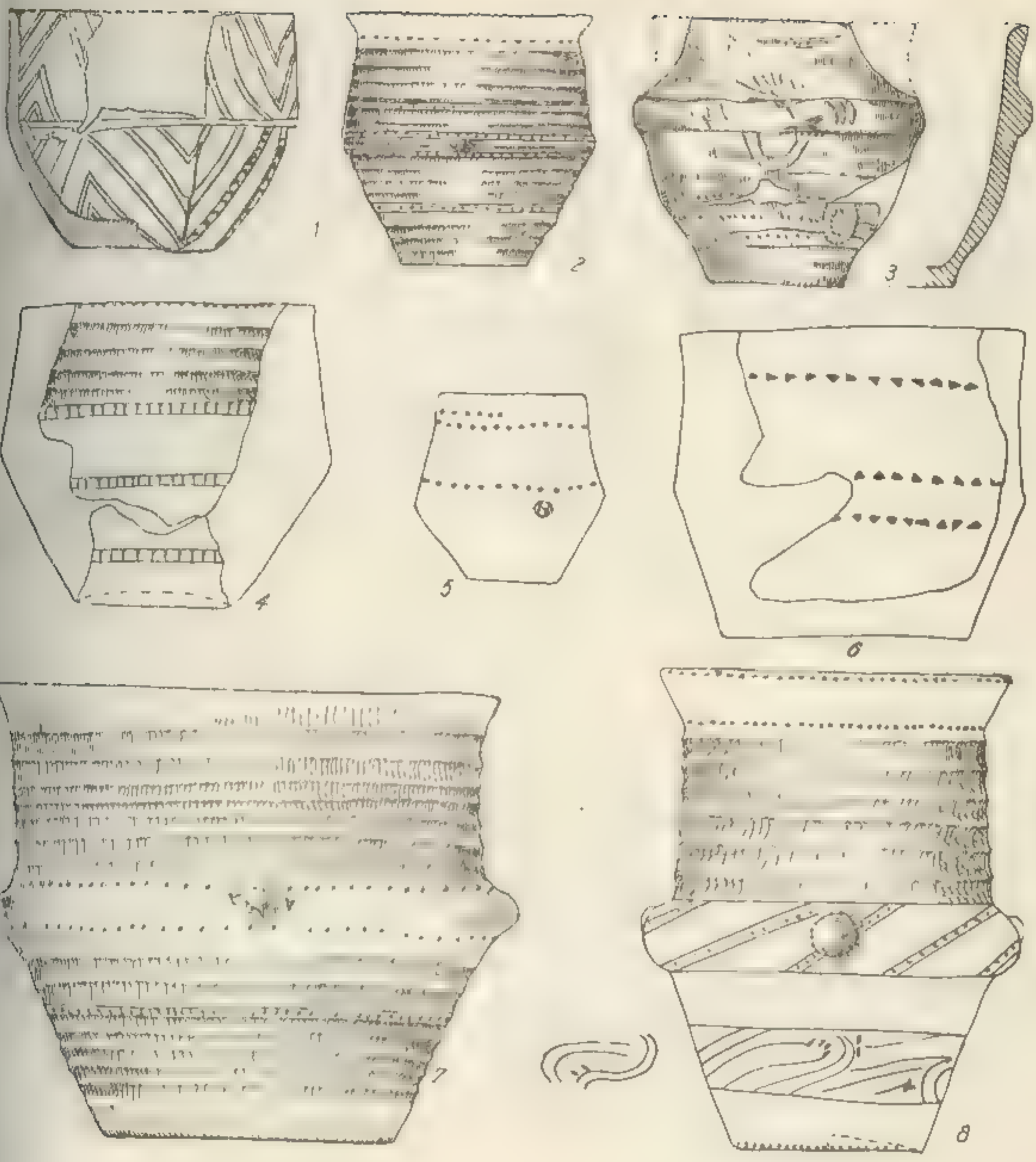
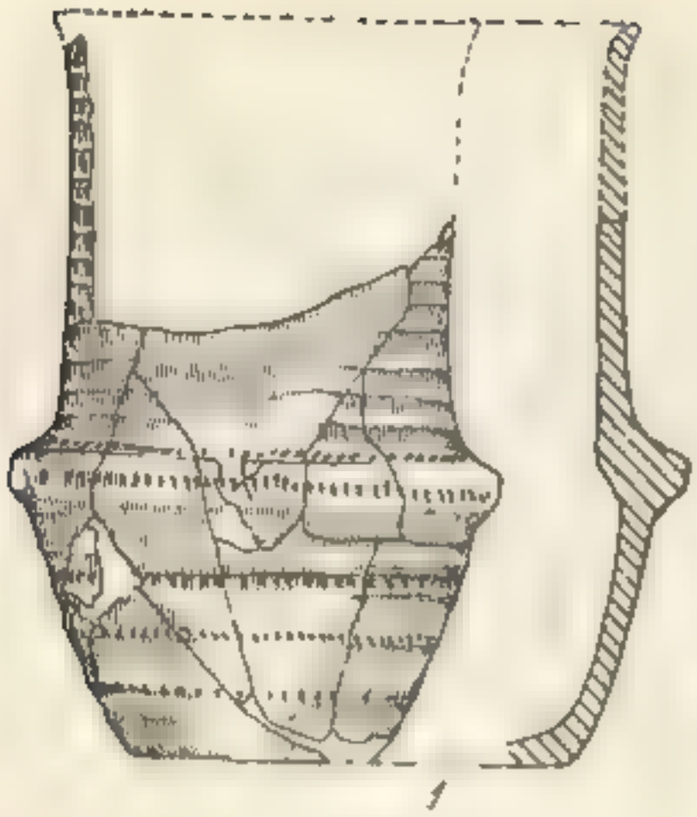
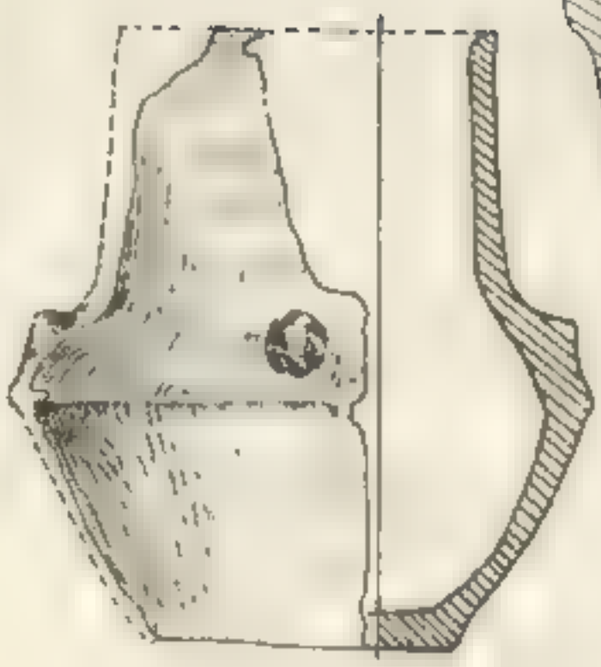


Fig. 20. Pahare din faza Precucuteni I. 1–3, 8. Traian—Dealul Viei. 4–6. Bereni. 7. Erbiceni. Scara: 1,8: 1/3; 2,3: 1/4; 4–7: 1/2.



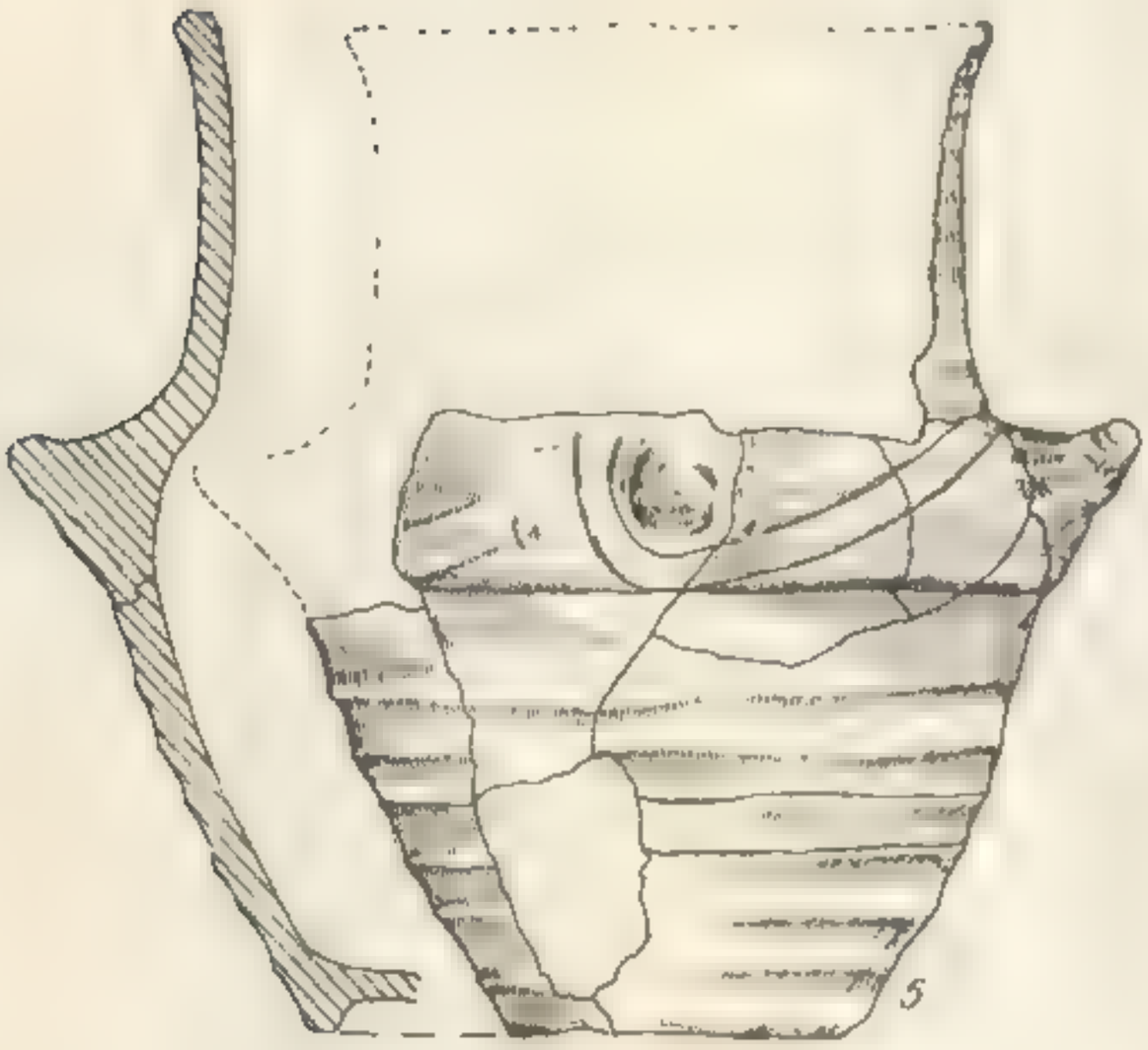
1



2

3

4



5

6

Fig. 27. *Traian — Dealul Viei, ceramică din faza Precucuteni 1. Scara: 1: 1/4; 2—3, 5—6: 1/2; 4: 1,2.*

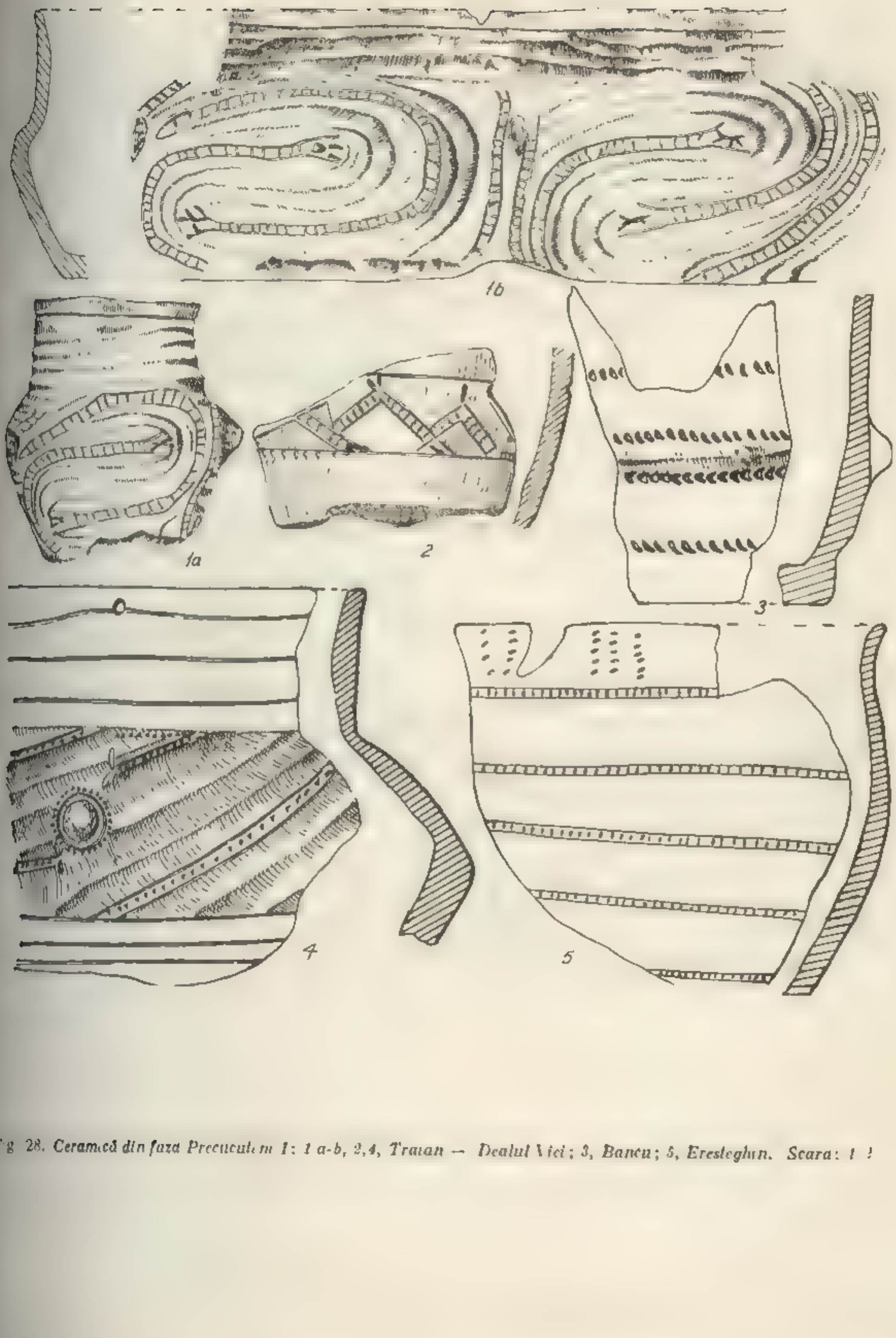



Fig. 28. *Ceramică din faza Precucuteni 1: 1 a-b, 2,4, Traian — Dealul Viei; 3, Banca; 5, Eresteghin. Scara: 1 : 3*

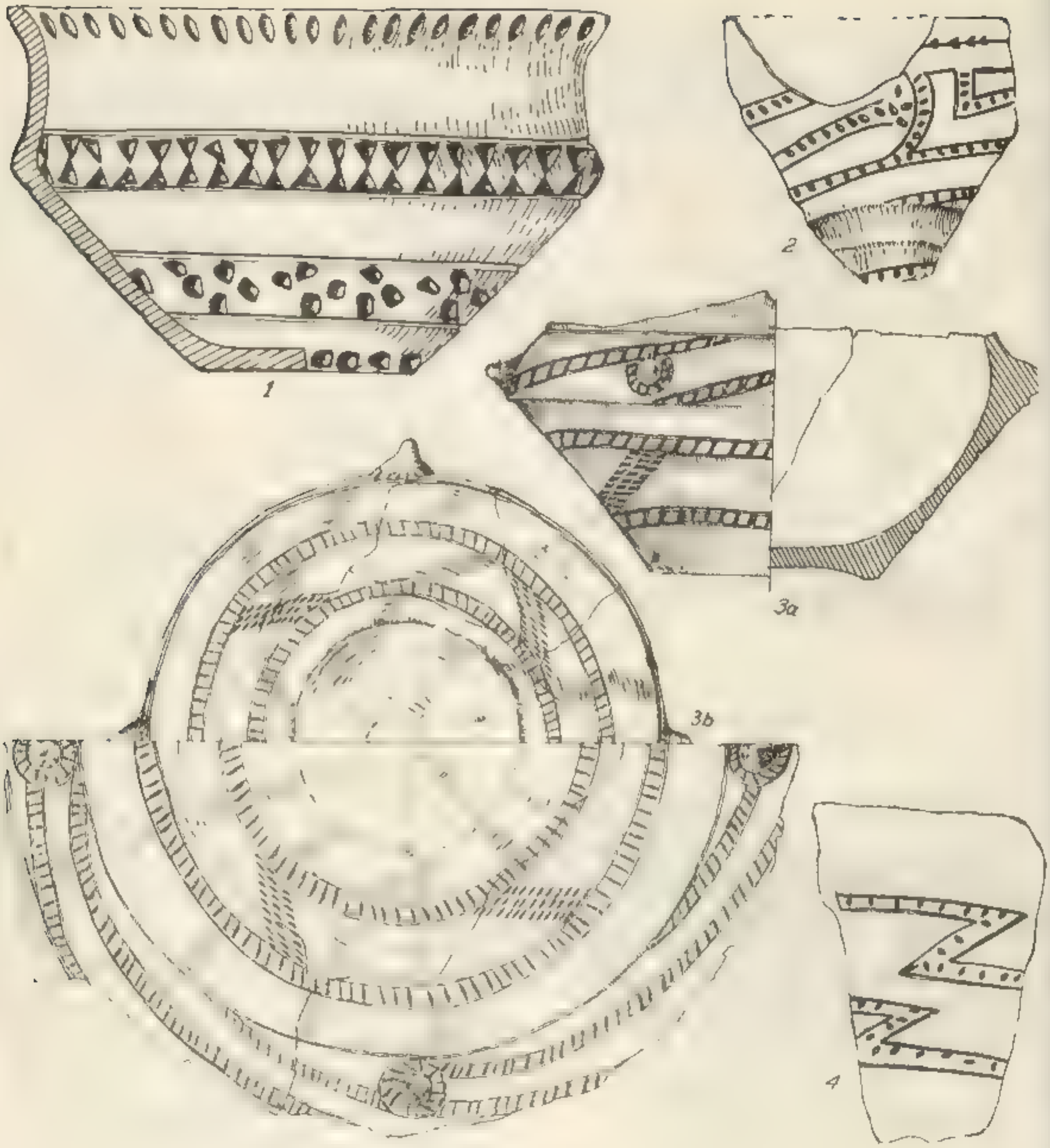
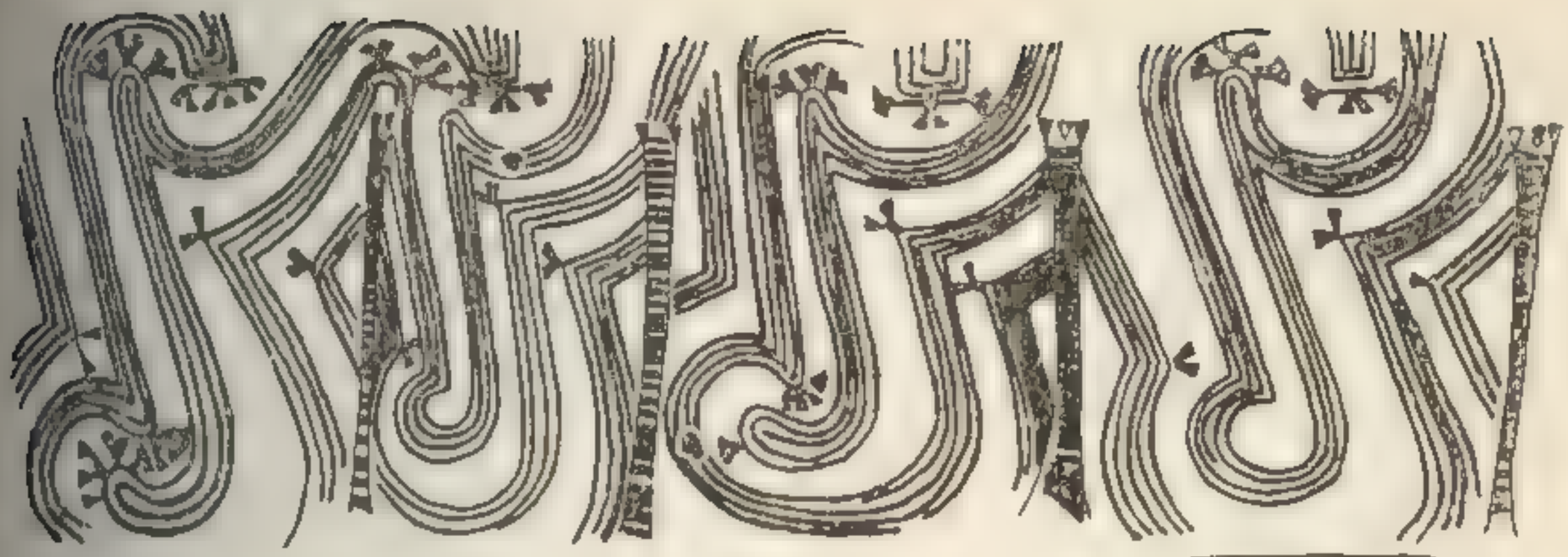


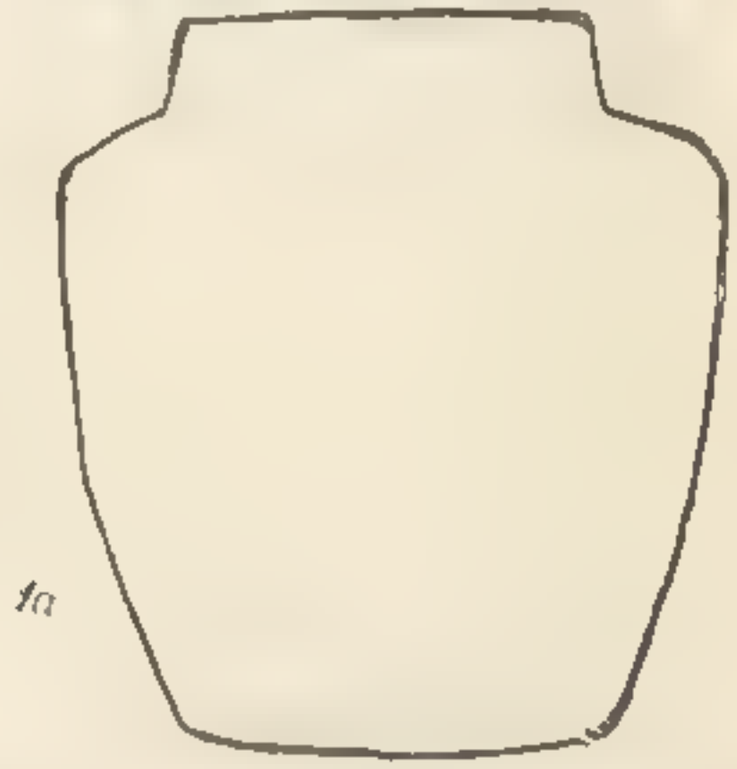


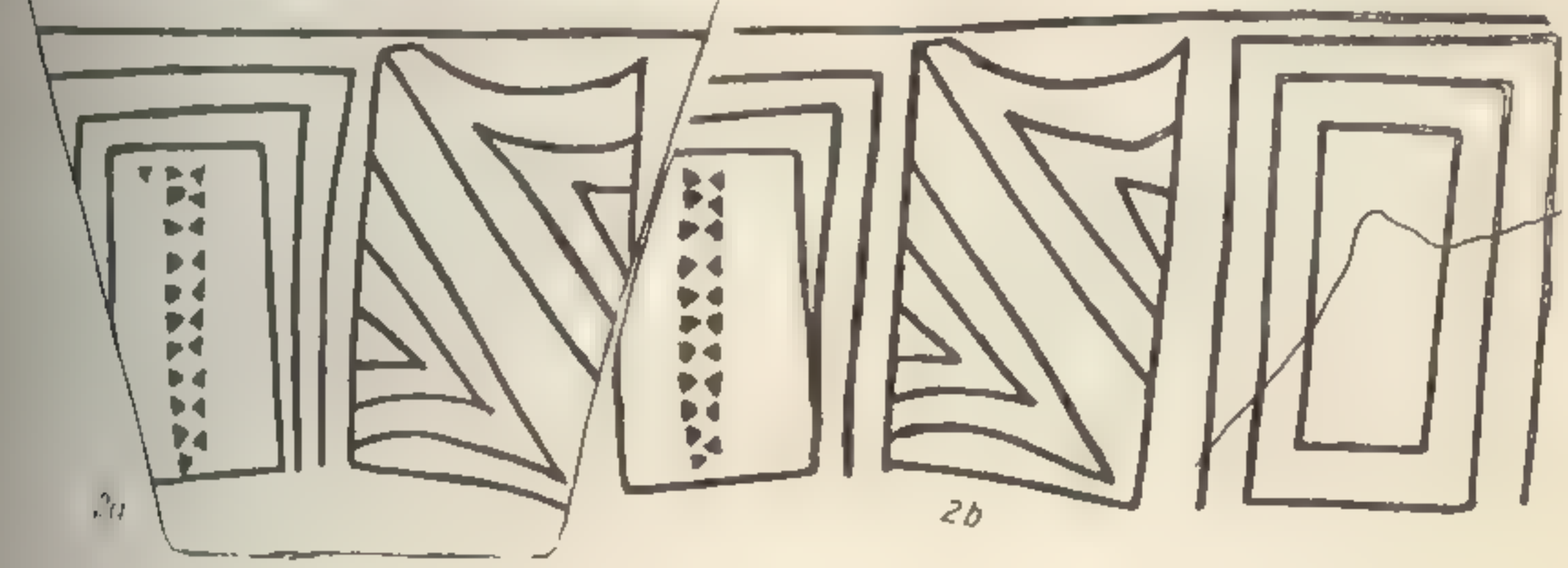

Fig. 29. *Ceramică din faza Precucuteni I: 1, Banca; 2 - 4, Traian — Dealul Viei. Seara/2*



1b

1a





2a

2b

Fig. 30. *Vase din faza Precucuteni I, descoperite la Traian — Dealul Viei. Scara: 1, ca 1/8; 2: 1/2.*

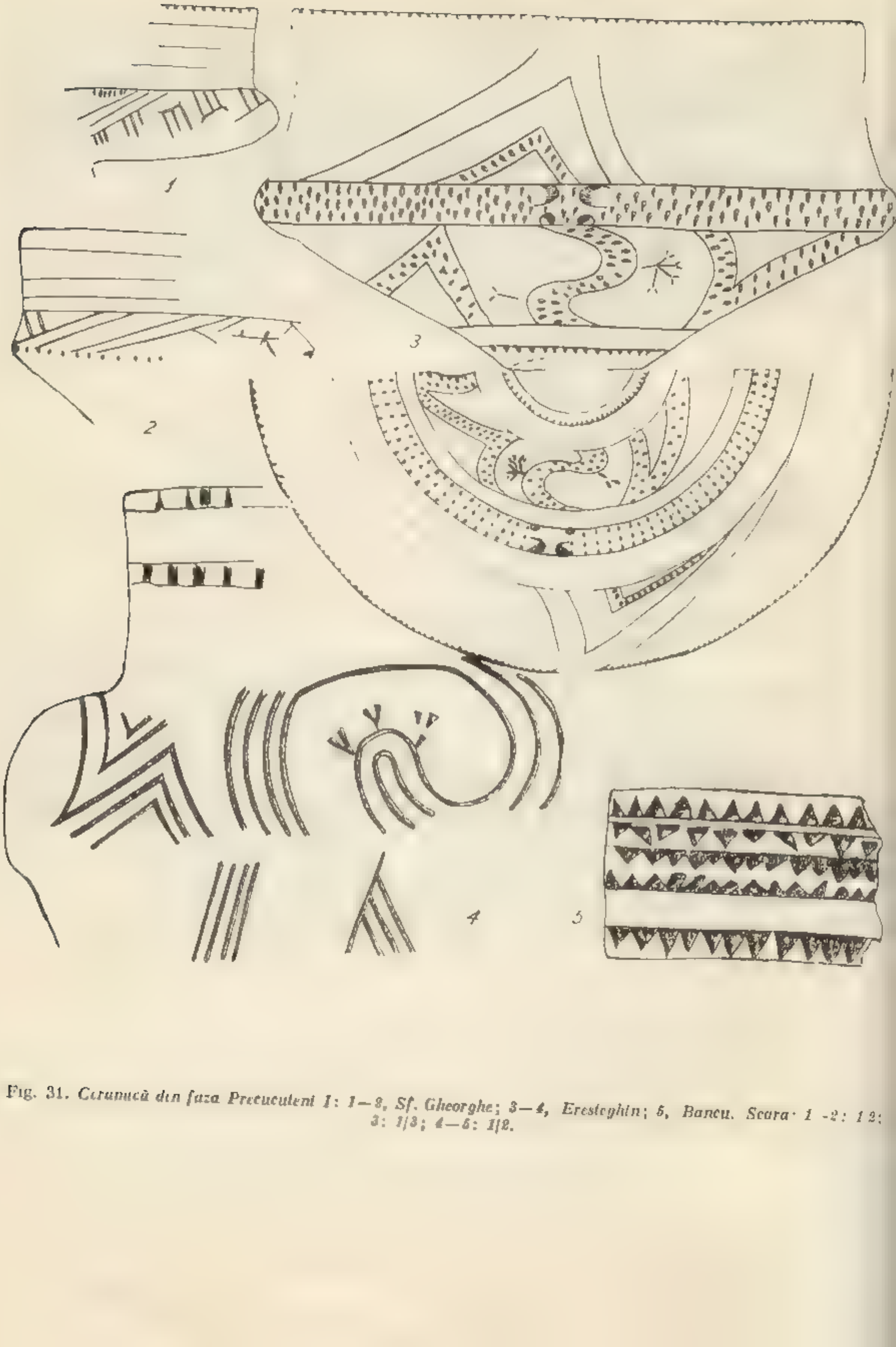
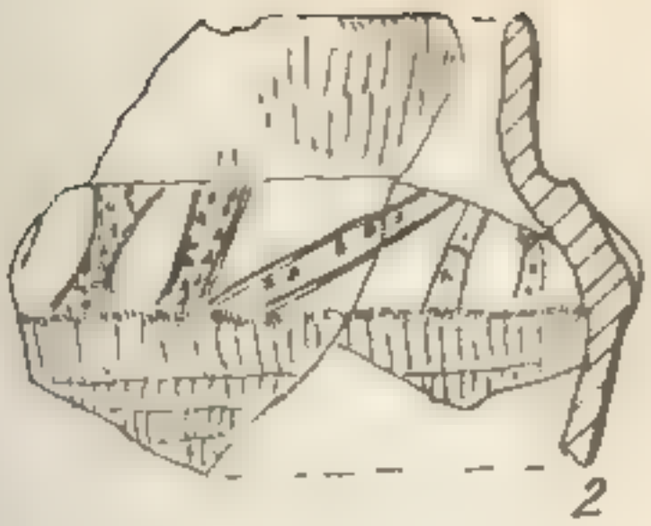


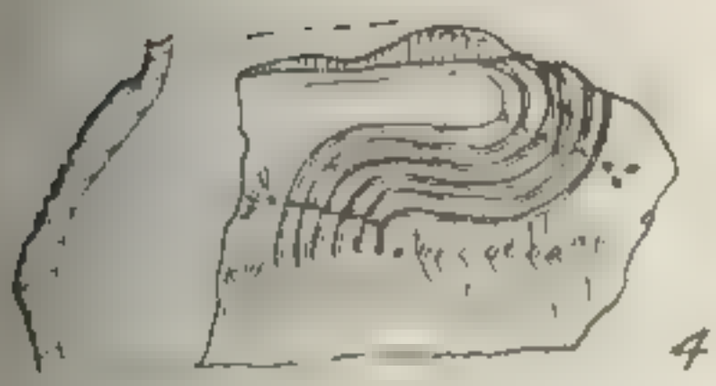
Fig. 31. *Ceramică din faza Precucuteni I: 1—3, Sf. Gheorghe; 3—4, Erenteghin; 5, Bancu. Scara: 1—2: 1/2; 3: 1/3; 4—5: 1/2.*

1

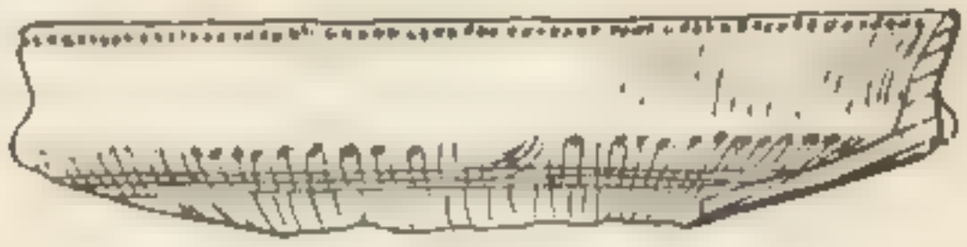


2

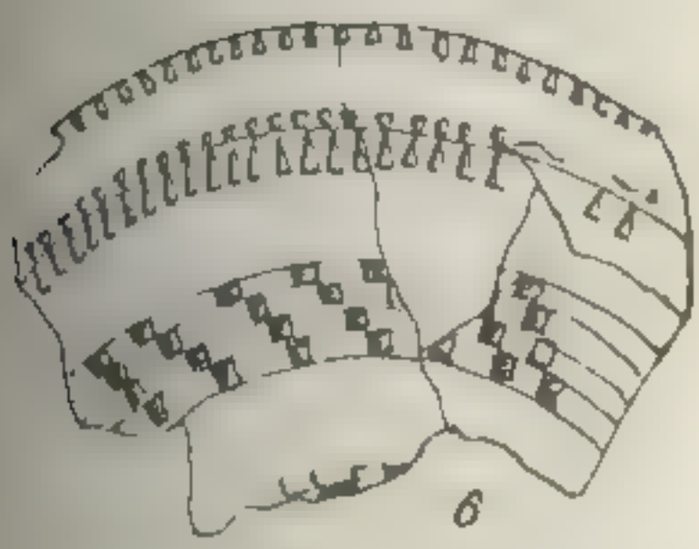
3



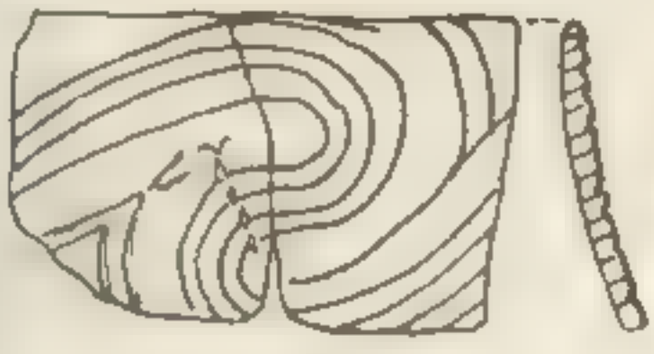
4



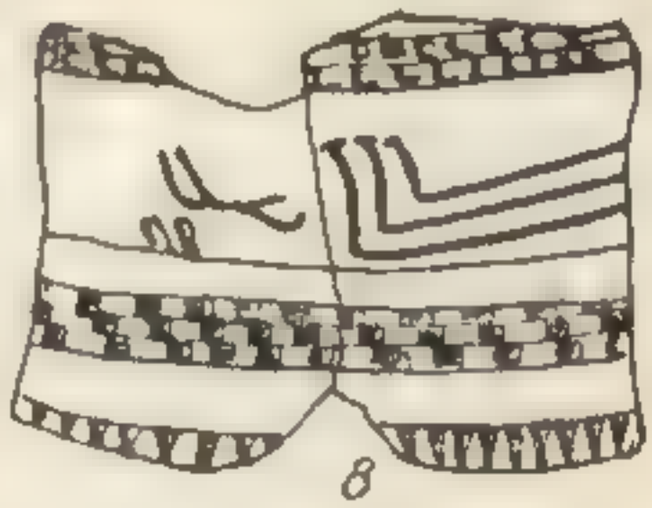
5



6



7



8

9

Fig. 12. Ceramică din faza Precucuteni I. 1–8. Traian — Dealul Viei; 9, Sf. Gheorghe. Scara. 1—4, 6–8: 1/3; 5: 1/5.

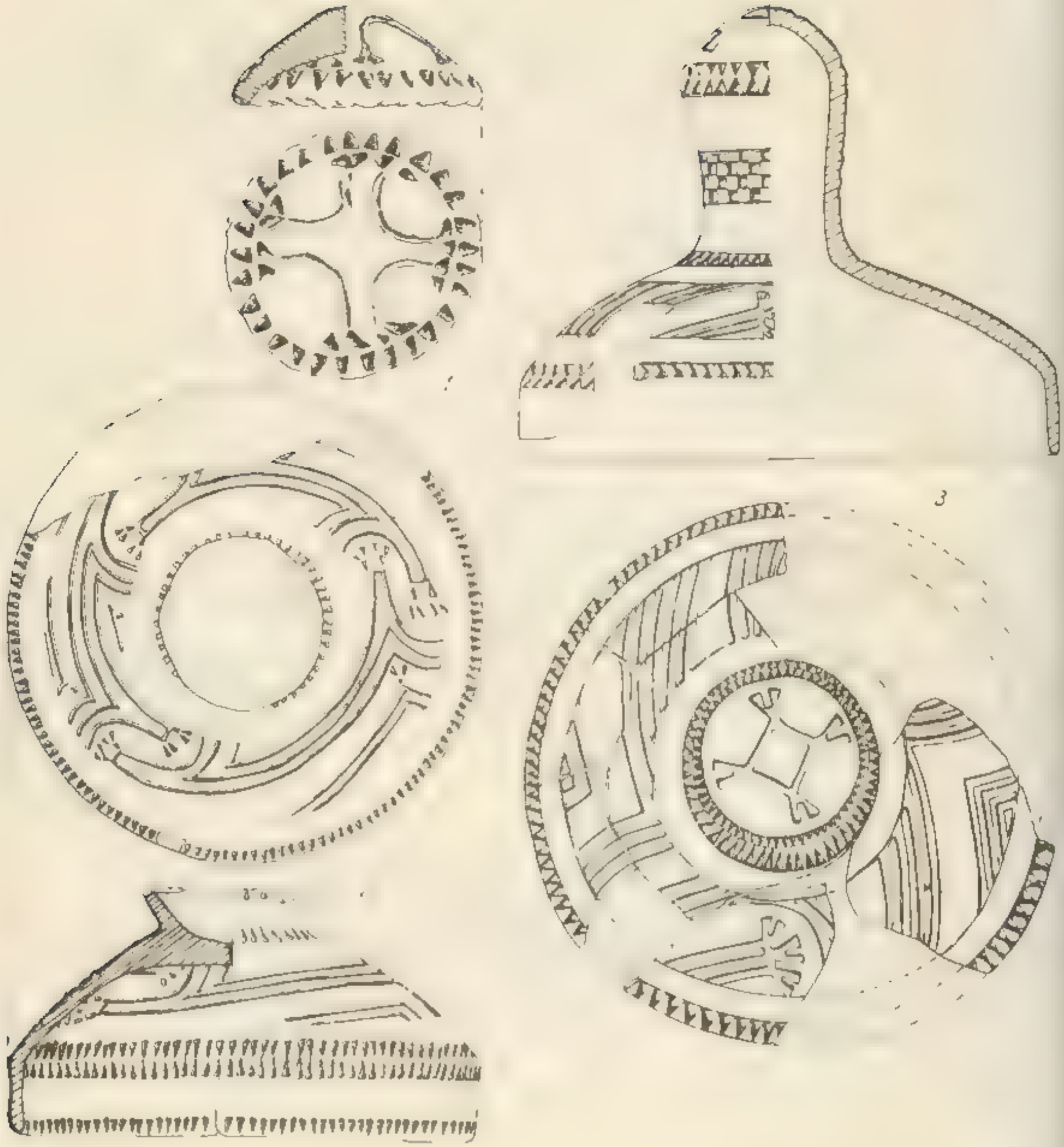
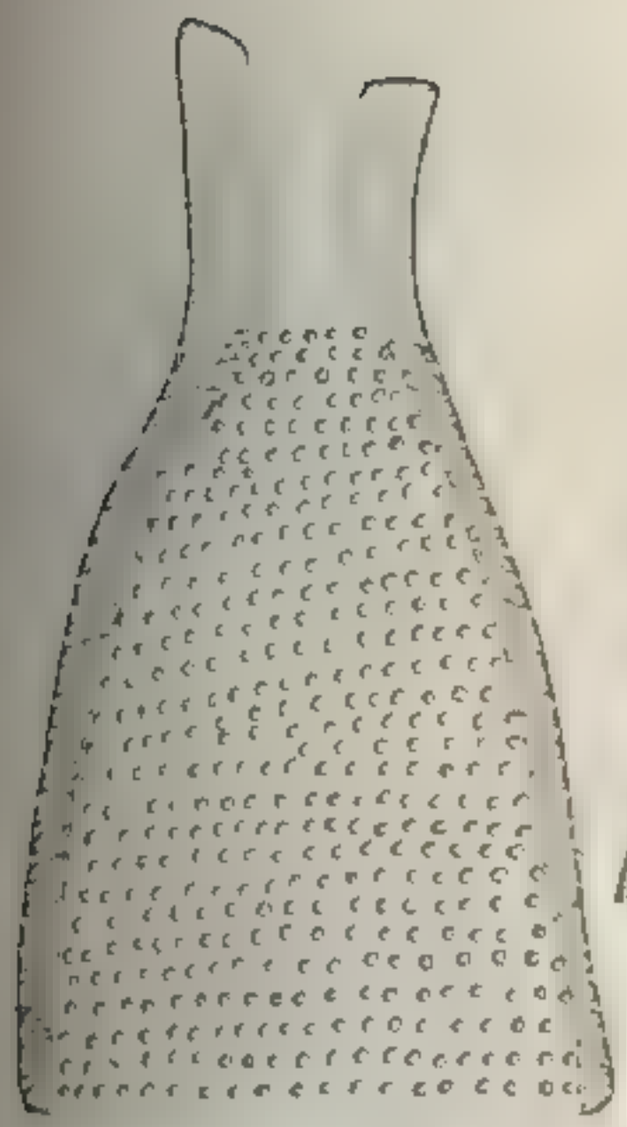
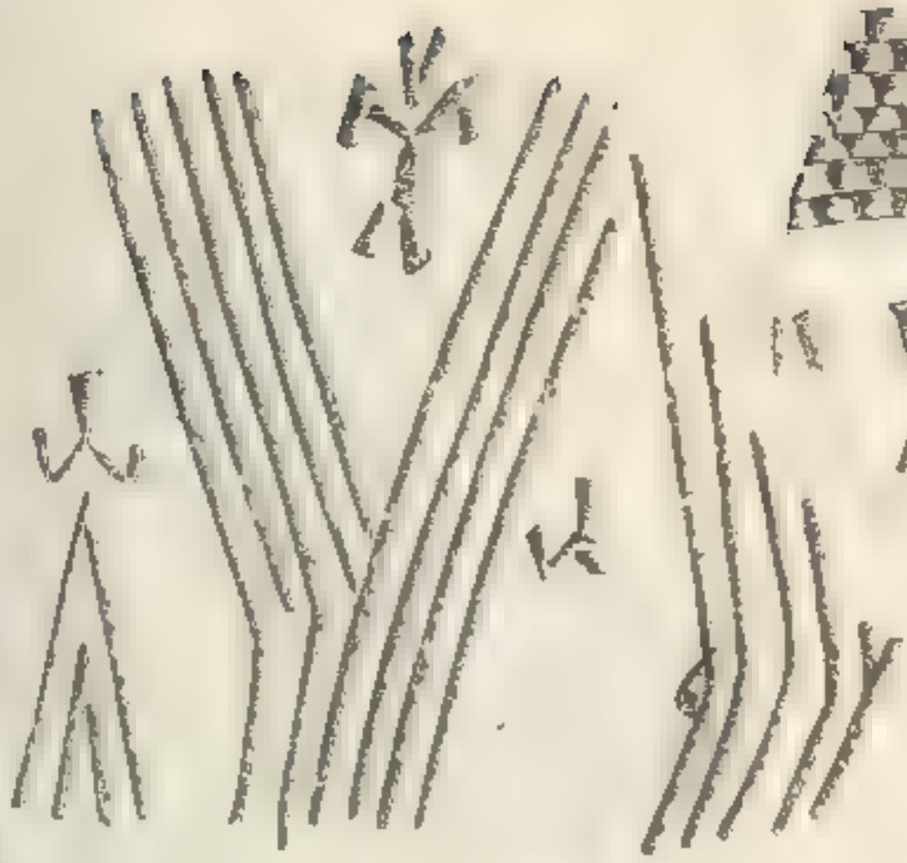


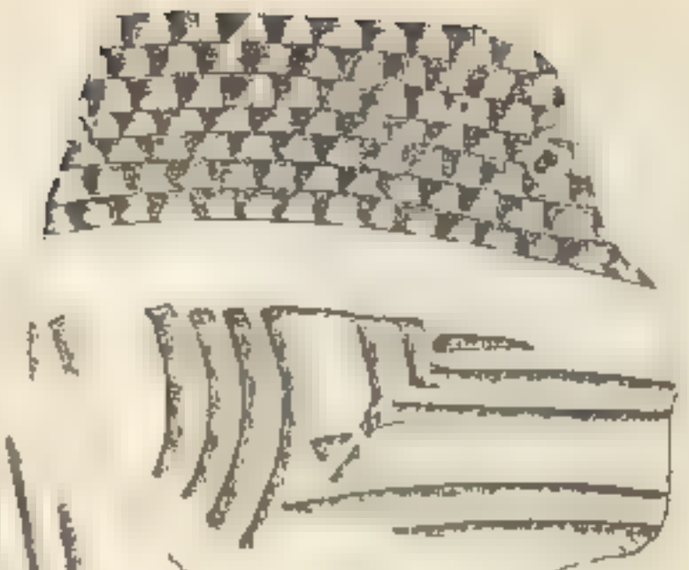


Fig. 33. *Traian — Dealul Viei; capace din faza Precuculeni I. Scara 1:1/2; 2—3: 1/3.*

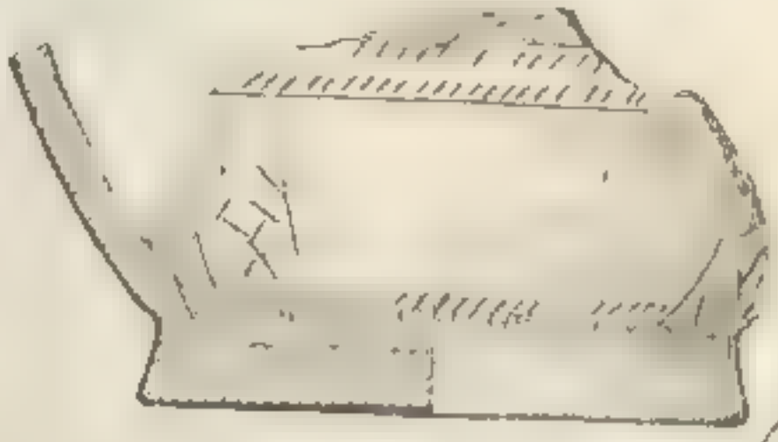




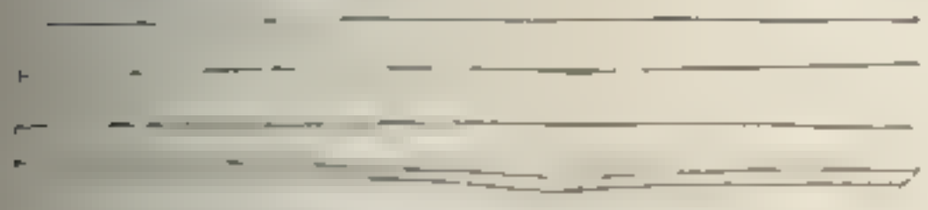
2



6



5



7

8

9

10

*... (urmează din fața Precuțeni I: 1,6,8, Erresteghin; ... 5, 7,9—10, Traian – Dealul Viei. Scara: 1/3.*

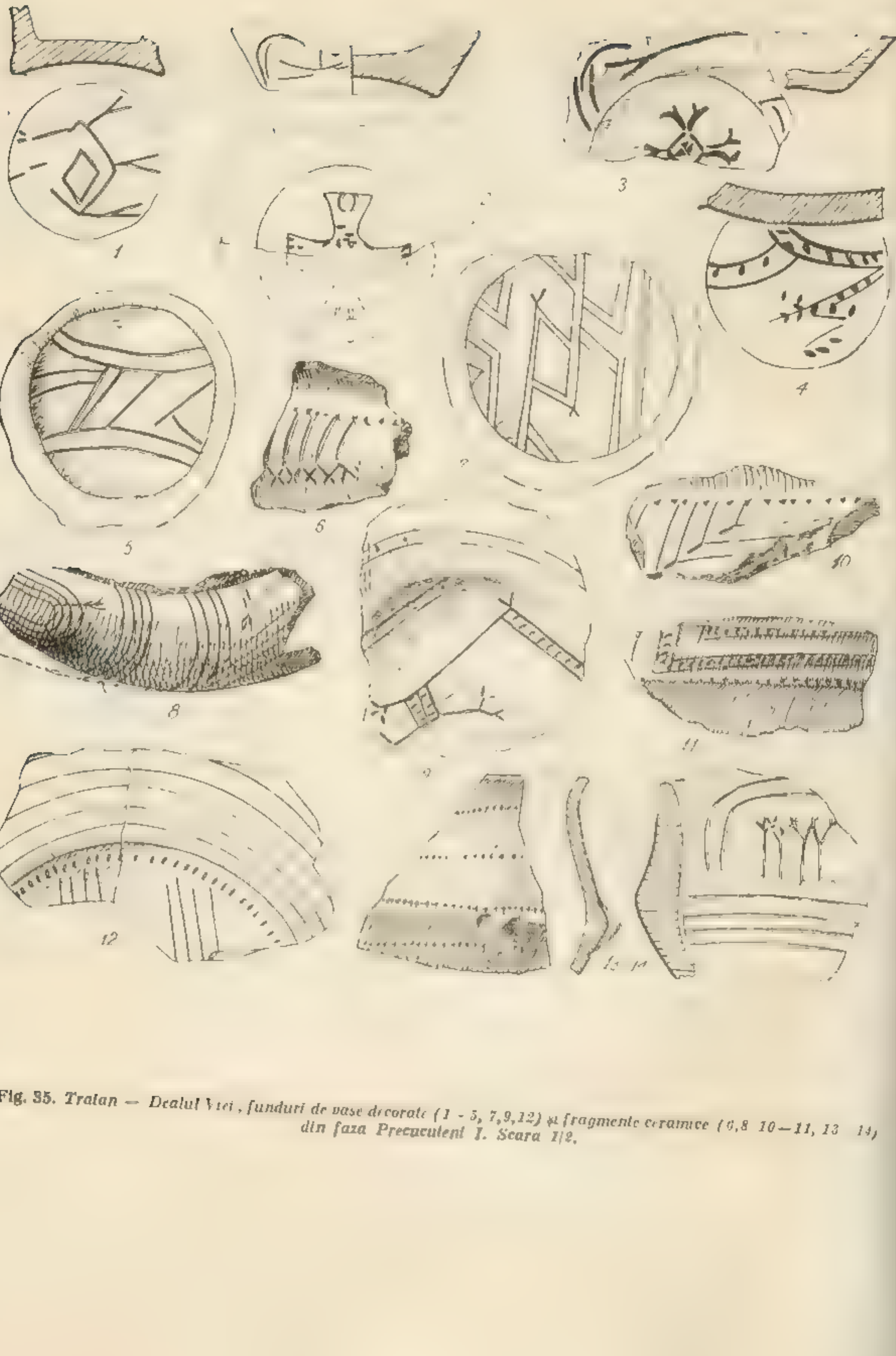
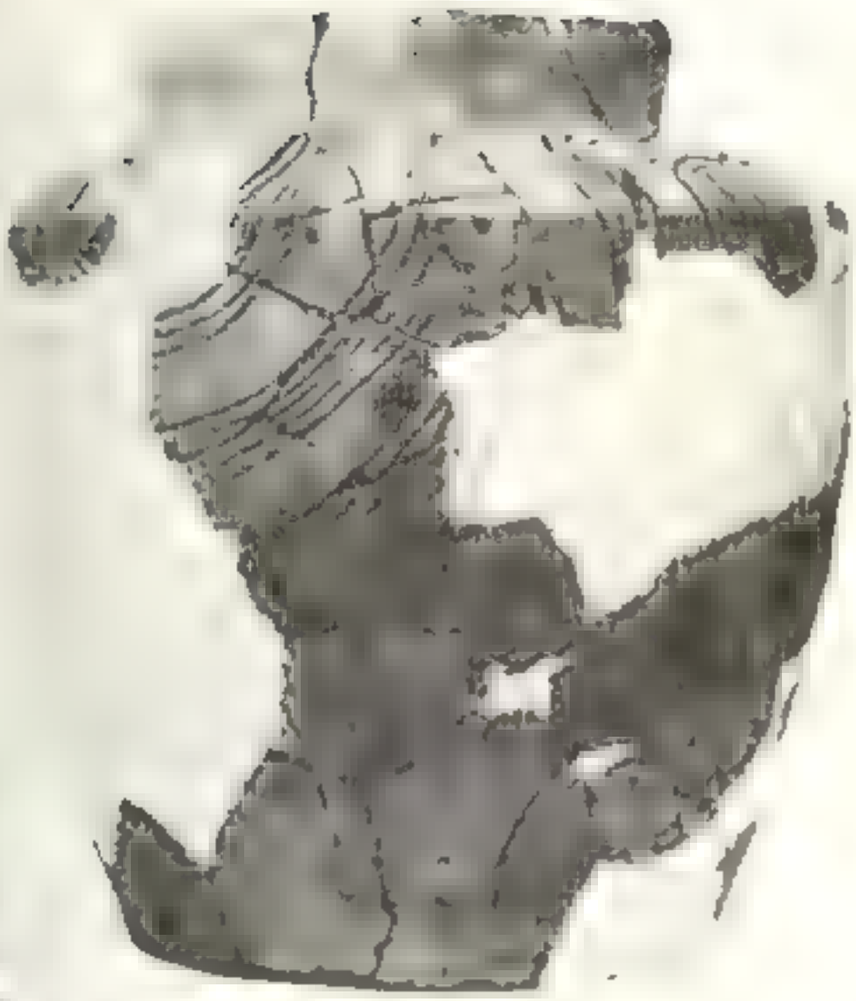
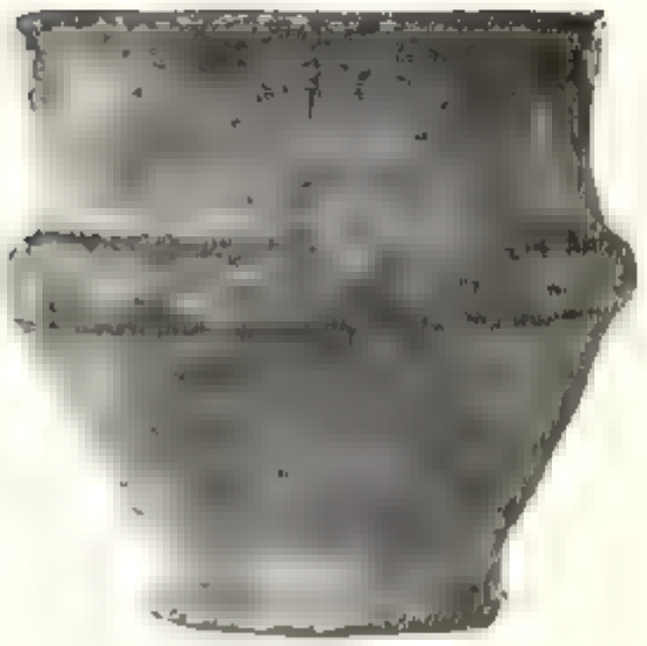


Fig. 35. *Traian — Dealul Viei, funduri de vase decorate (1 - 5, 7,9,12) și fragmente ceramice (6,8 10—11, 13 14) din faza Precucuteni I. Scara 1/2.*

1



2



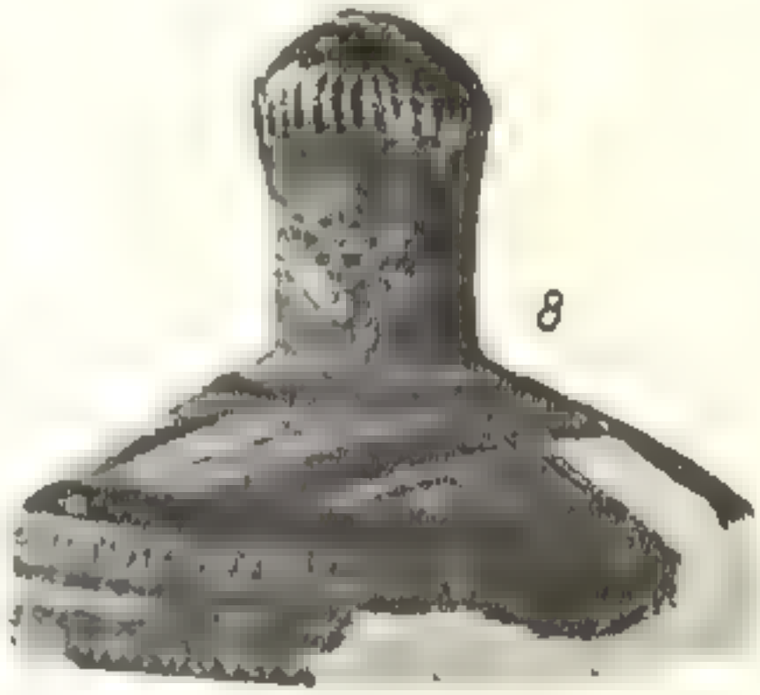
3

4

6

5

7



8

Fig. 36. *Traian — Dealul Viei; ceramică din faza Precucuteni I. Scări diverse.*

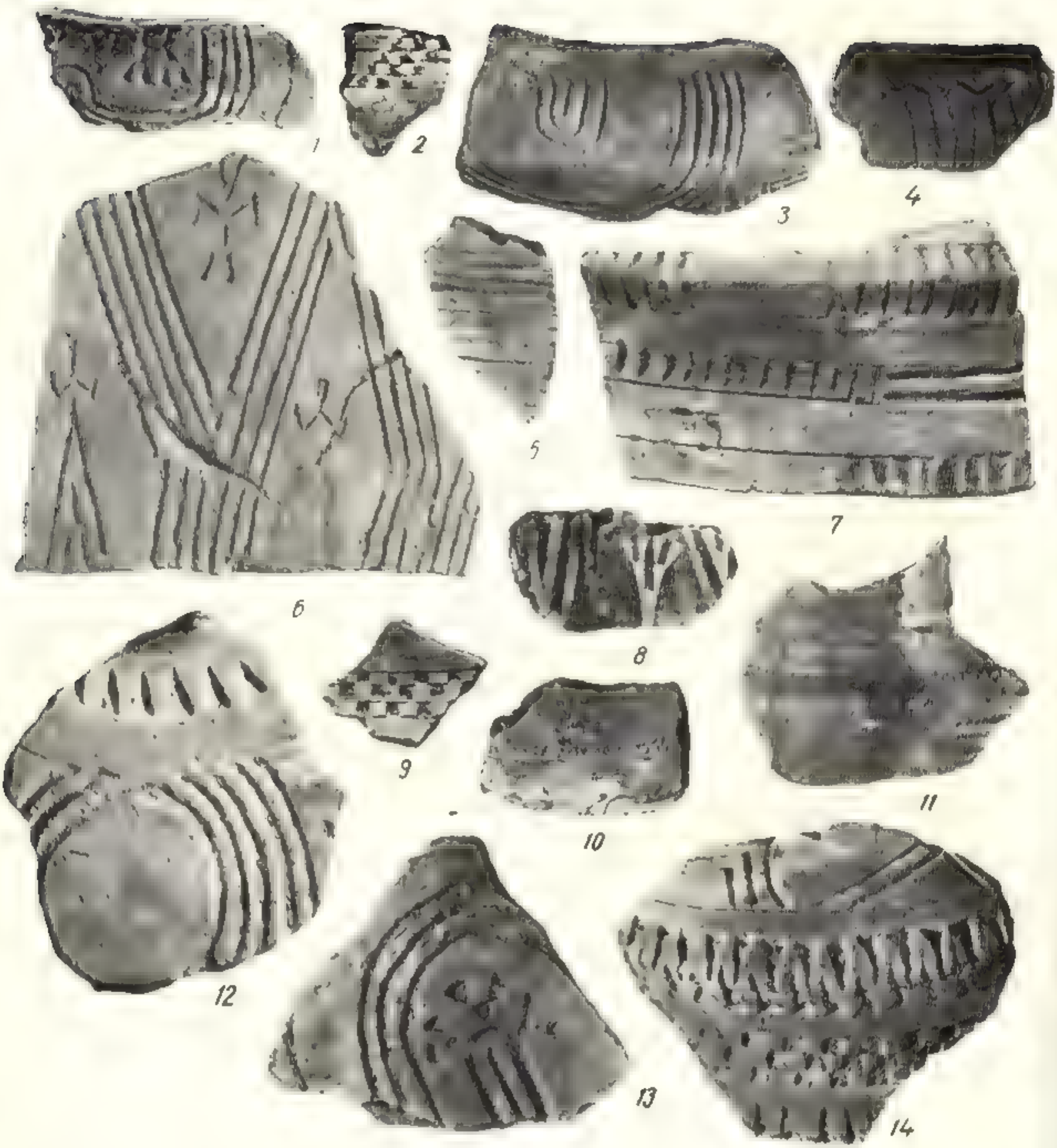



Fig. 37. *Traian — Dealul Viei; ceramică din faza Precucuteni I. Scări diverse.*

Fig. 38. *Ceramică din faza Precucuteni II: 1,3—8, 10—13, Ghigoeşti — Trudeşti; 2,9, Larga Jijia. Scara: 1,3—13: 1/2; 2: 1/3.*

Fig. 39. *Ceramică din faza Precucuteni II: 1–6, 8–10, Ghigoești — Trudești; 7, Larga Jijia. Scara 1/2.*

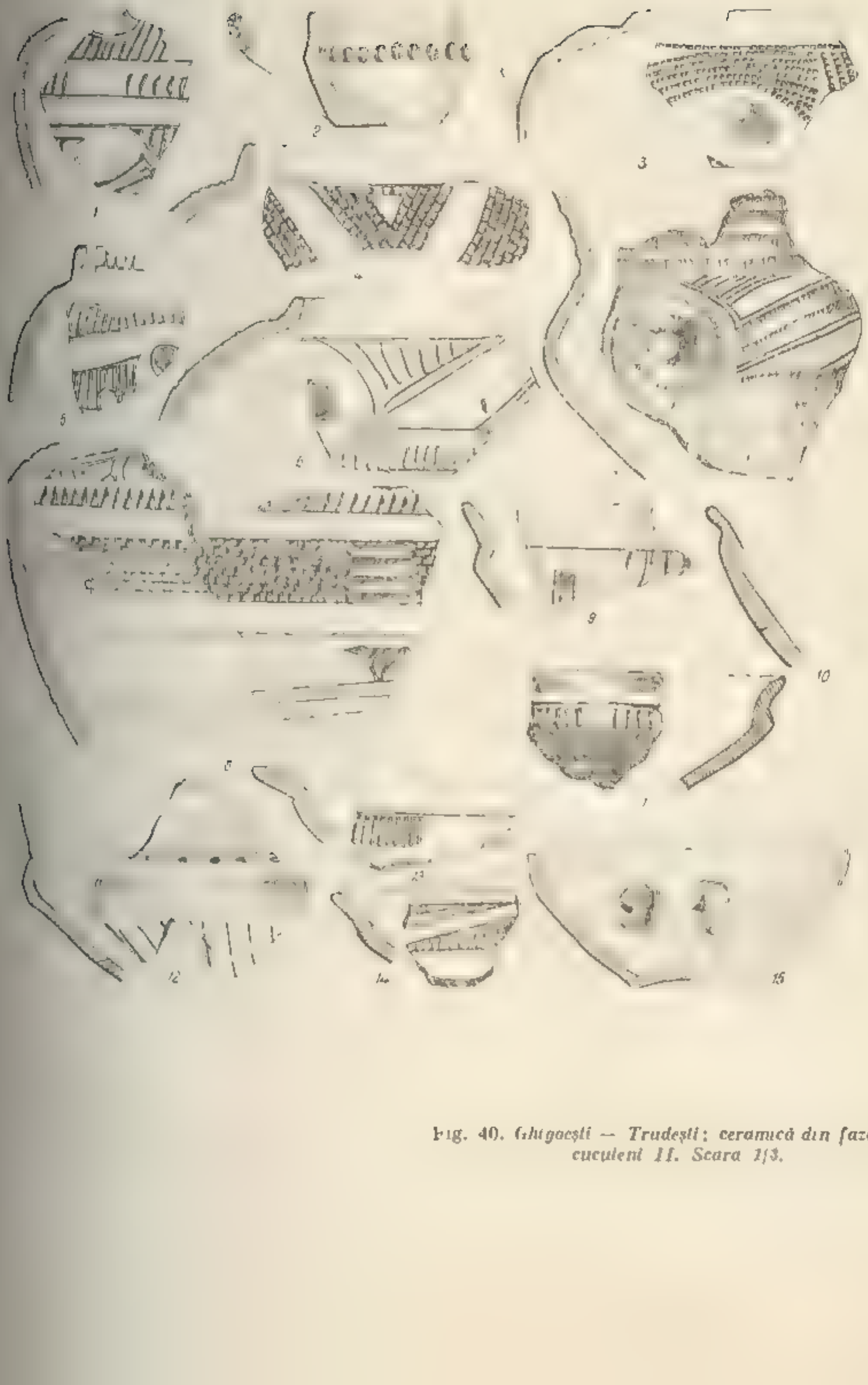


Fig. 40. *Ghigoești — Trudești*: ceramică din faza *Precucuteni II*. Scara 1/3.

Fig. 41. *Picioare de vase din faza Precucuteni II: 1,3–6, 8–16, Ghigoeşti — Trudeşti; 2,7, Tîrpeşti. Scara 1/3.*

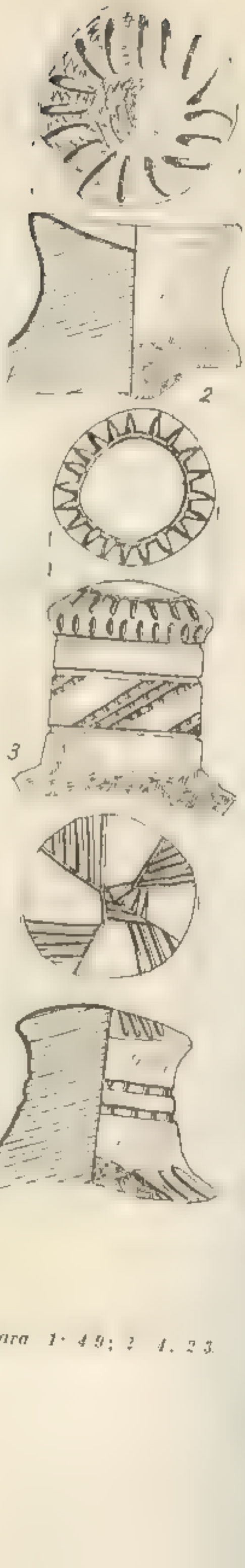





Fig. 13. *Glina ars*. Tradiția capace și butoane de capace din faza Precucuteni II. Scara 1: 4 9; 2 4, 2 3.

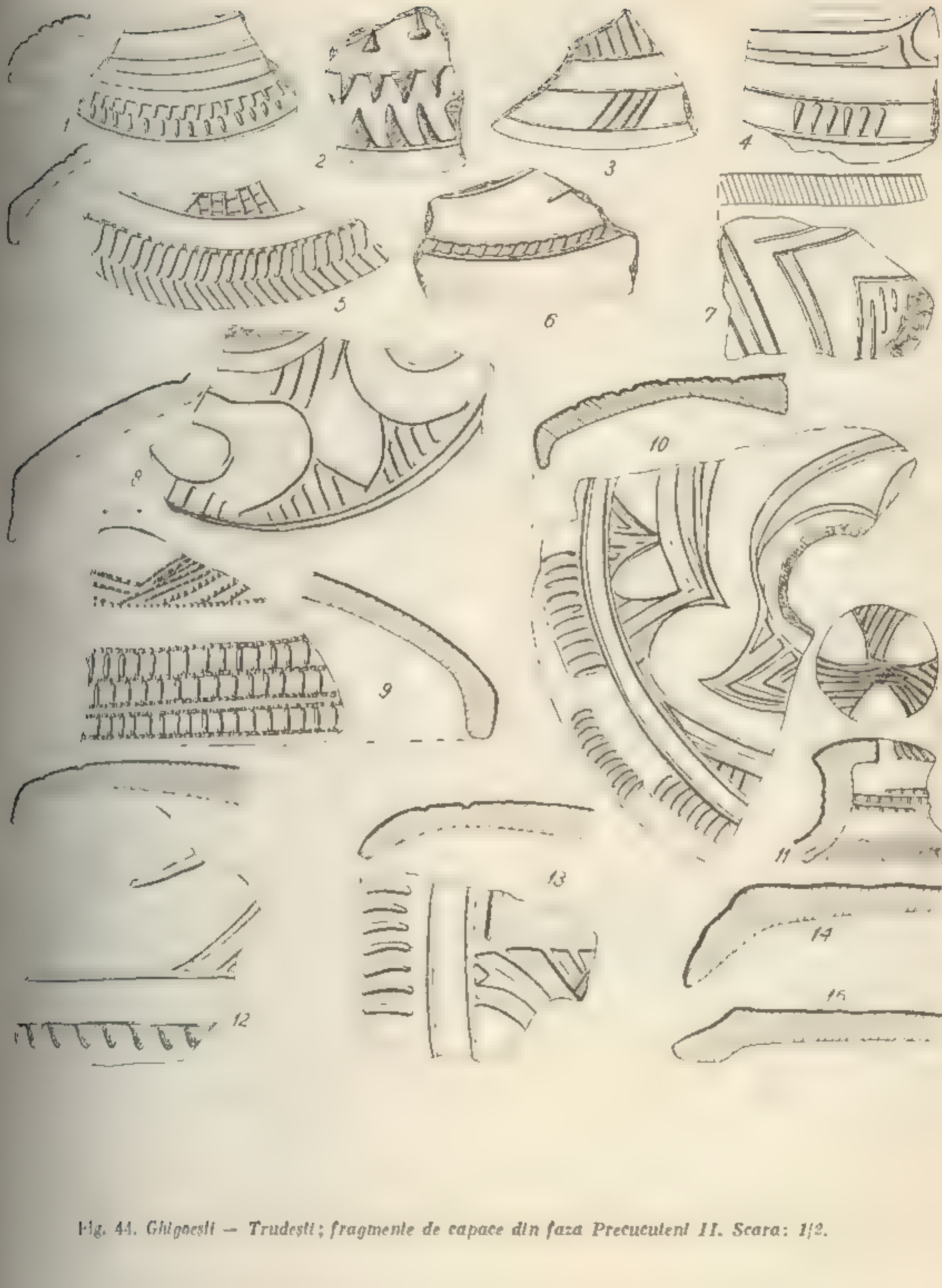



Fig. 44. *Ghigoesti — Trudesti; fragmente de capace din faza Precucuteni II. Scara: 1/2.*

Fig. 45. *Ceramică din faza Precucuteni II: 1,5–6, Larga Jijia; 2,4,8, Ghigoești - Trudești; 3, Izvoare; 7, Mândrișca. Scara: 1–4, 7–8: 2/3, 5–6: 1,3.*

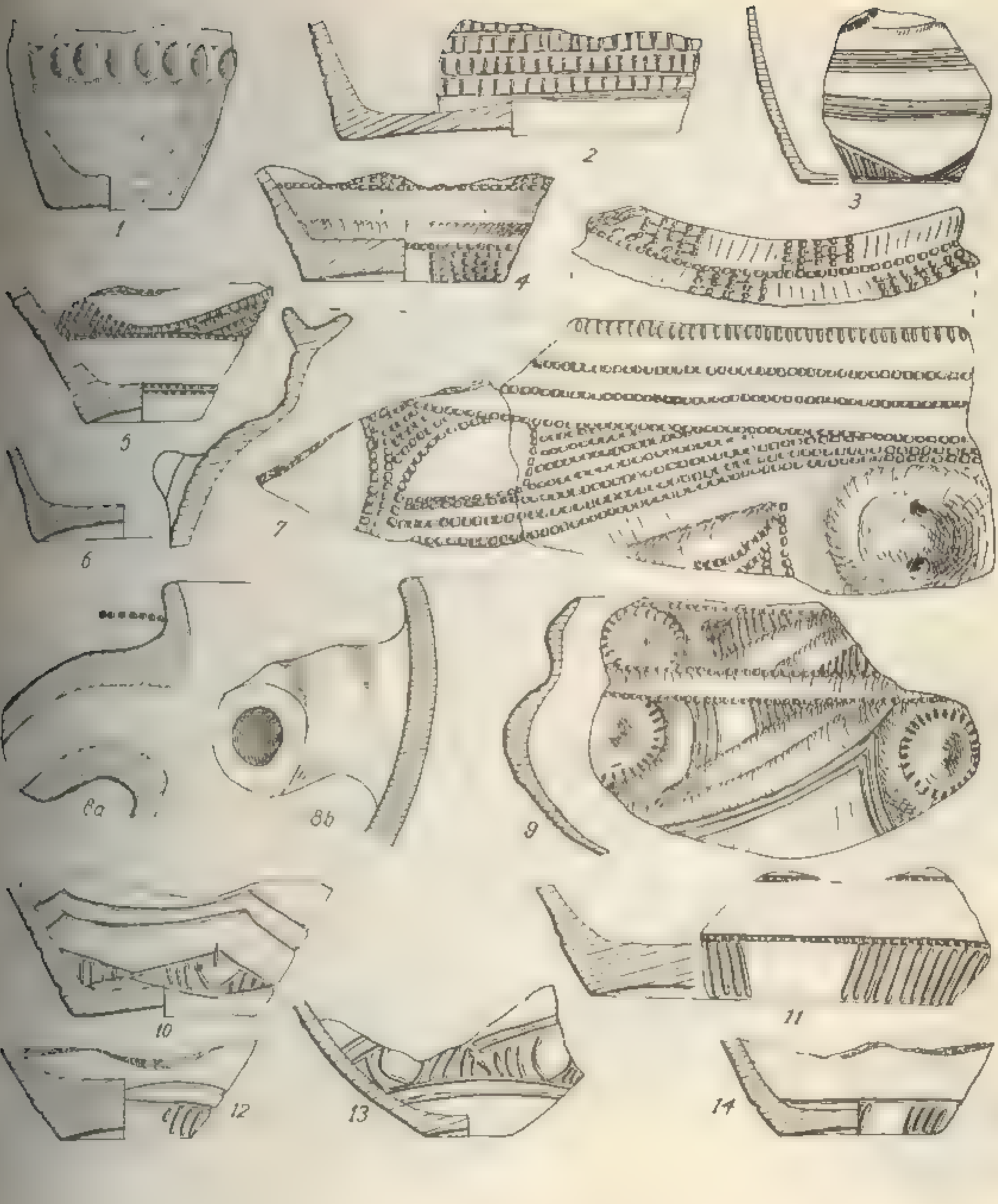



Fig. 46. *Ghigoeşti — Trudeşti, ceramică din faza Precucuteni II. Scara 1/3.*

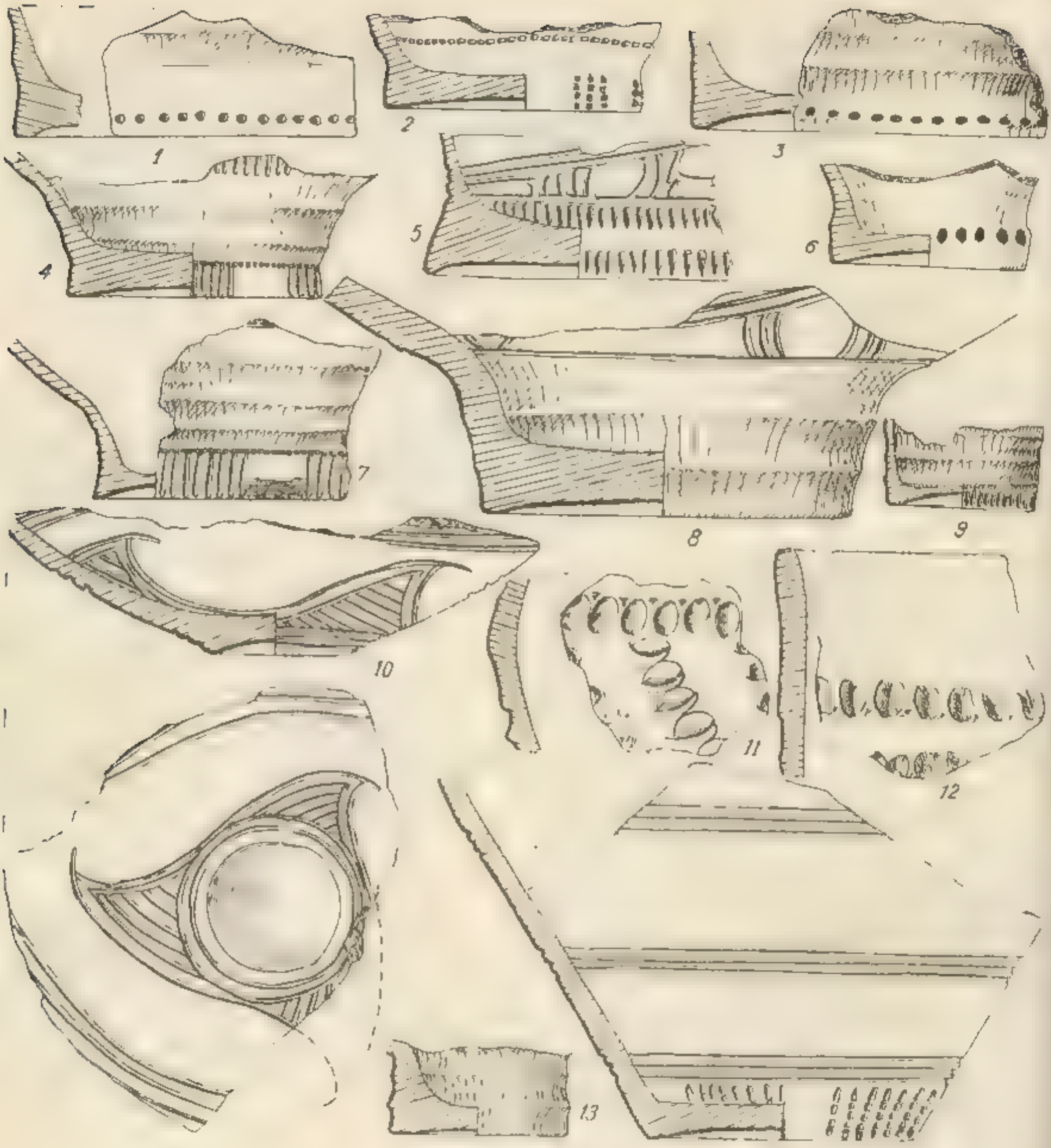
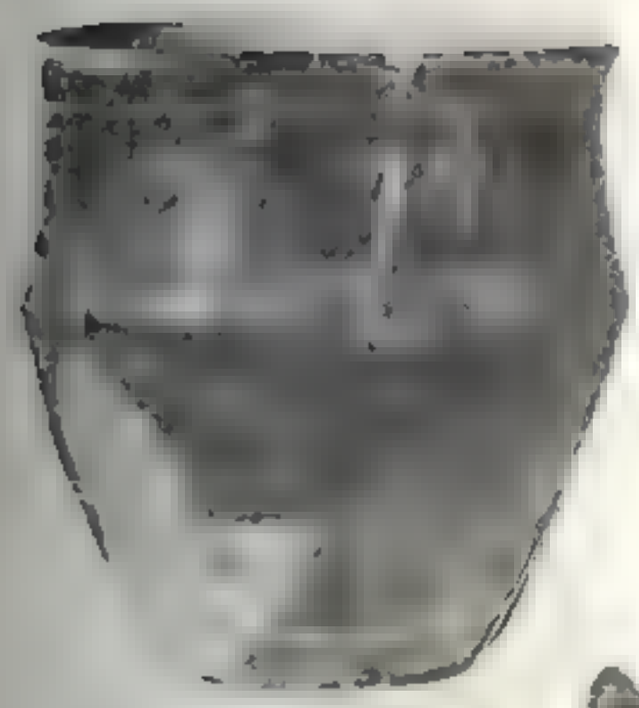
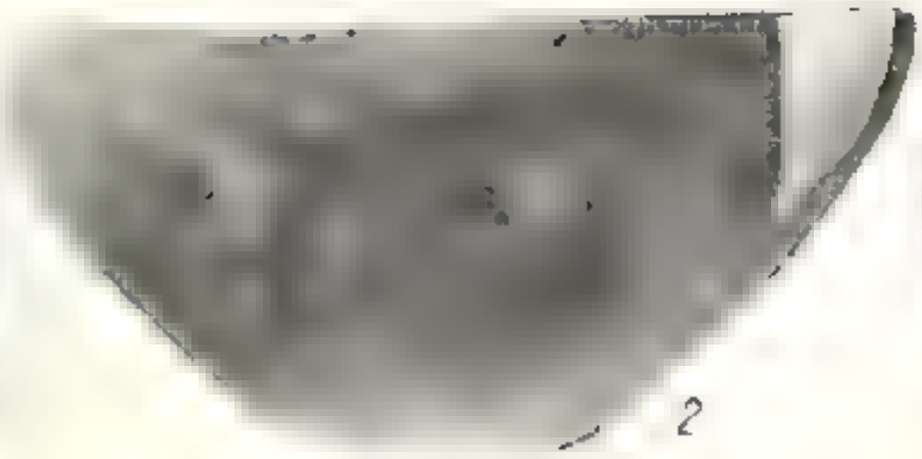





Fig. 47. *Ghigoești — Trudești, ceramică din faza Precucuteni II. Scara 1/2.*



1



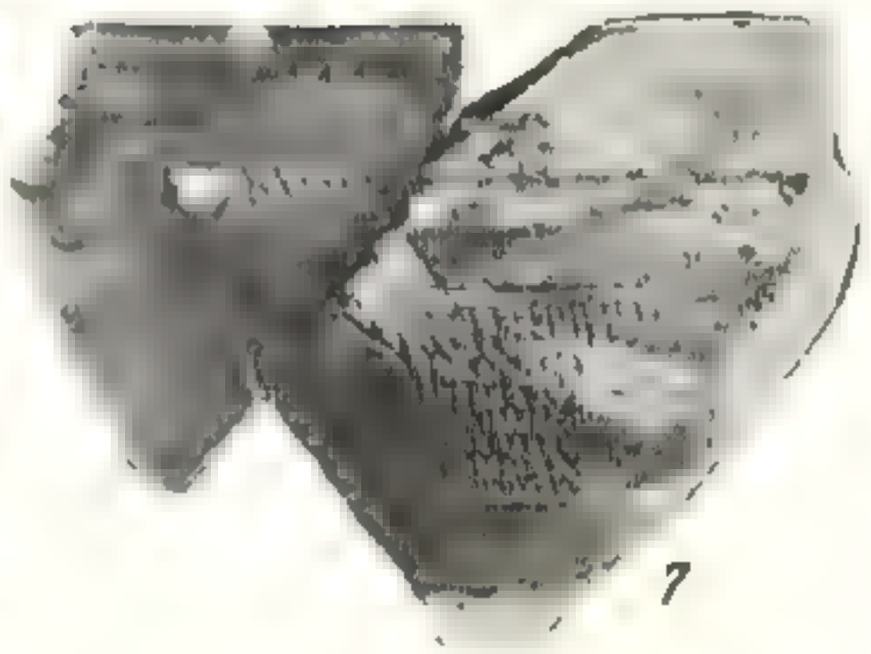
2

3

4

5

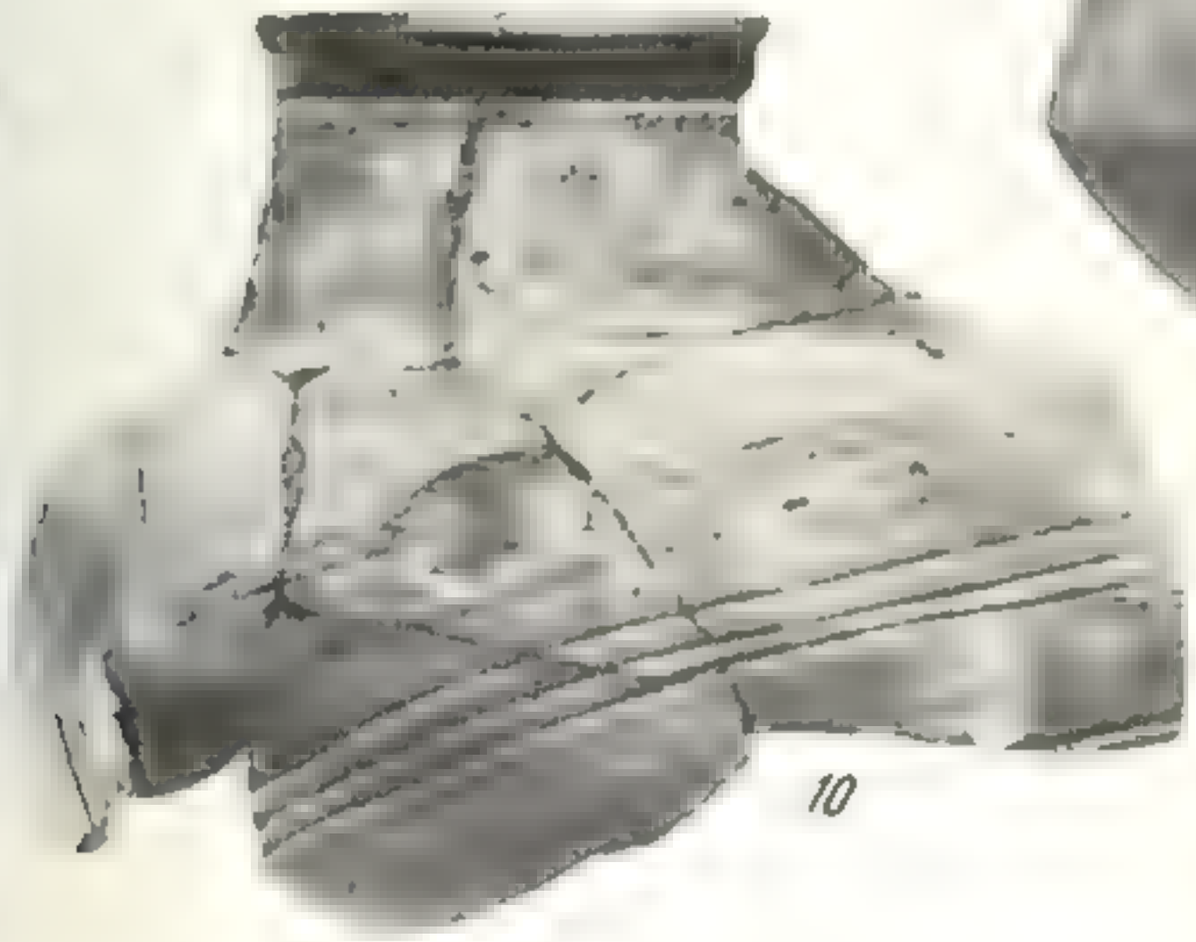
6



7

8

9



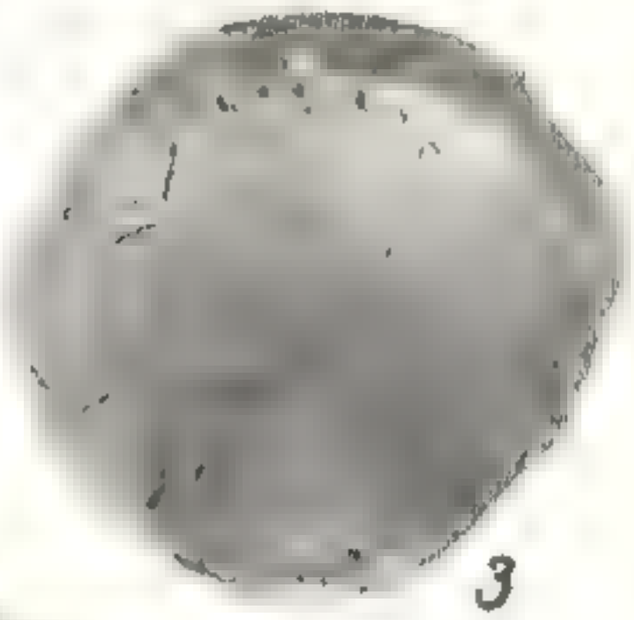
10

11

Fig. 18 *Ceramică din faza Precucuteni II: 1,7,10, Targa Jijia; 2–6, 8,9,11, Ghigoești–Trudești. Scări diverse.*

1

2



3



4

5

Fig. 49. *Ceramică din faza Precucuteni II: 1,3 - 5, Ghigoești-Trudești; 2, Izvoare. Scări diverse.*

Pl. 50 *Ceramică din faza Precucuteni II: 1—11,14,15,17, Ghigoeşti — Trudeşti; 12,13,16, Larga Jijia. Scări diverse.*

Fig. 51 *Ceramică din faza Precucuteni II* 1 – 2, 4 – 5, 7 – 9, 11, *Ghigoeşti-Trudeşti*; 3,6,10, *Larga Jijia*. *Scări diverse.*

Fig. 52. *Ceramică din faza Precucuteni II: 1—5,7—8,10—11,14,16, Ghigoești — Trudești, 6, Tîrpești; 9,12—13, 15, Larga Jijia. Scări diverse.*

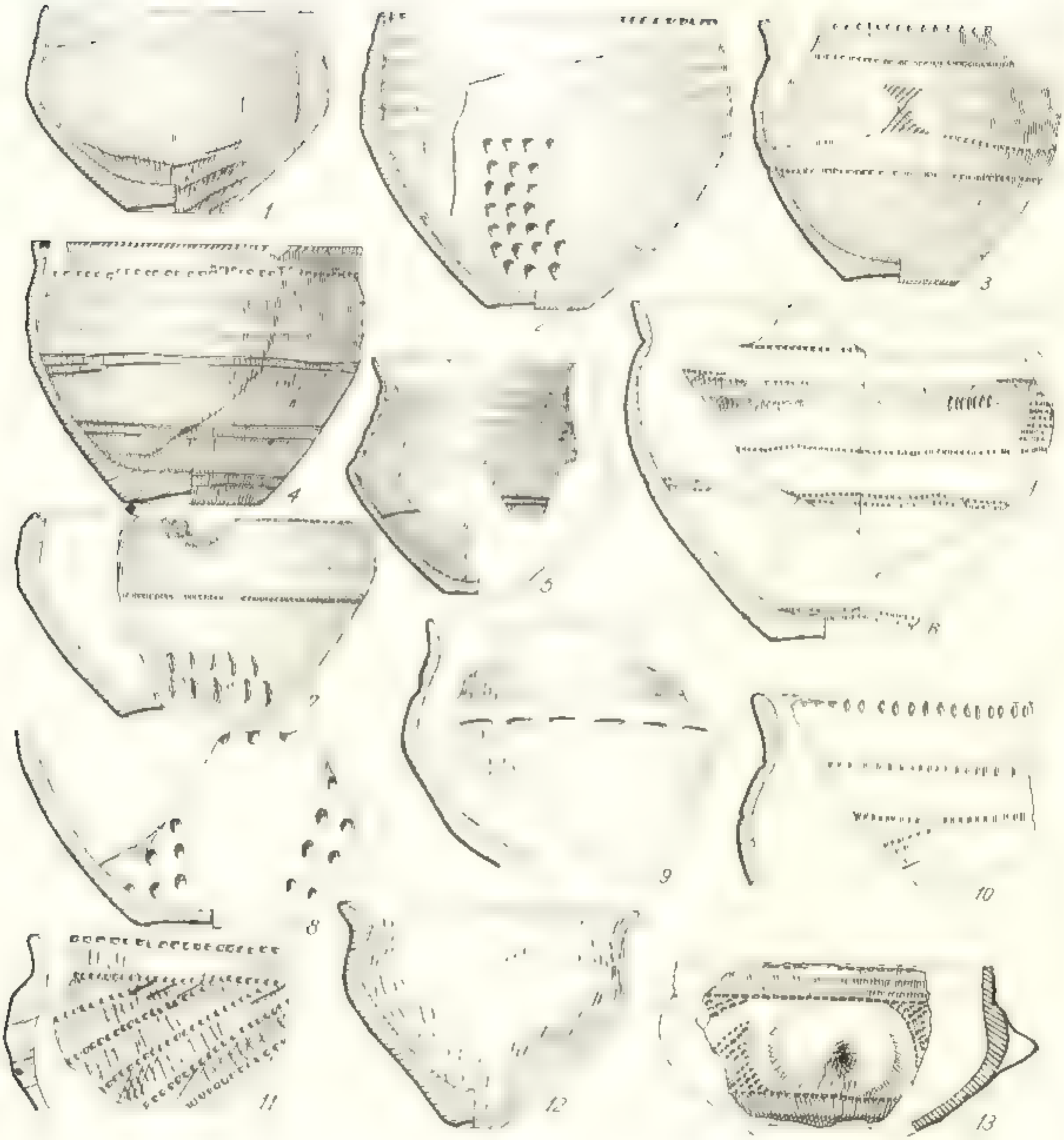


Fig. 53. *Ceramică din faza Precucuteni III: 1—12, Tîrpești; 13, Izvoare. Scara: 1—4, 7—13: 1/2; 5—6: 1/3.*

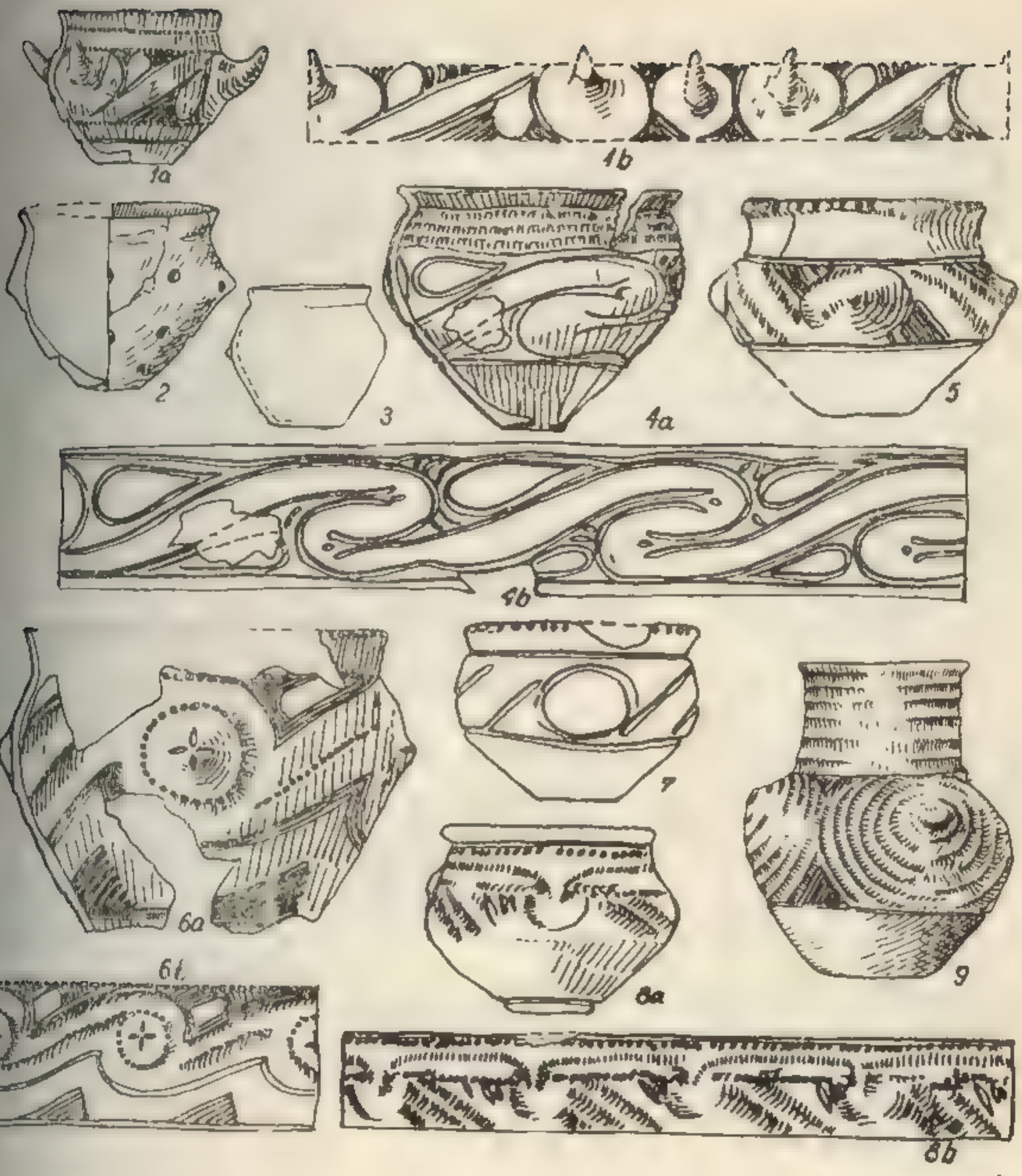



Fig. 51 *Ceramică din faza Precucuteni III: 1 a-b, 2, 4 a-b, 6 a-b, Izvoare; 3,9, Traian — Dealul Fîntînilor; 5,7, 8 a-b, Tg. Neamț. Scara: 1,4,6,7: 1/3; 2,8: 1/2; 3,9: 1/4; 5: 2/5.*

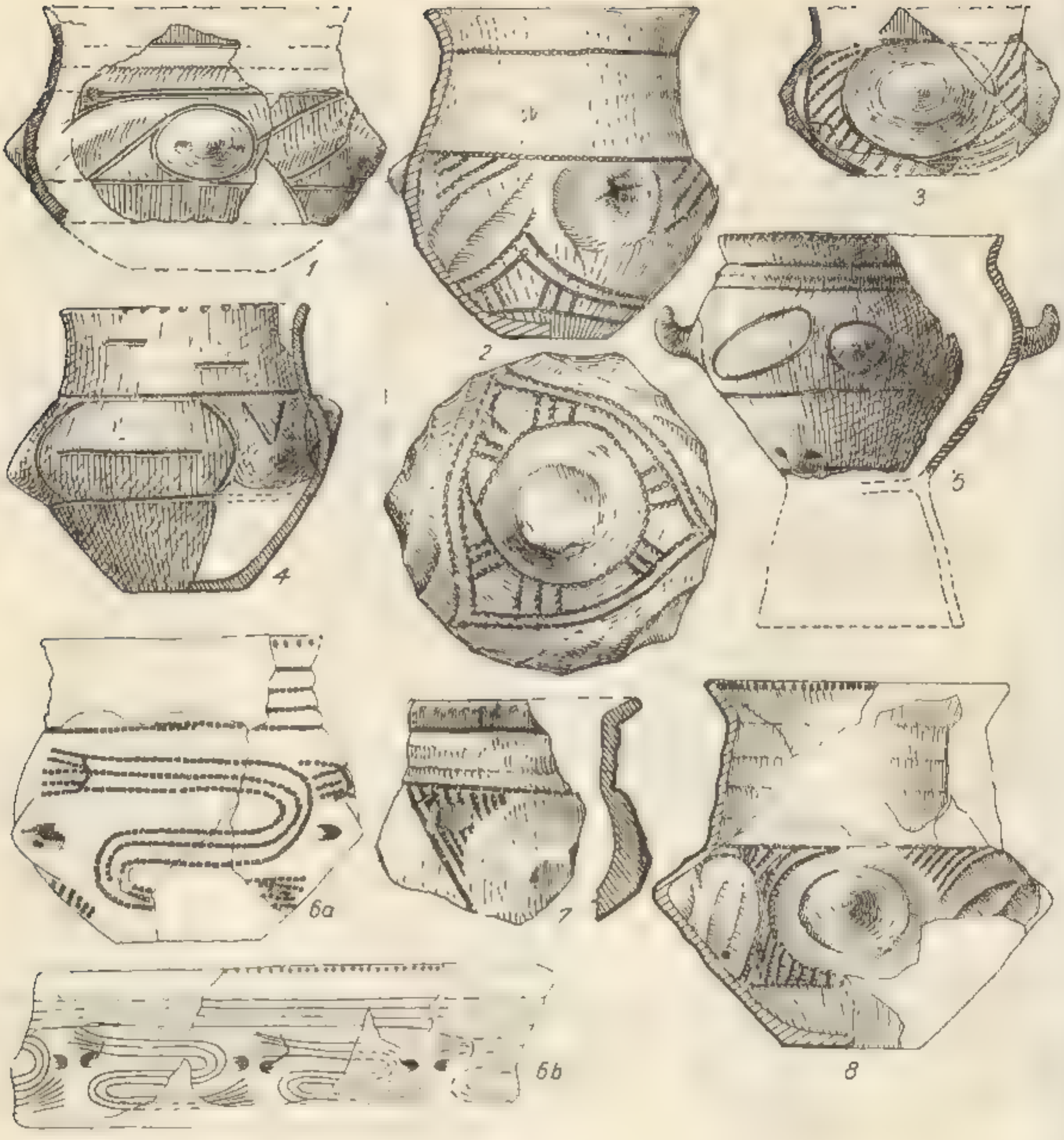



Fig. 55 *Ceramică din faza Precucuteni III. 1,3,7. Izvoare; 2,6 a-b, 8, Târpești; 4–6, Trușești – Dealul Fântânilor. Scara: 1,3,4,8: 1/3; 2,6,7: 1/2; 5: 1/4.*

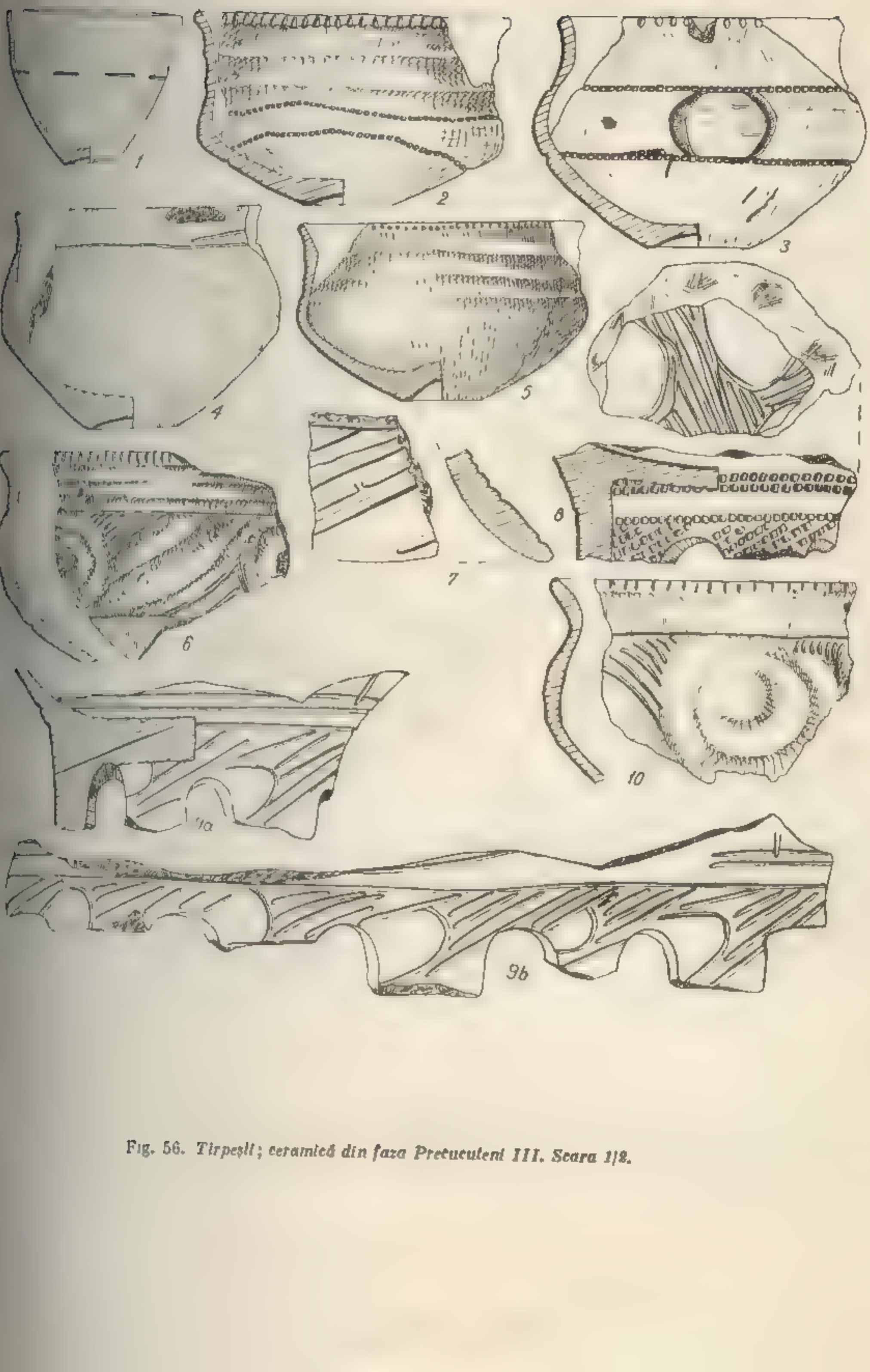
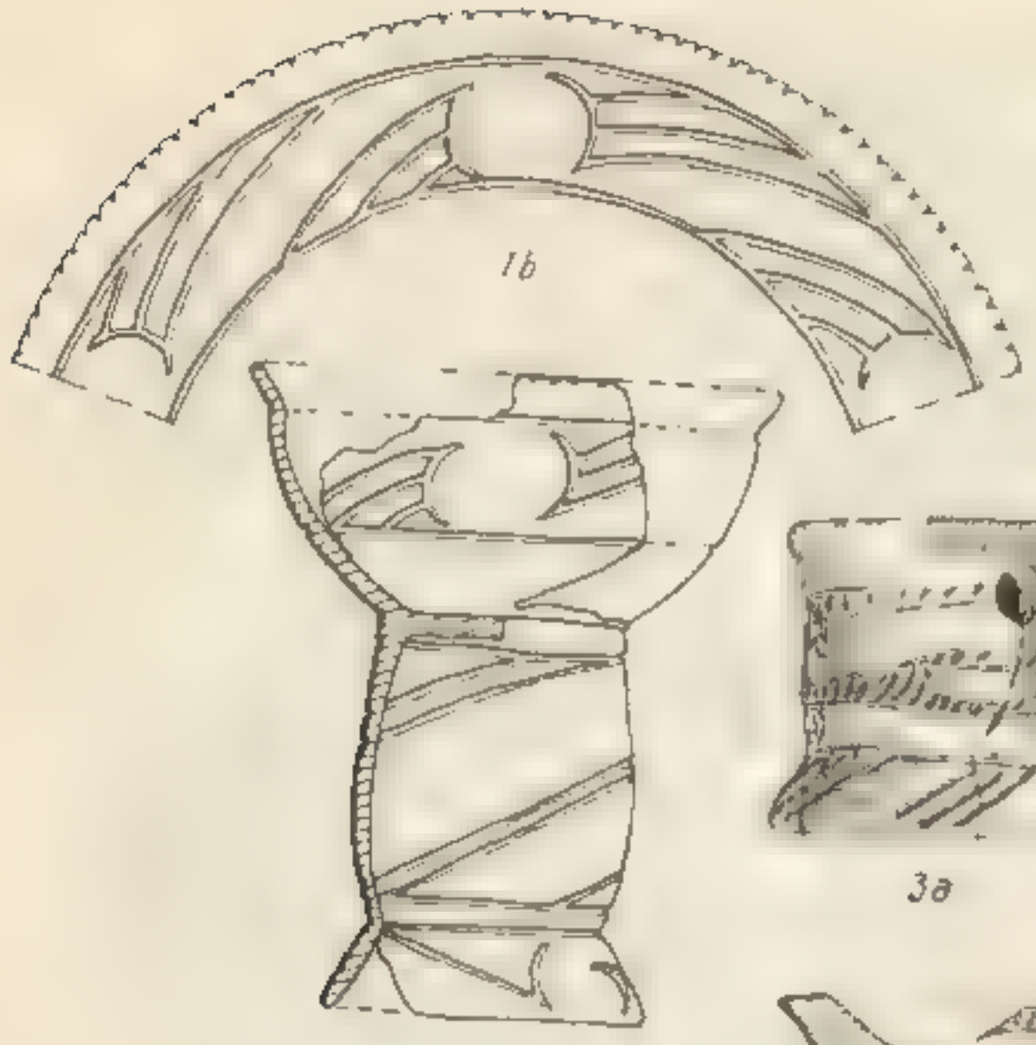



Fig. 56. *Tîrpești; ceramică din faza Precucuteni III. Scara 1/2.*

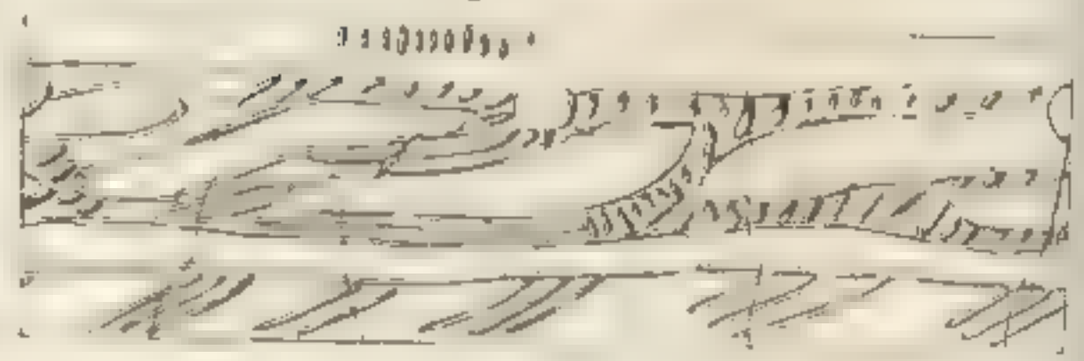
Fig. 57 *Ceramică fără Precucuteni III. 1–5, 8–9 Traian — Dealul Fîntînilor, 6,7. Ig Negreşti Scara. 1,2,5, 8,9; 1/4; 4,6,7; 1/3.*

Fig. 38. *Ceramică din faza Precucuteni III*: *1 a-b c, 3, Traian — Dealul Fintinilor. 2,4—7,9, Tîrpești, 8, Izvoare. Scara: 1,3: 1/6; 2,4—7,9: 1/3; 8: 2/9.*

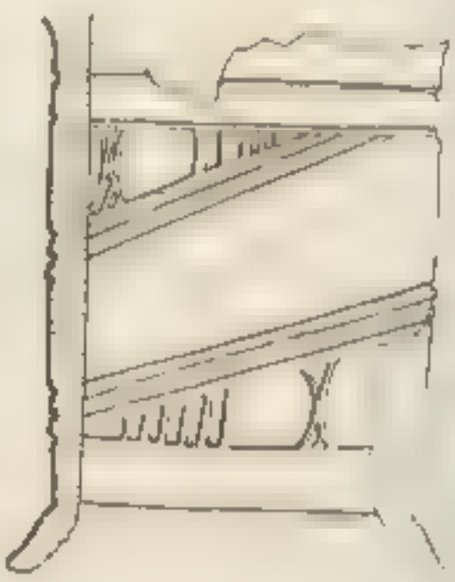


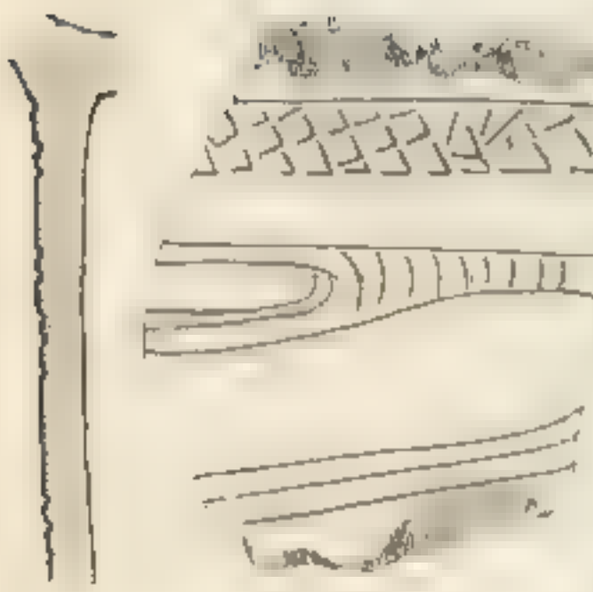
2

3a


3b

4


5


6

7

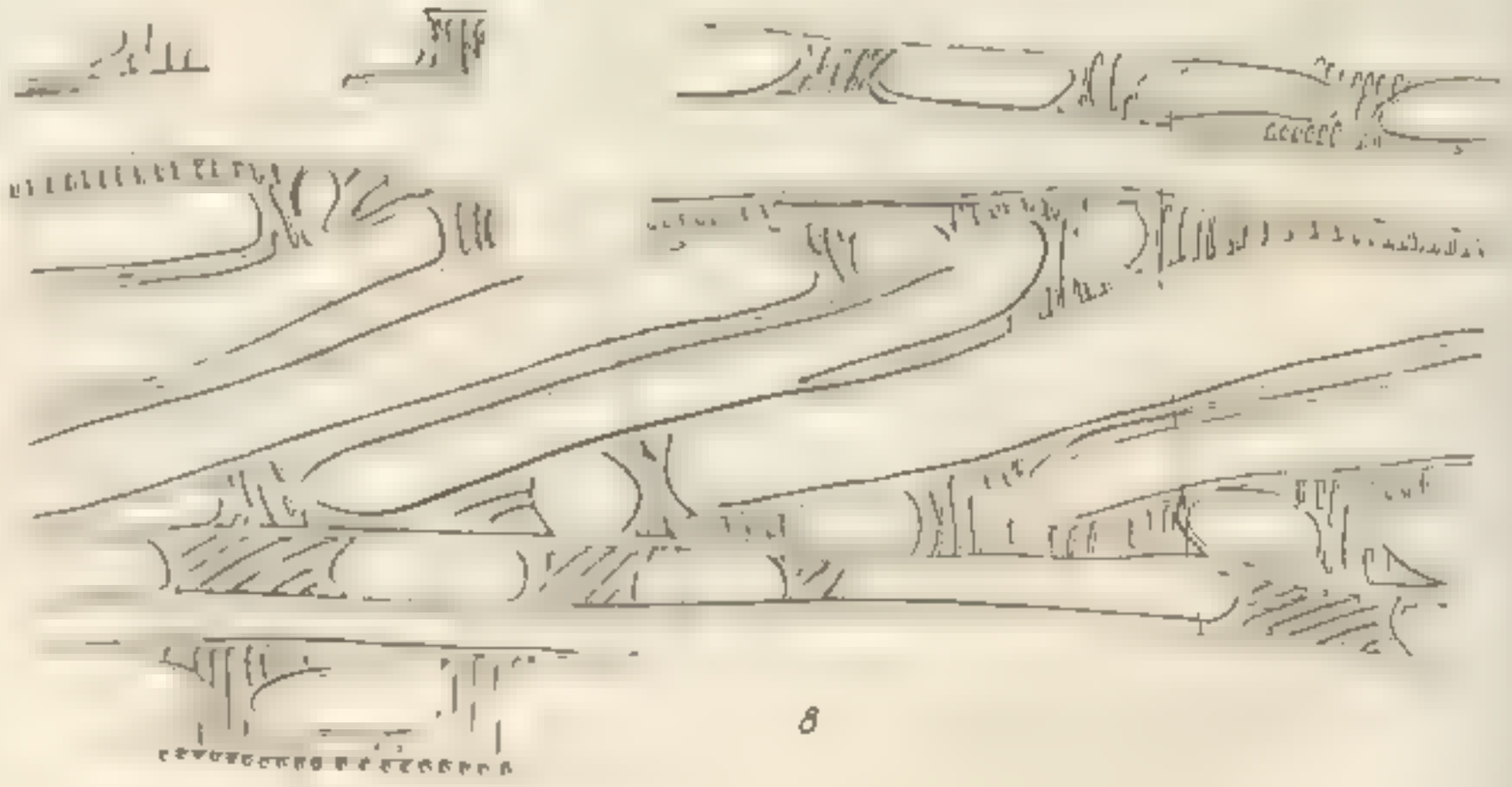

8

Fig. 59. *Ceramică din faza Precucuteni III*: 1 a-b, *Traian — Dealul Fîntînilor*; 2,4—8, *Tîrpești*; 3 a-b, *Andrieșeni. Scara*: 1:2/9; 2—8; 1/3.

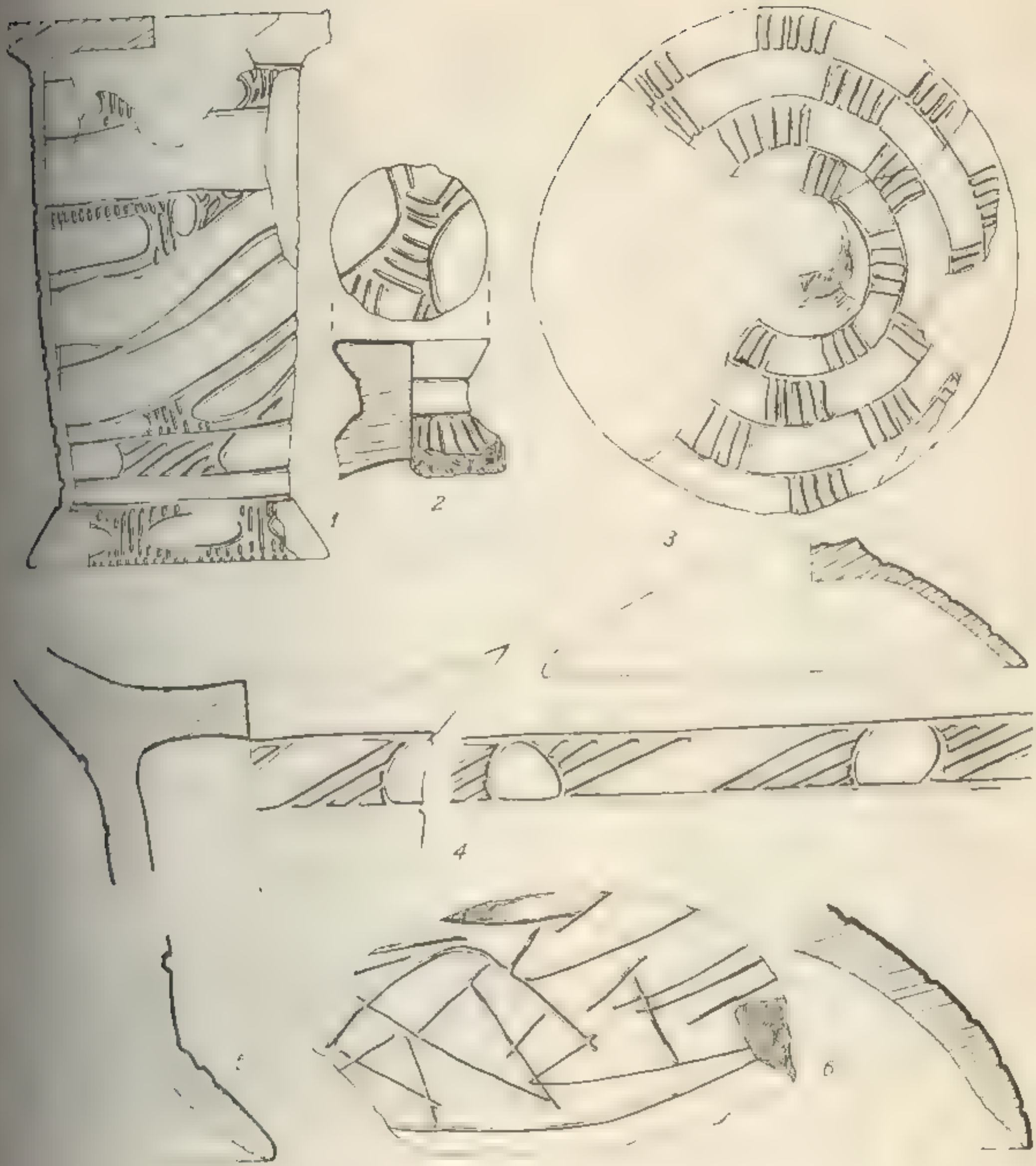


Fig. 60. *Tîrpești, ceramică din faza Precucuteni III. Scara: 1,3: 4/9; 2,4—6: 2/3.*

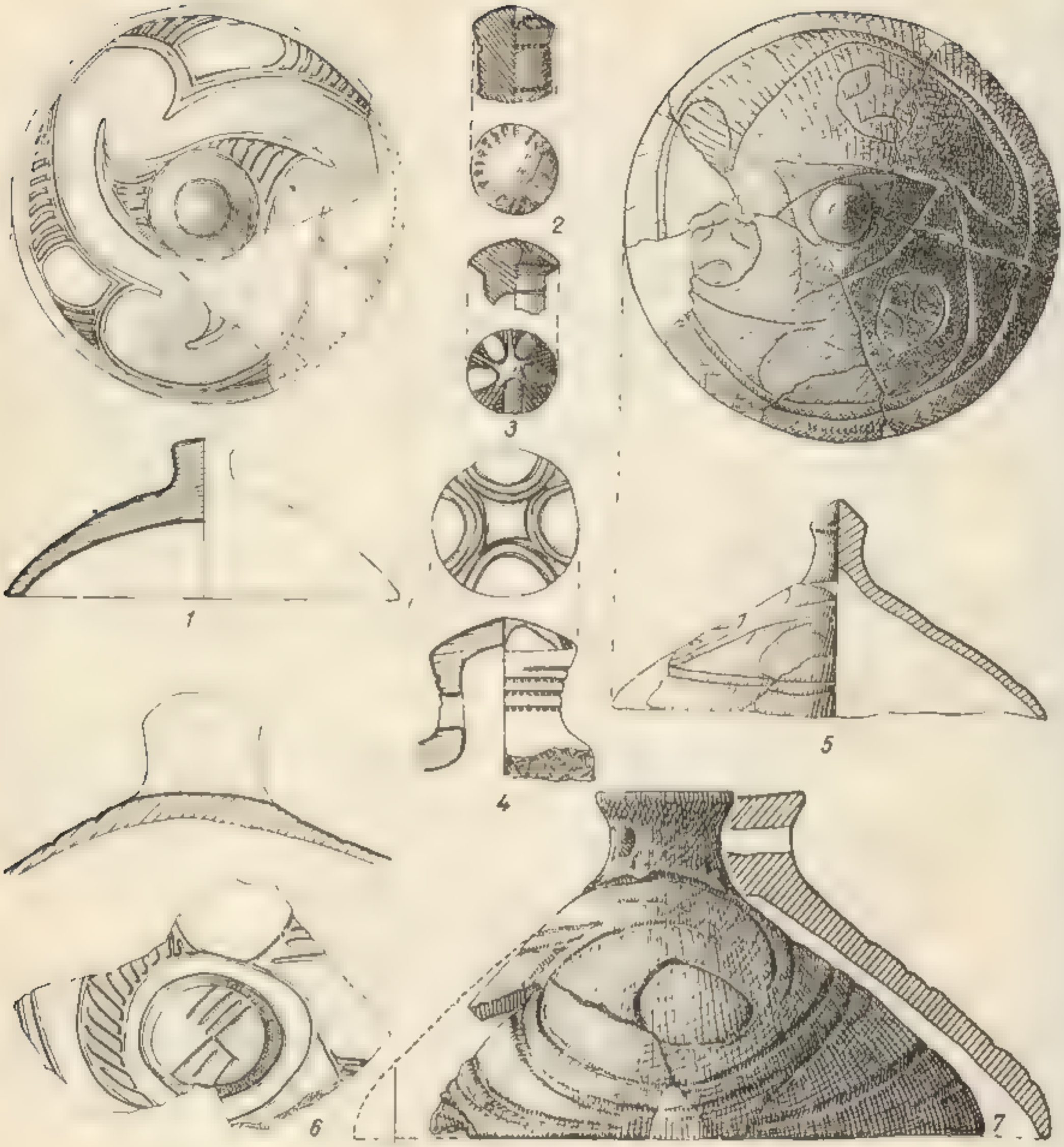
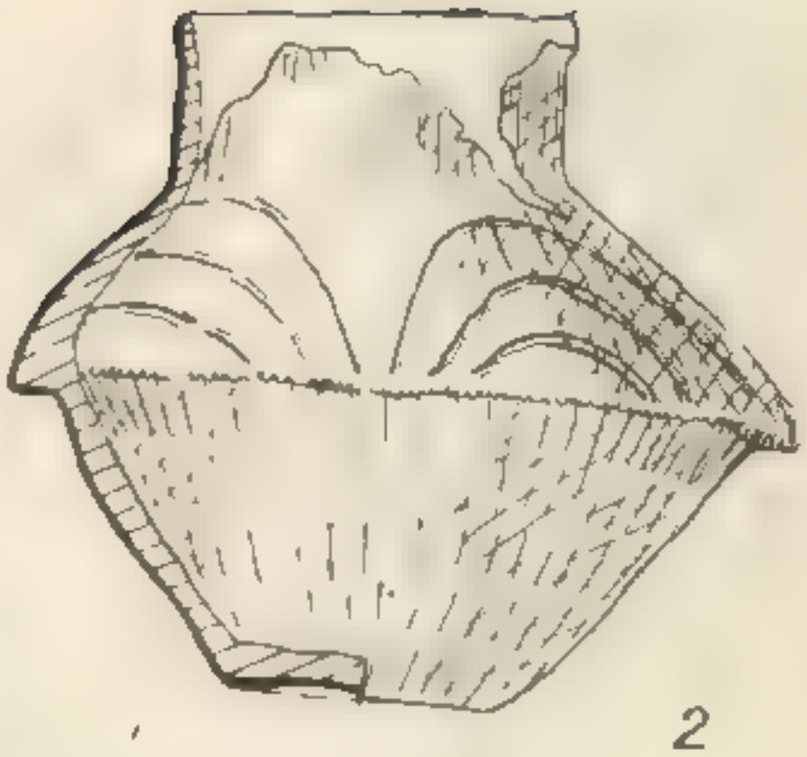




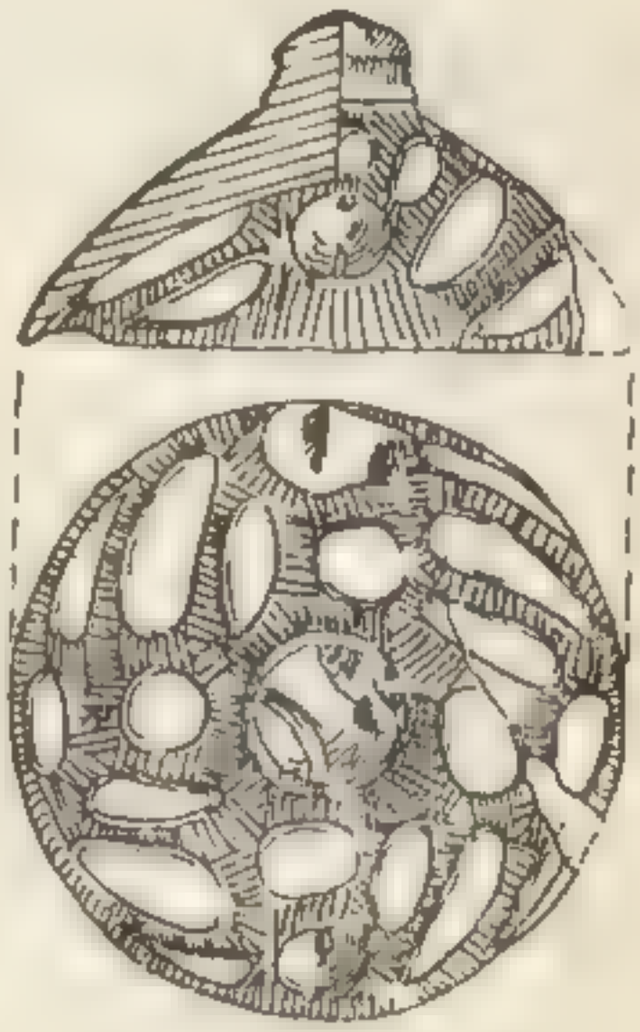

Fig. 61. *Capace (întregi și fragmentare) din faza Precucuteni III: 1 4.6, Tîrpești; 2—3, Izvoare; 5,7, Traian—Dealul Fîntînilor. Scara 1 :.*

1



2

3



4

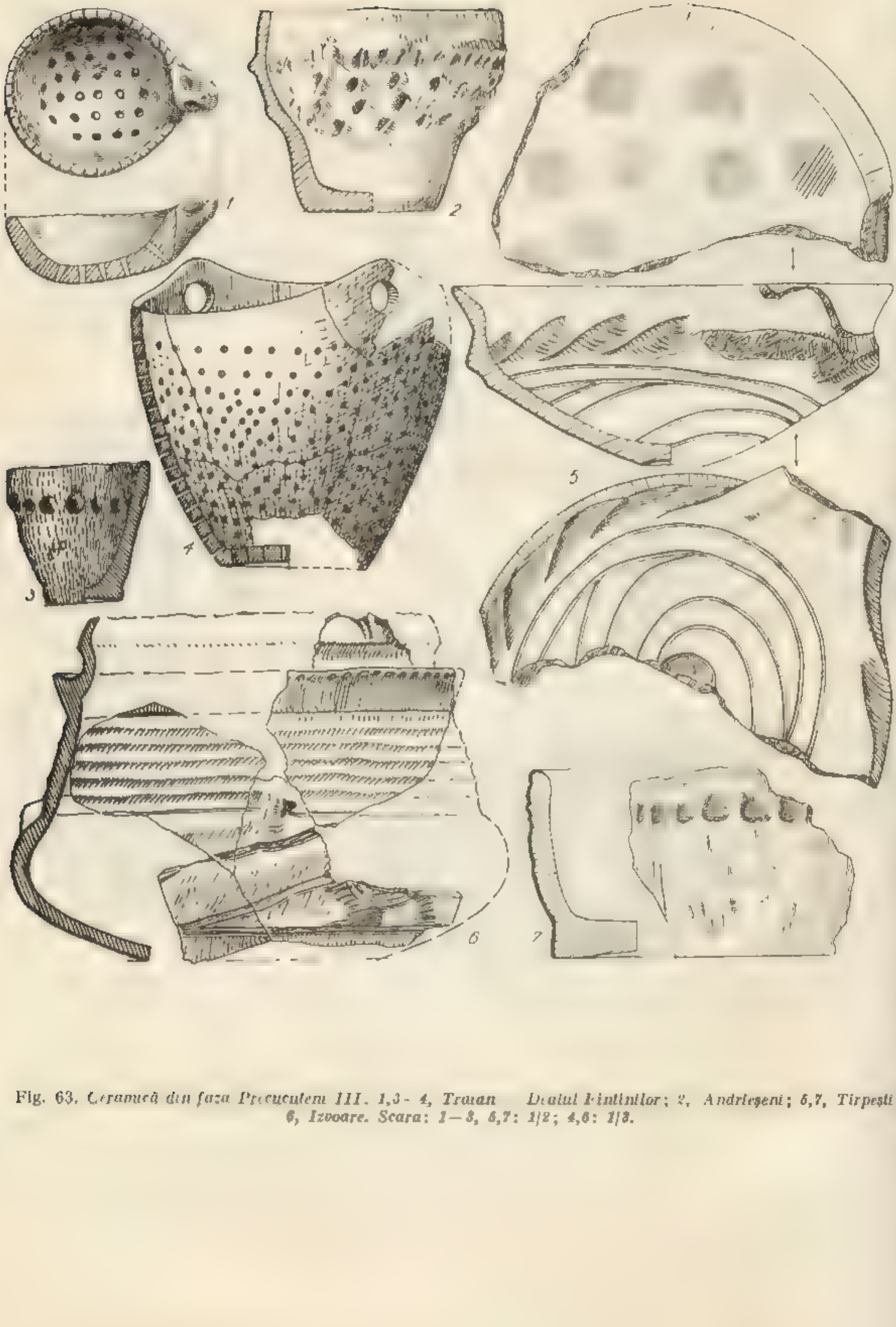


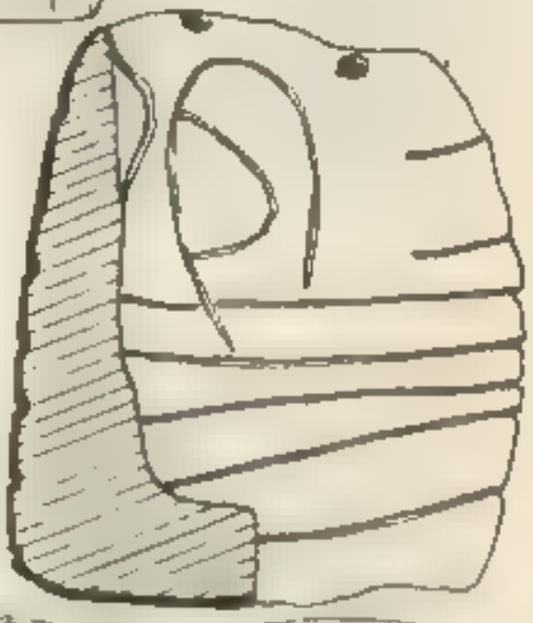
Fig. 63. *Ceramică din faza Precucuteni III. 1,3 - 4, Traian — Dealul Fântânilor; 2, Andrieşeni; 6,7, Tîrpeşti; 6, Izvoare. Scara: 1—3, 6,7: 1/2; 4,6: 1/3.*

1a

2

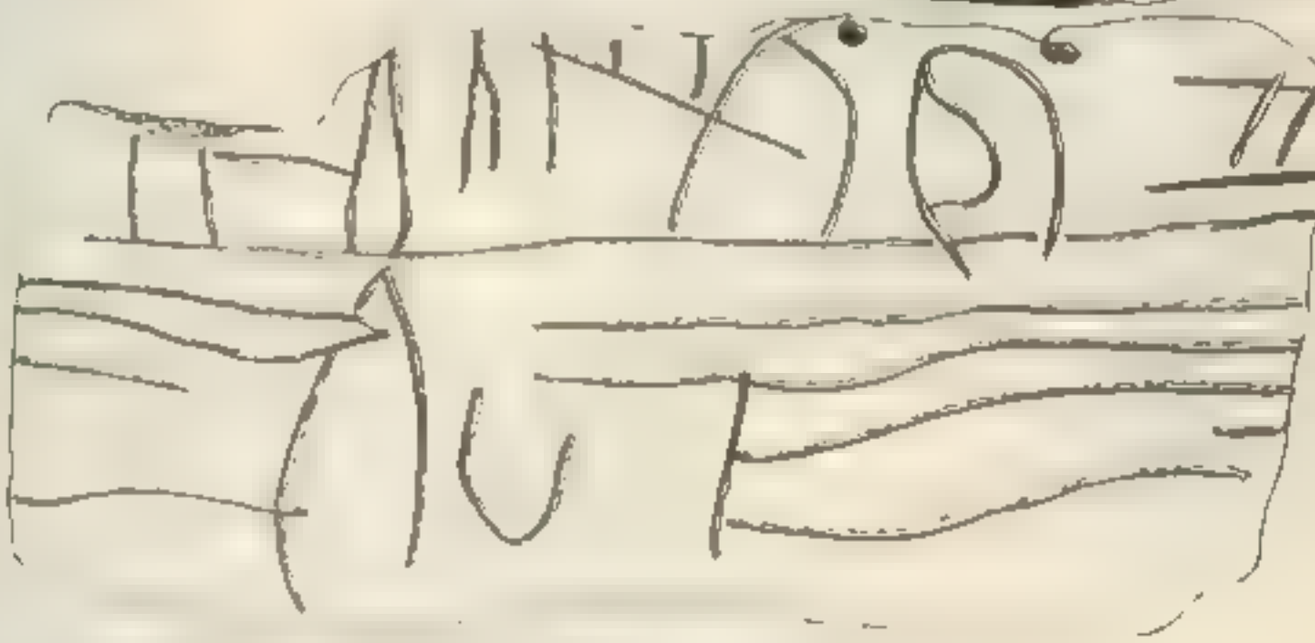
3

1b



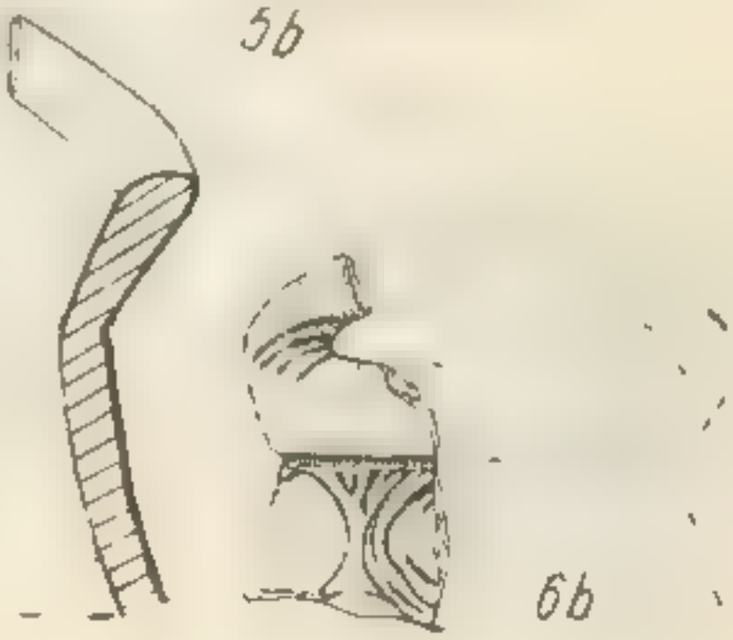
5a

4



5b

6a



6b

Fig. 6a, Cercuri de lut de la Procuratorium III 1 a-b, 2, 5 a b, 6 a-b, Tirpești (6 b încercare de reconstituire); 3 – 4 Troian Dealul Frumosu Scara: 1,2,5,6:2/3; 3 aproximativ 2/9; 4, 4,9.

Fig. 65. *Ceramică din faza Precucuteni III: 1—8, 12—13, Tîrpești; 9,11,14, Ciorani; 10, Izvoare. Scara 1/2.*

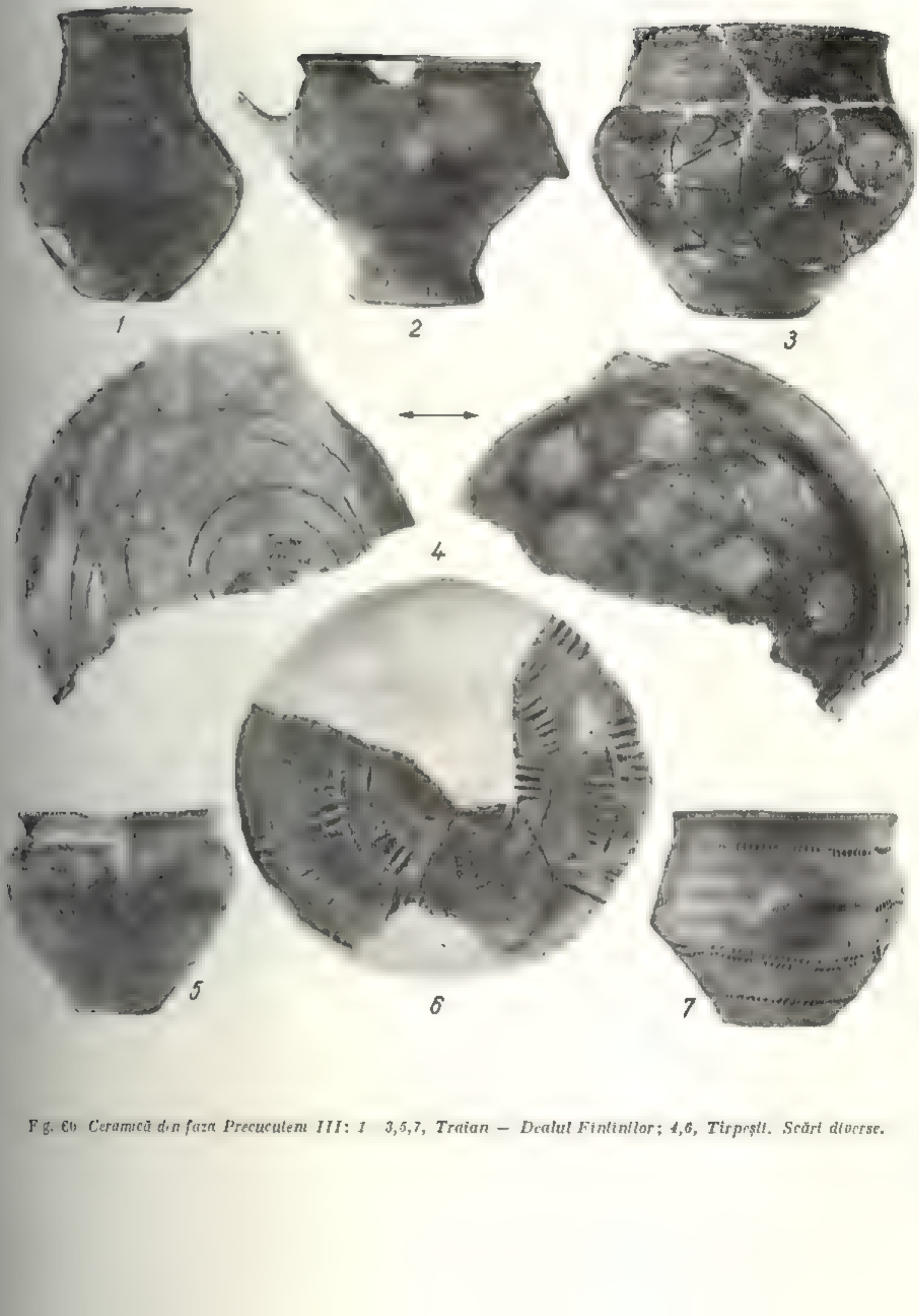



Fig. 60 *Ceramică din faza Precucuteni III: 1 — 3,5,7, Traian — Dealul Fintinilor; 4,6, Tîrpești. Scări diverse.*

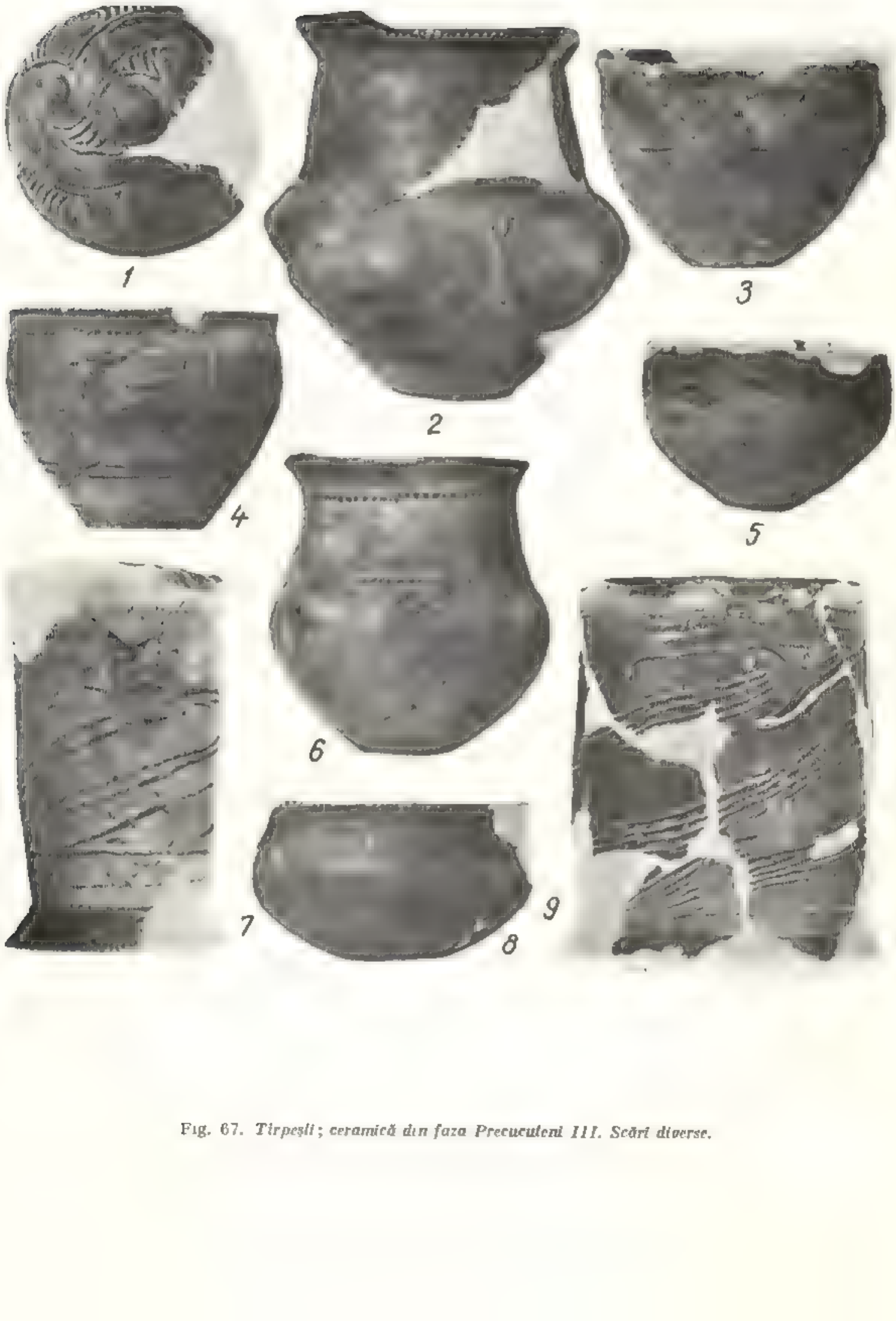



Fig. 67. *Tîrpești; ceramică din faza Precucuteni III. Scări diverse.*

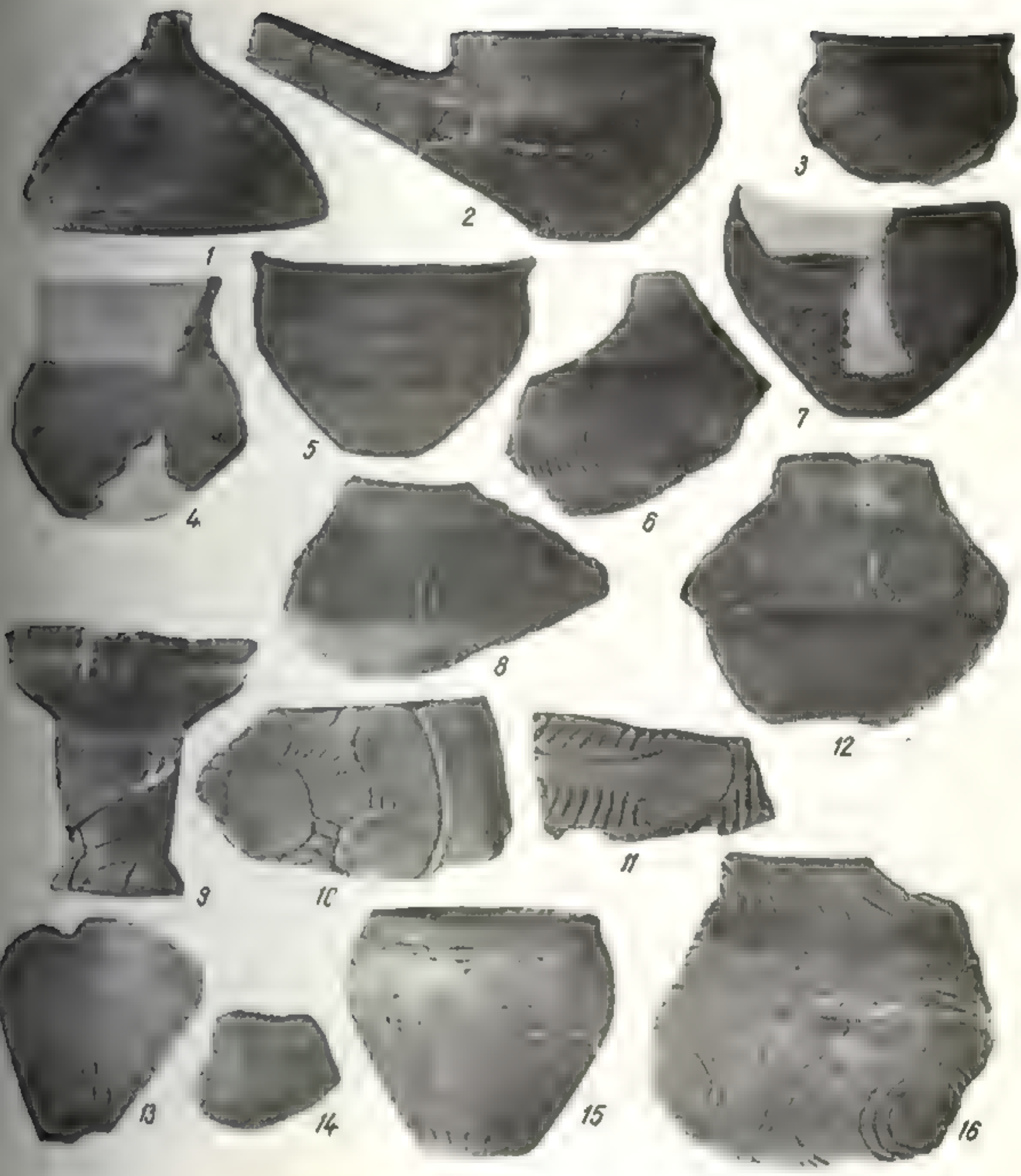



Fig. 68. *Ceramică din faza Precucuteni III: 1,2,9,13, Traian—Dealul Fîntînilor; 3–8, 10–14,16, Tîrpeşti. Scări diverse.*

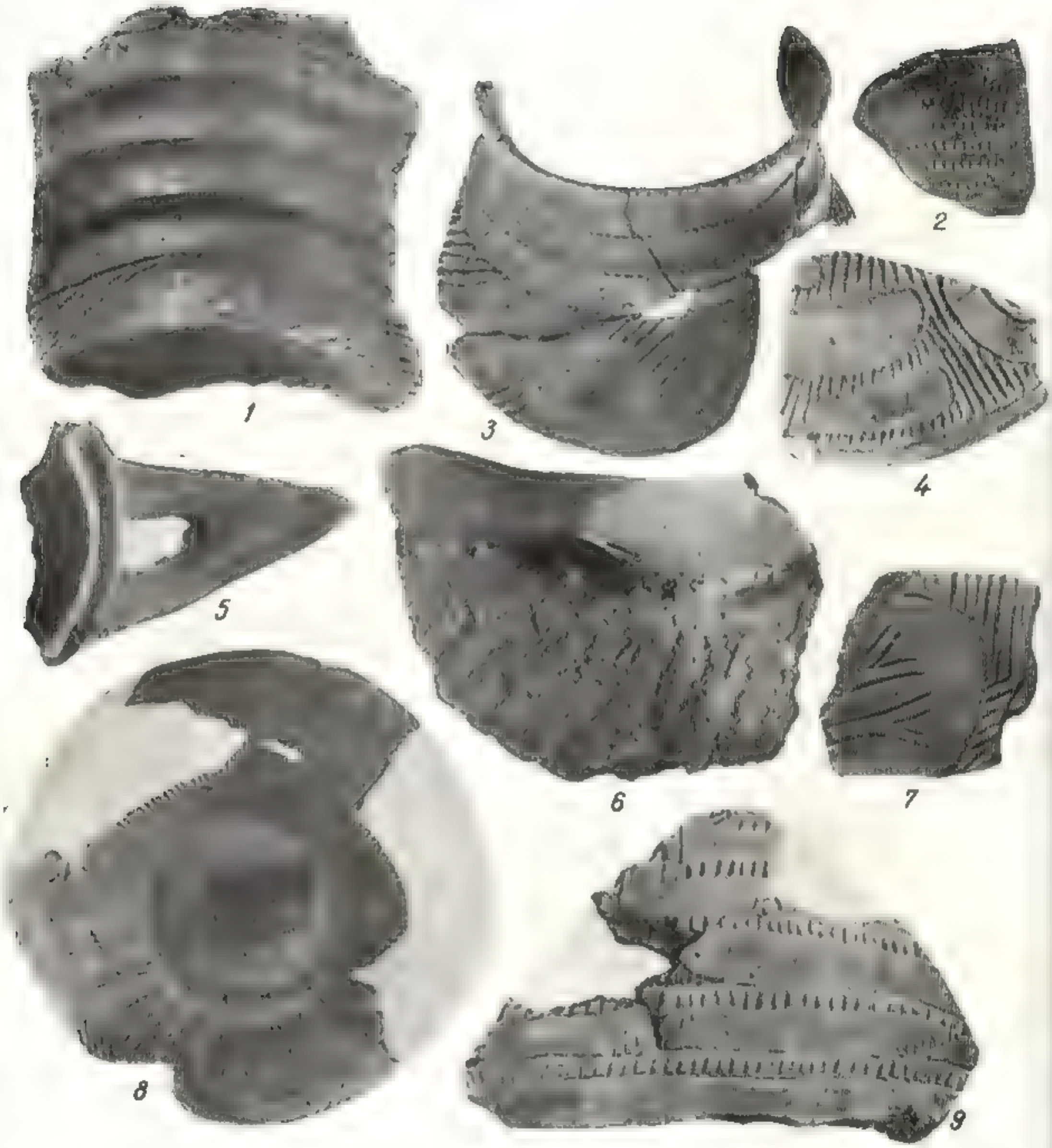
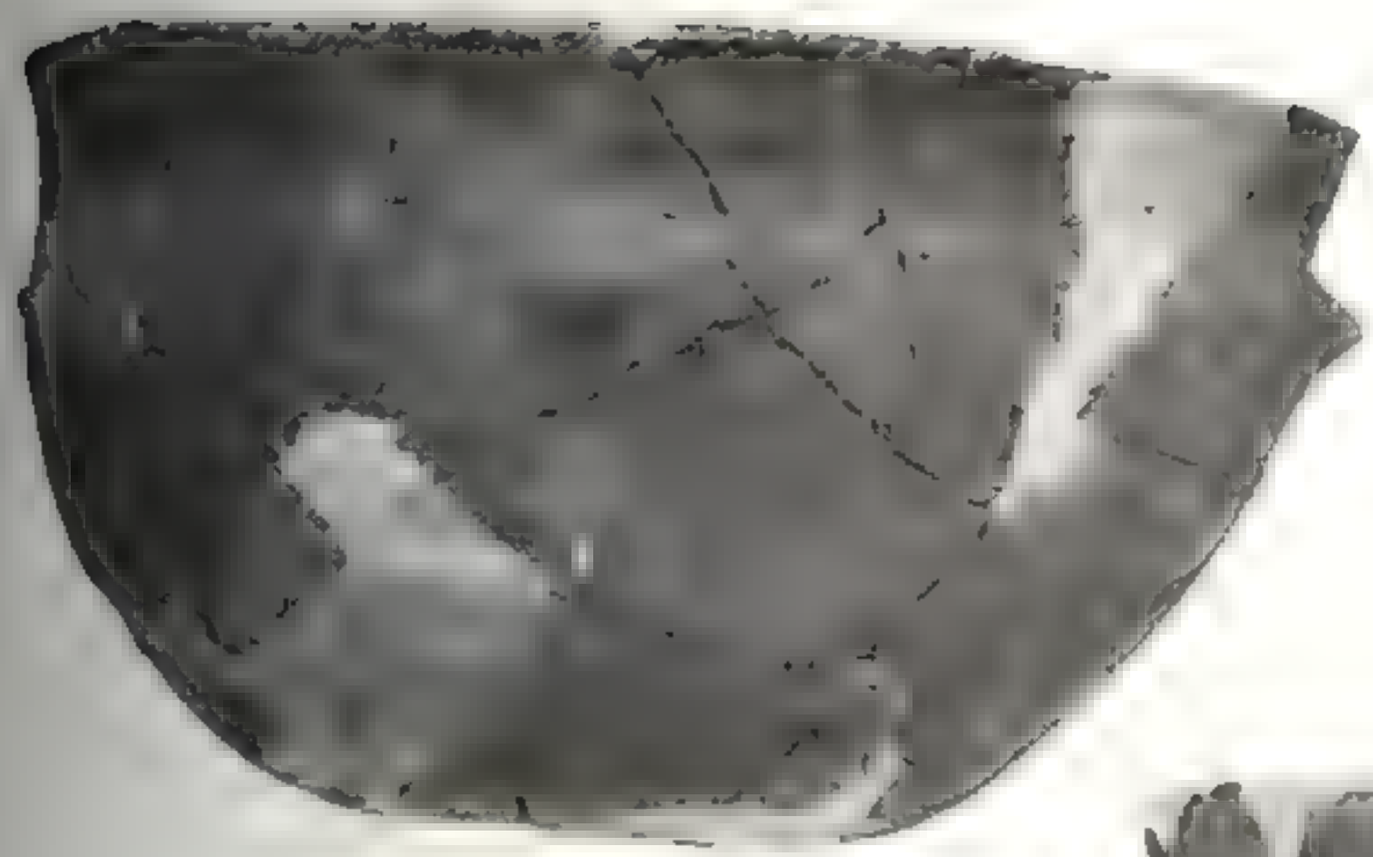
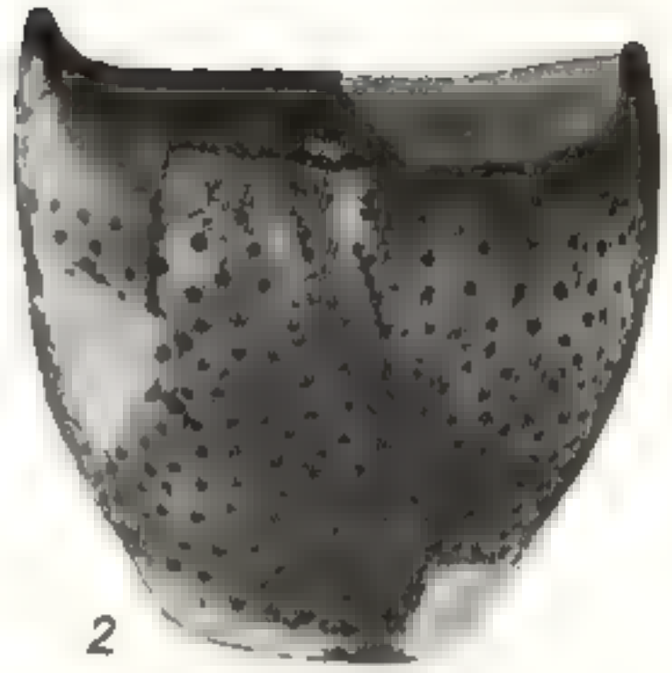


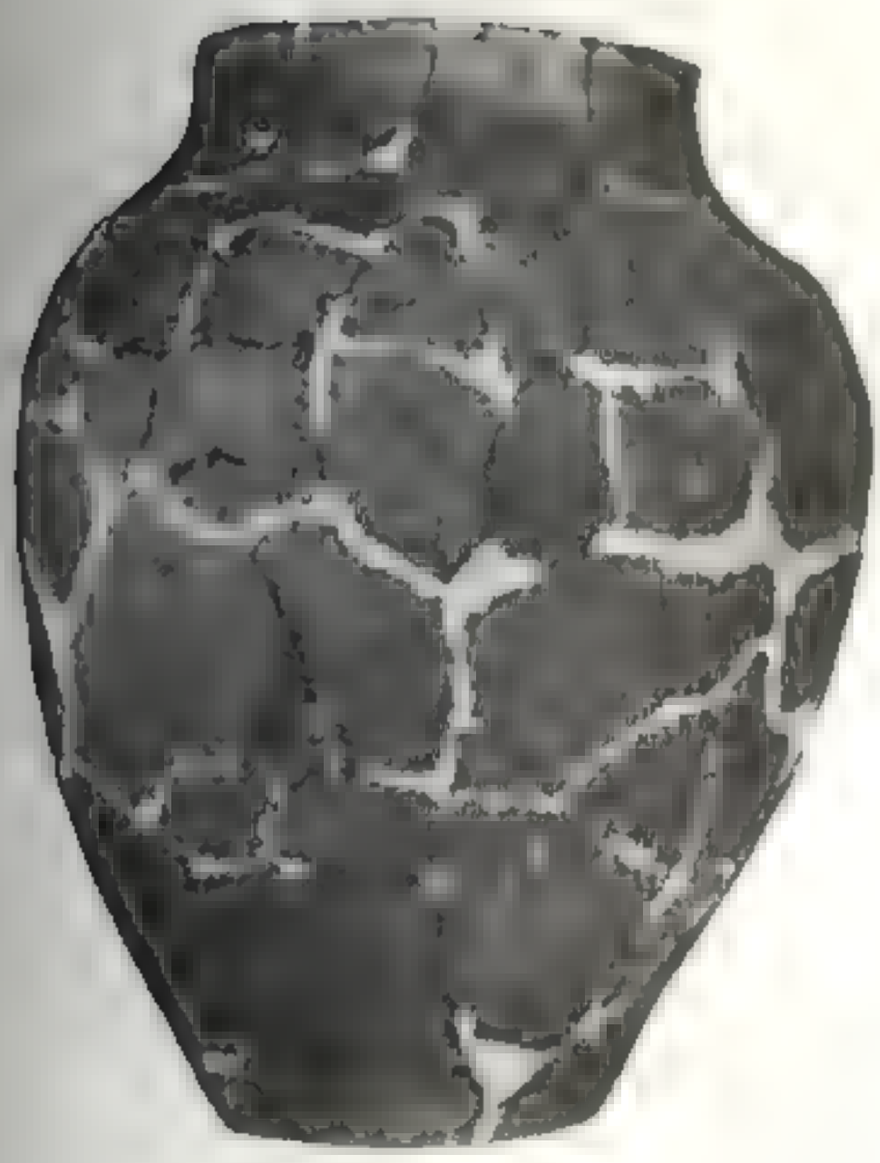

Fig. 69. *Tîrpeşti; ceramică din faza Precucuteni III. Scări diverse.*



1

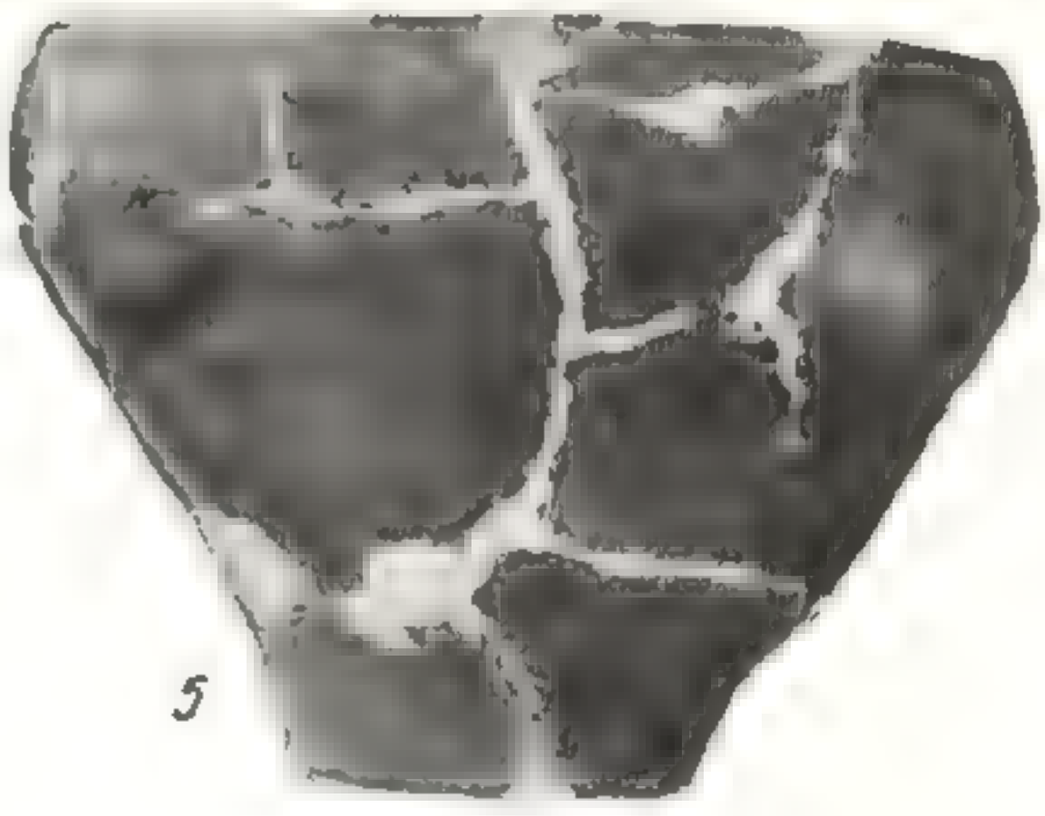


2



4

3



5

Fig. 70. *Traian — Dealul Fînlinilor, ceramică din faza Precucuteni III. Scări diverse.*

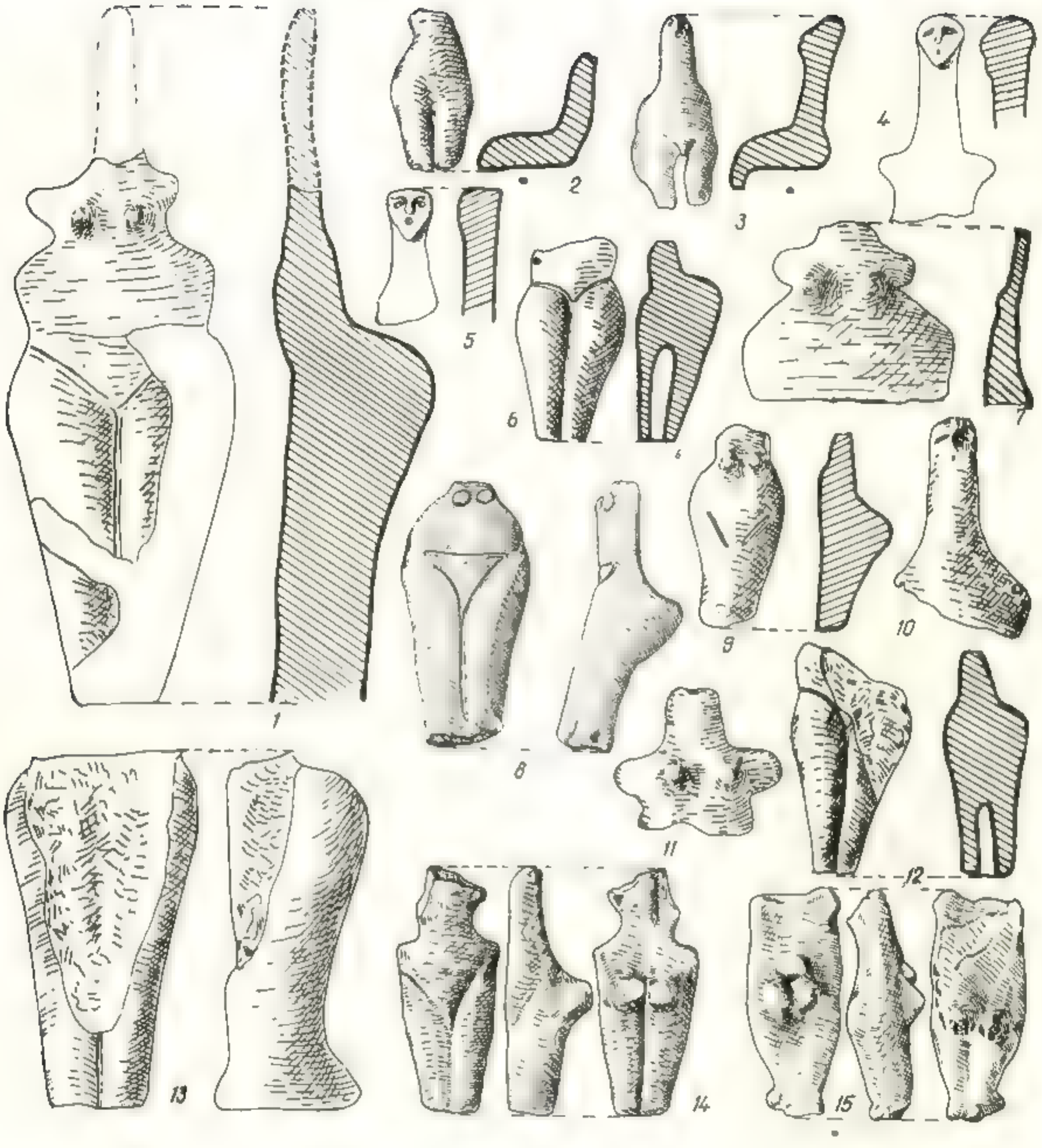



Fig. 71. *Traian — Dealul Viei; sculptură în lut, din faza Precucuteni I. Scara 1/2.*

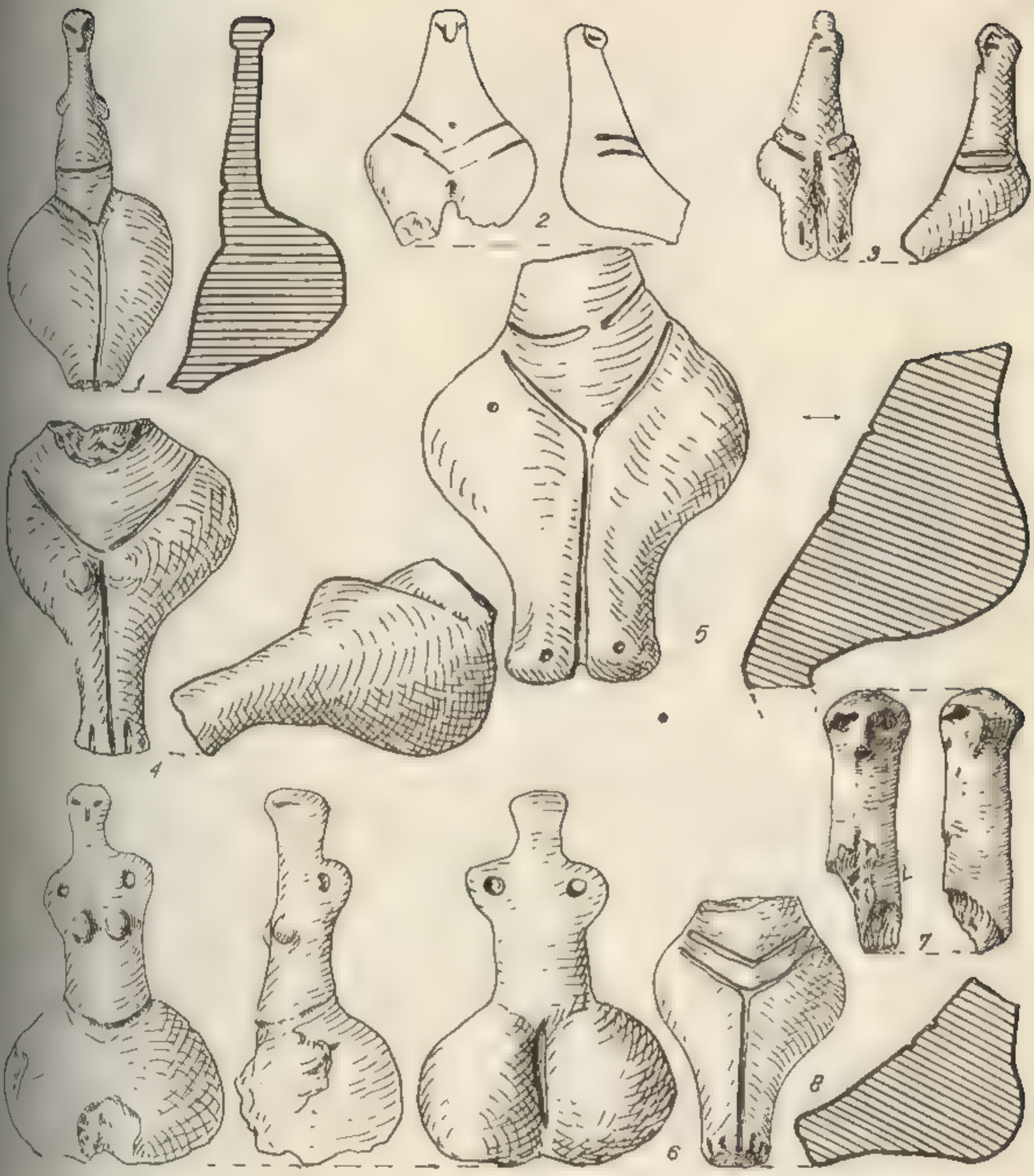



Fig. 72 Sculptură în lut din faza Precucuteni II: 1,5,8, Ghigoești — Trudești; 2, Vlădeni; 3,4,6, Mândrișca; 7, Larga Jijia. Scara 2/3.

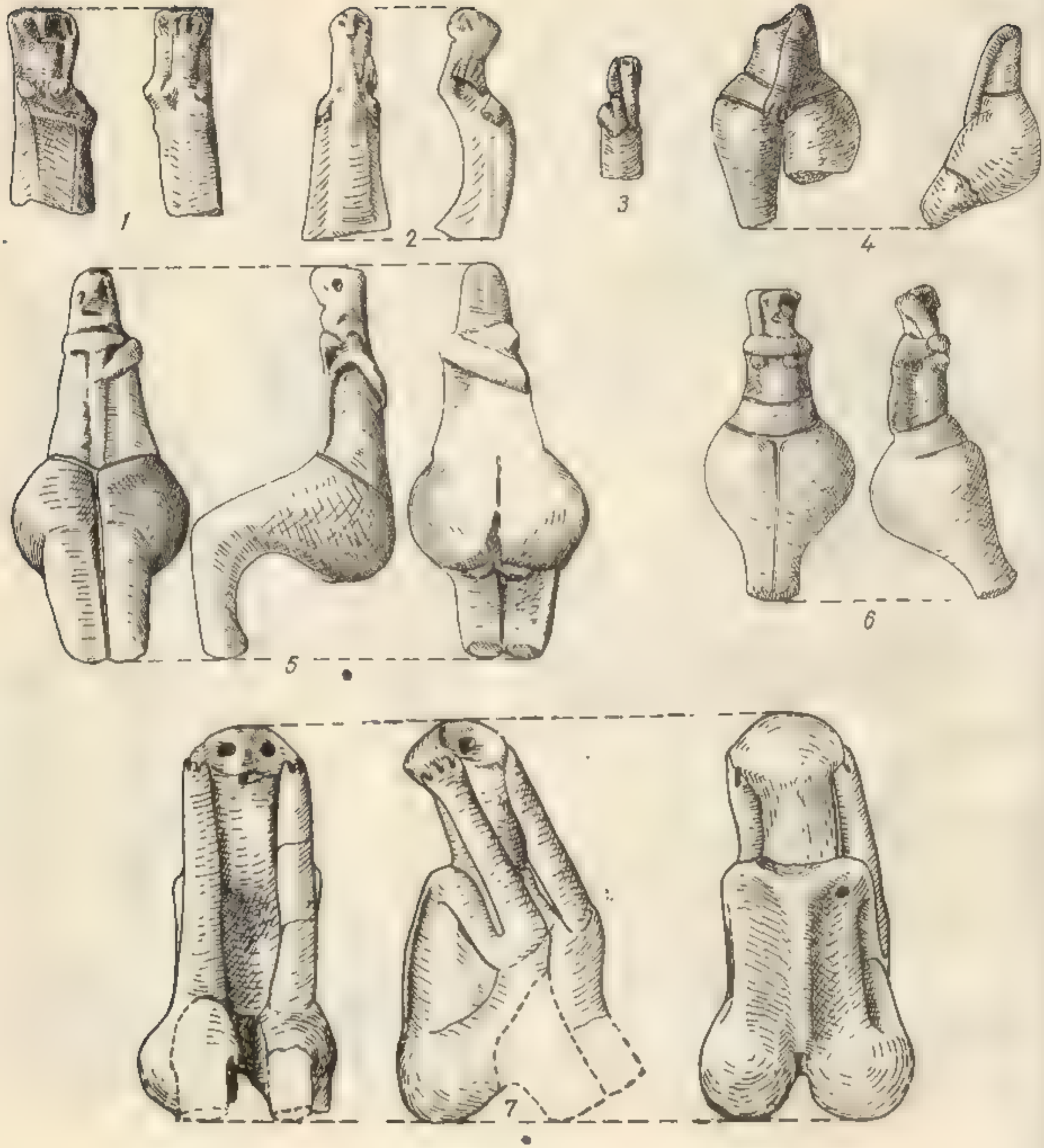





Fig. 73. *Diverse statuete de lut modelate cu brațe: 1, Iarga Jijia (Precucuteni II); 2—4,6, Tîrpești (Precucuteni III); 7, Tîrpești (Precucuteni II - III); 5, Traian — Dealul Fînarilor (Precucuteni III). Scara 2/3.*

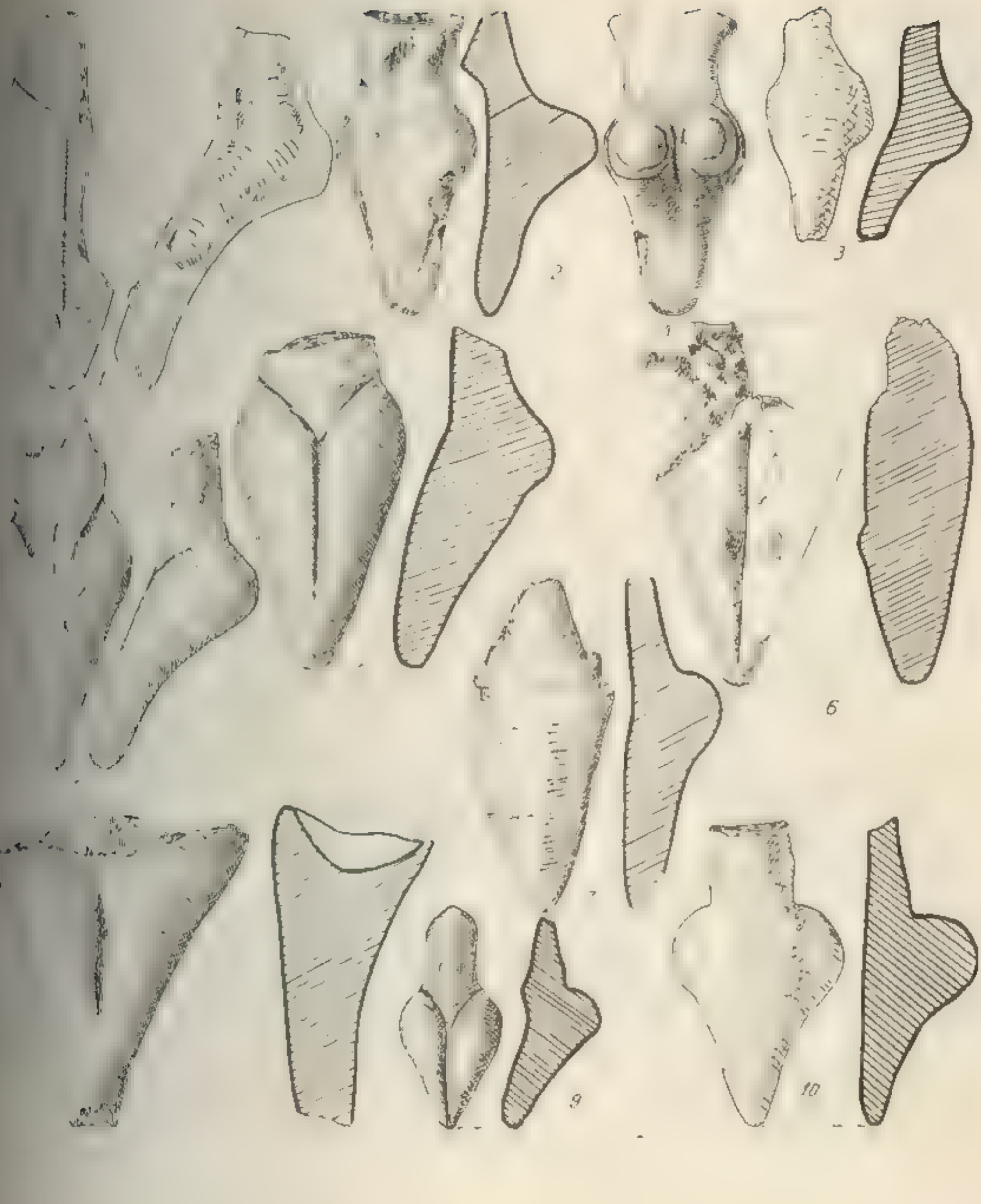
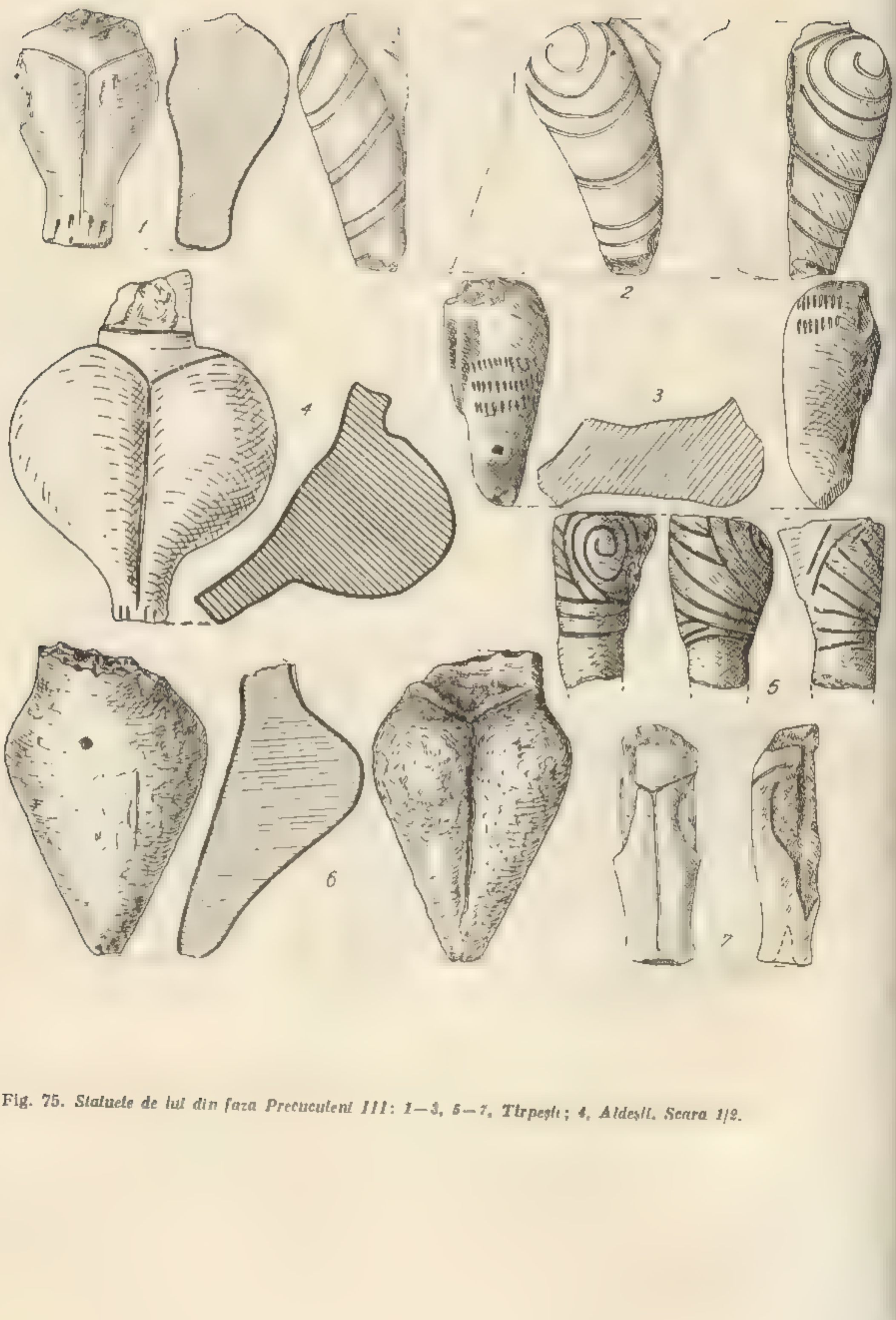
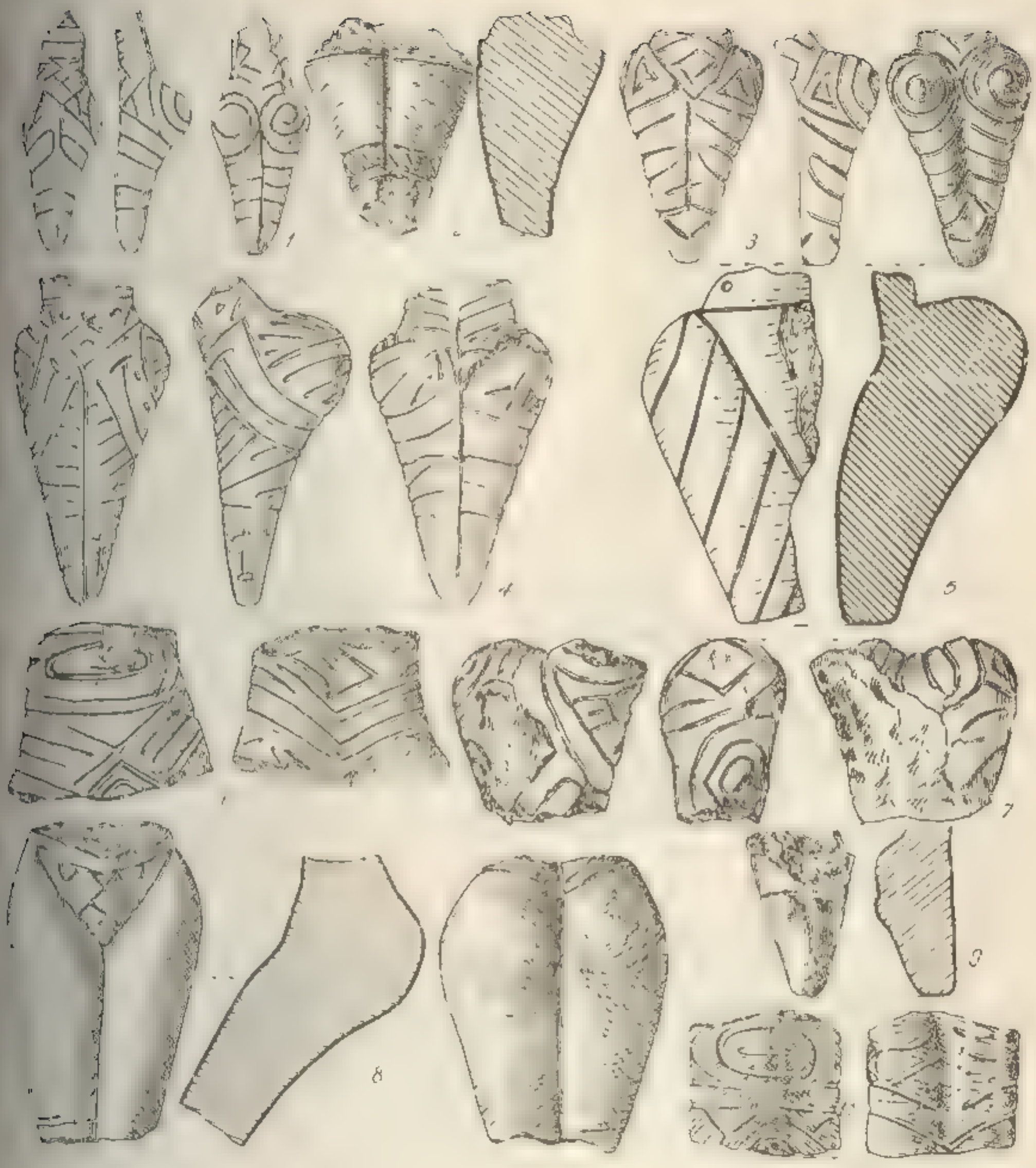


Fig. 71. Figurine antropomorfe de lut din faza Precucuteni III: 1—8, 10, Tîrpești; 9, Traian — Dealul Fîntînilor. Scara 1/2.




256 Fig. 75. *Statuete de lut din faza Precucuteni III: 1—3, 5—7, Tîrpești; 4, Aldești. Scara 1/2.*



Pl. 70. Statuete antropomorfe de lut din faza Precucuteni III: 1—4, 6—10, Tîrpeşti; 6, Aldeşti. Scara 1/2.

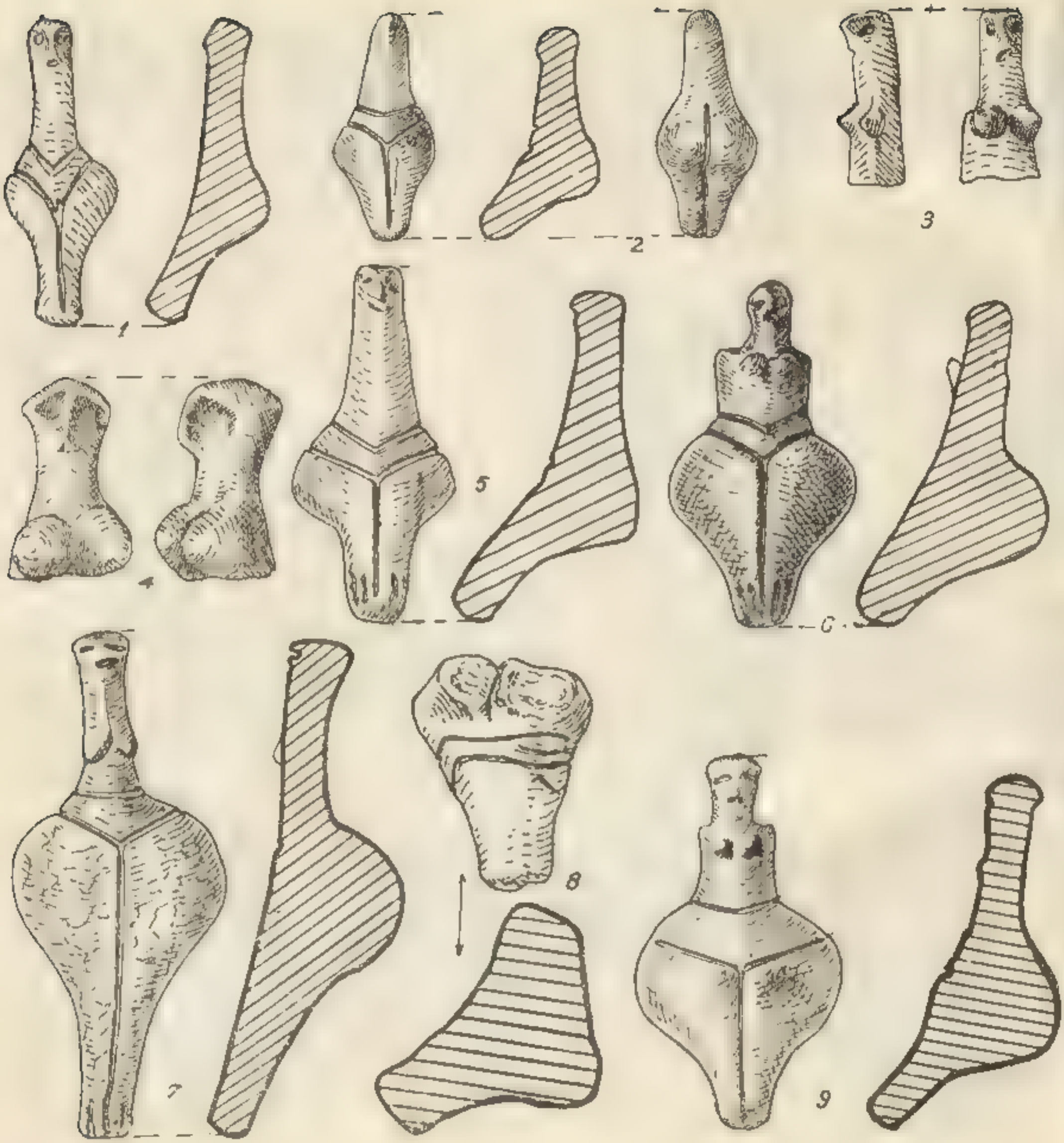
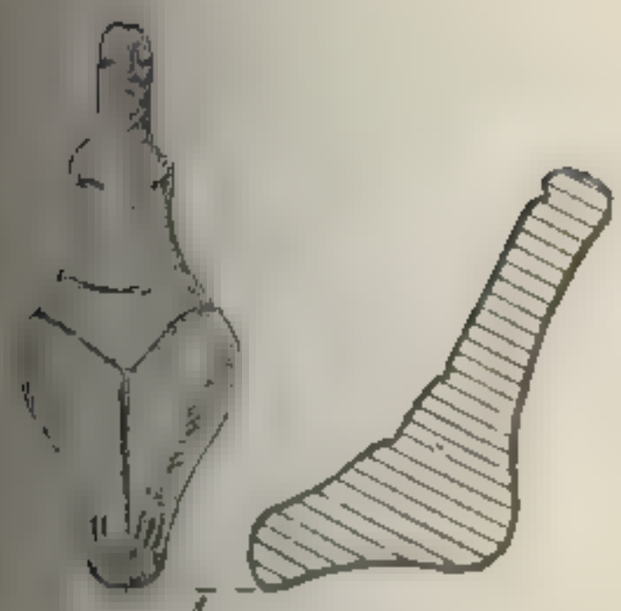
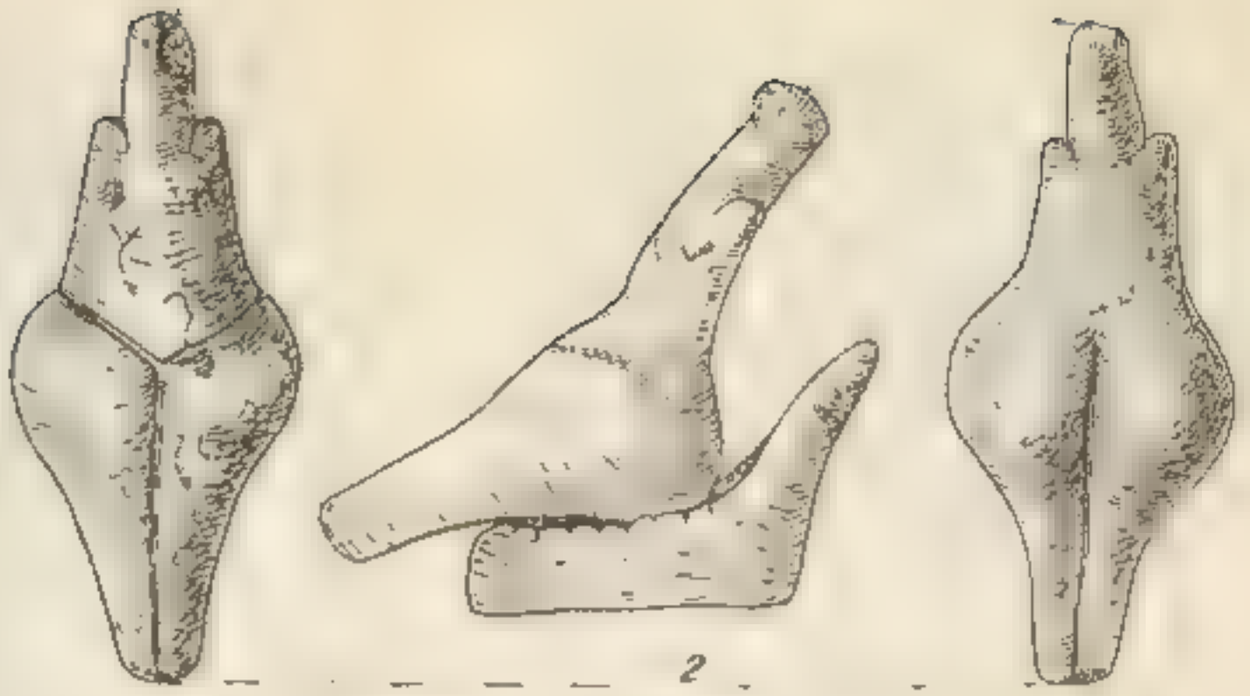


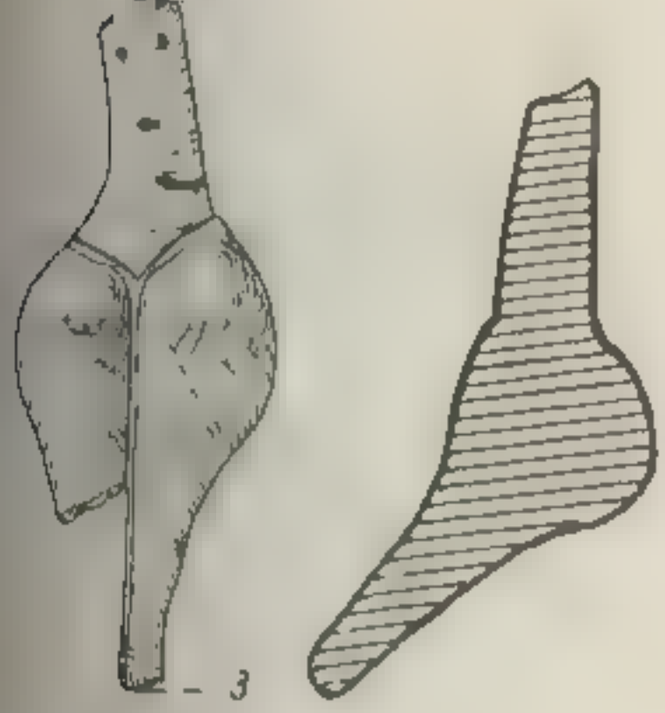

Fig. 77. *Tirpești; statuete de lut din faza Precucuteni III. Scara 1/1.*



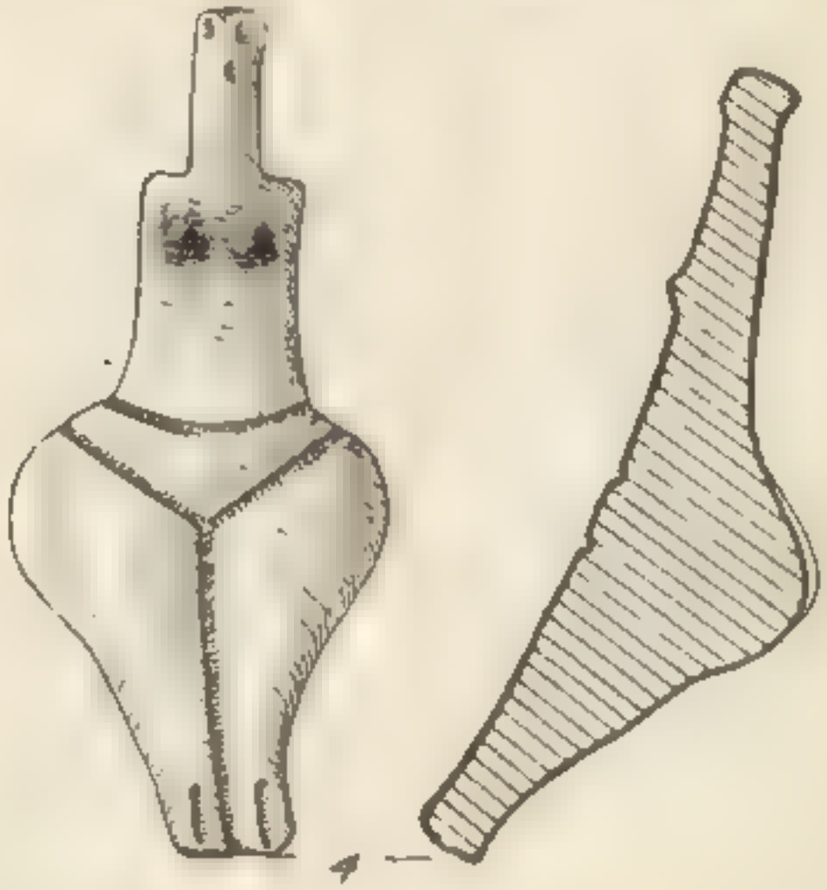
1



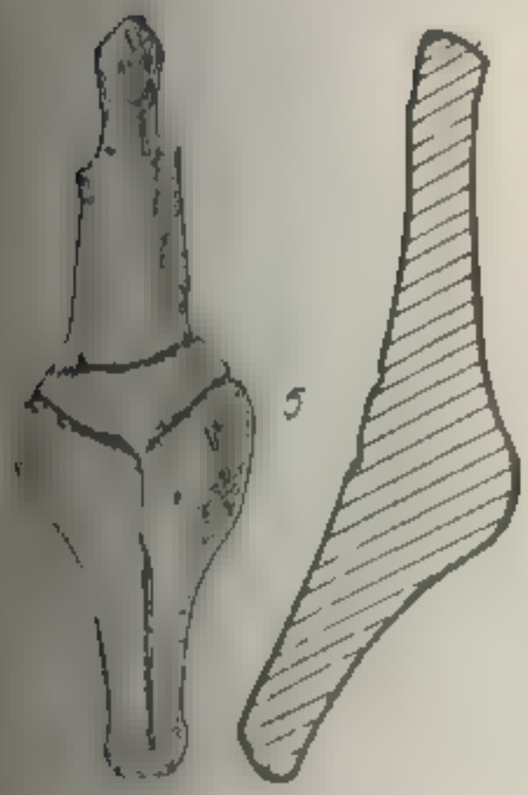
2



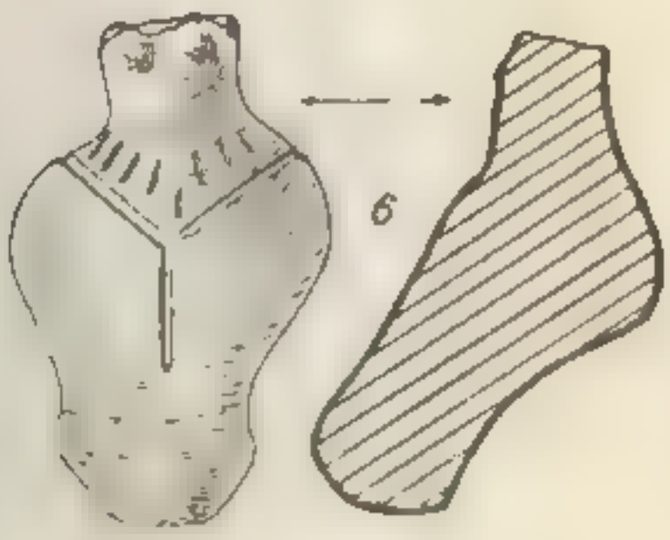
3



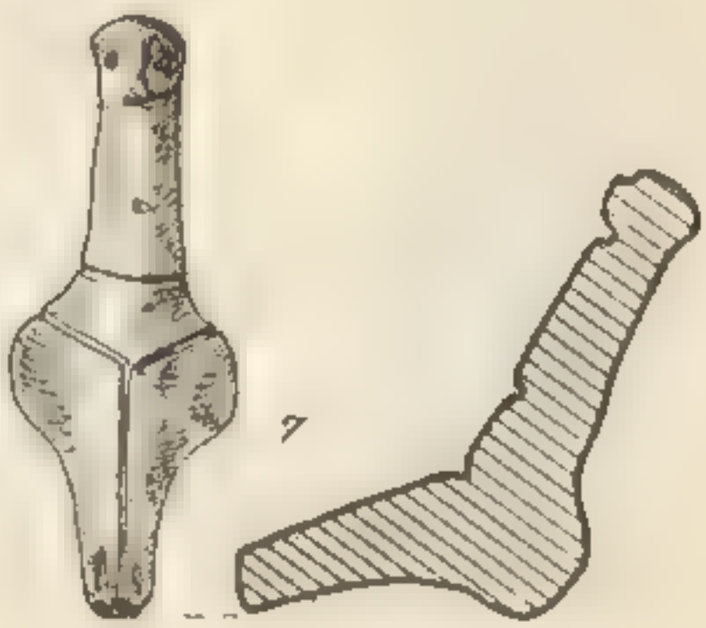
4



5



6



7

Fig. 78. *Tîrpești*; *statuete de lut din faza Precucuteni III. Scara 2/3*

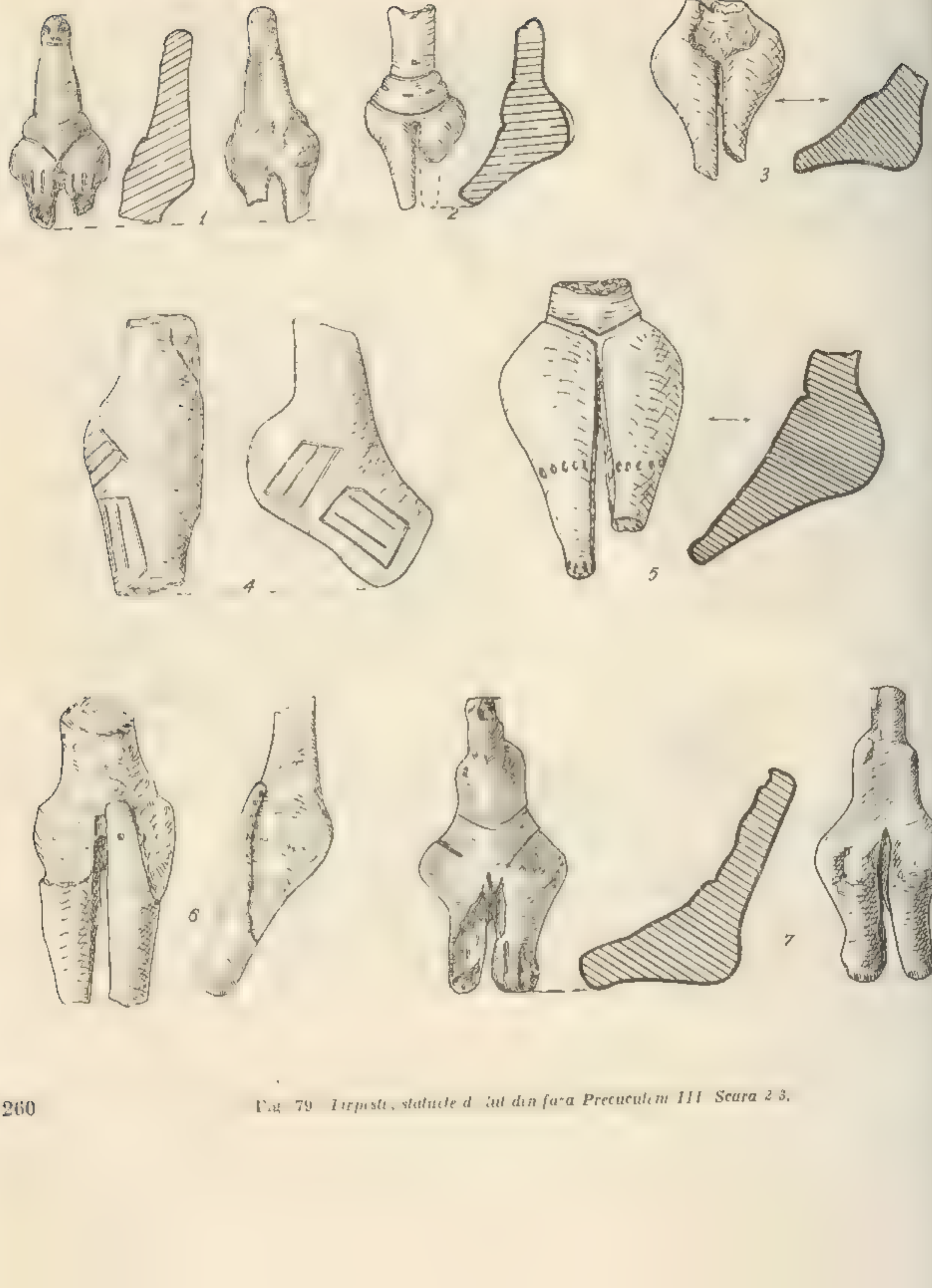




Fig. 79. *Turpești, statuete de lut din fața Preceuleni III. Scara 2/3.*

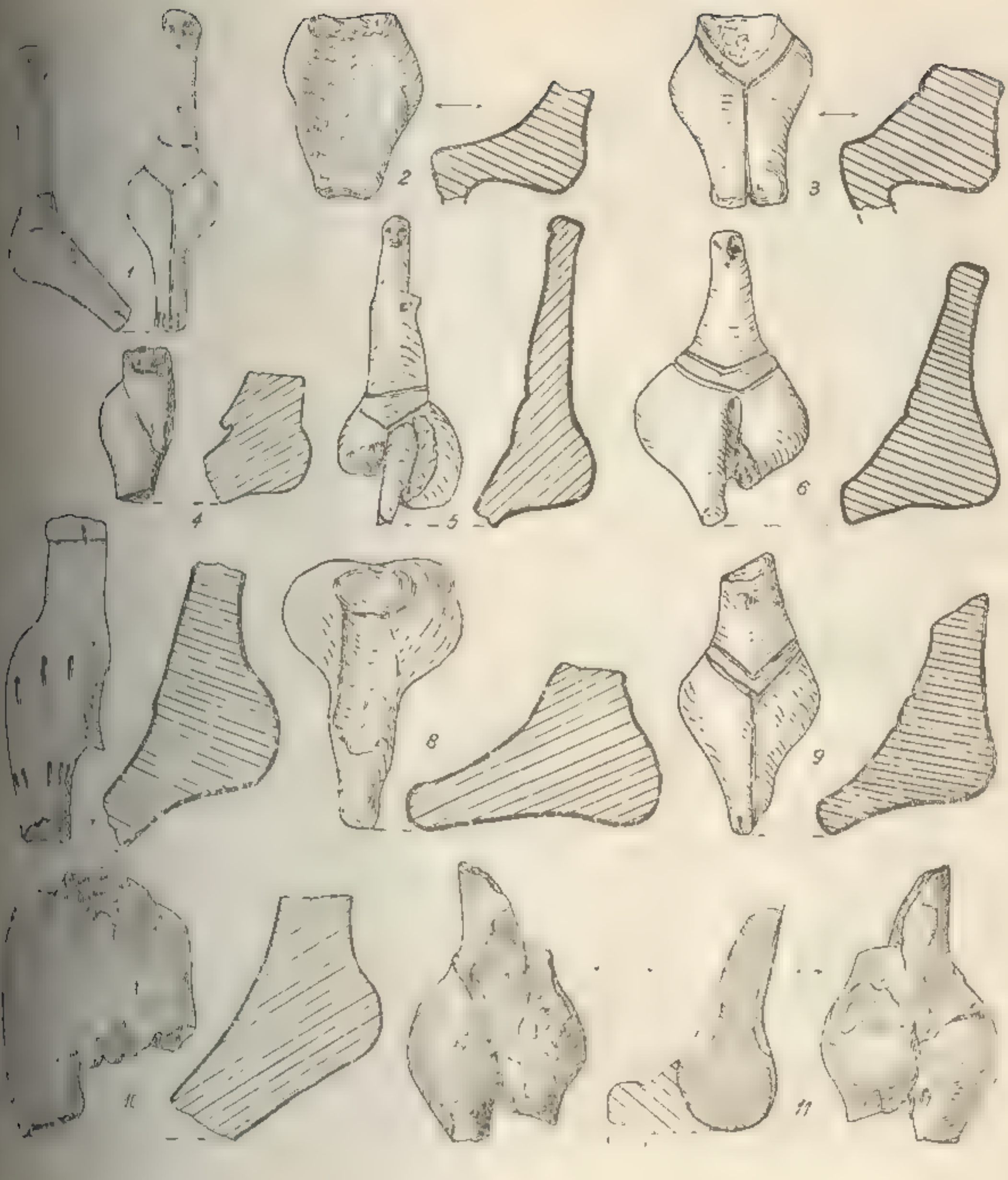
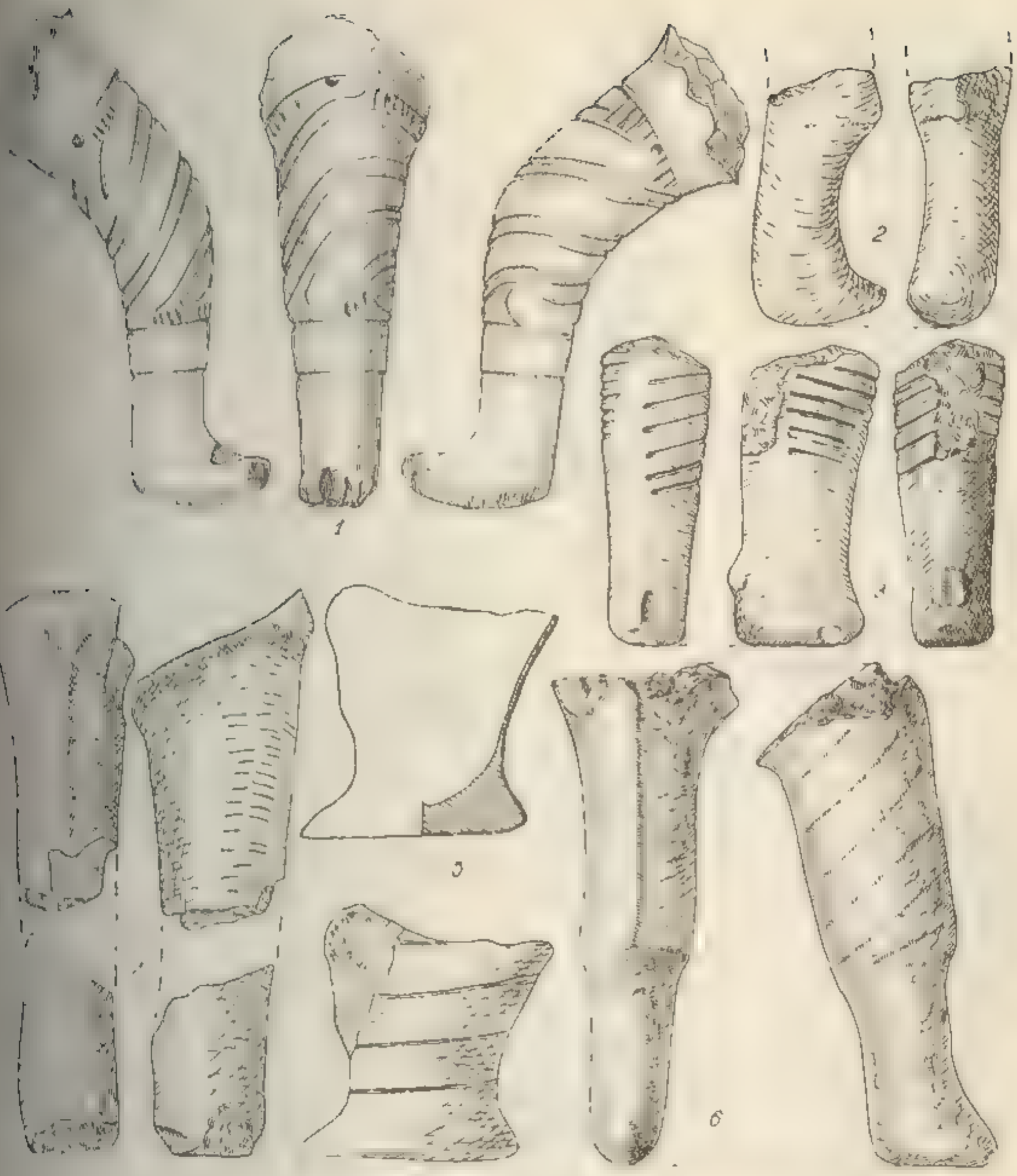



Fig. 80. *Tîrpești; statuete de lut din faza Precucuteni III. Secția 2/3.*




*1, 2 — Fragmente de unelte de lut de la Tărpești (Precucuteni III); 3 — Fragment de vas (?) antropomorf de la Aldeși (Precucuteni III). Scara 1*

Fig. 83. *Buloane de capace, antropomorfe şi zoomorfe. 1–2, Traian — Dealul Viei (Precucuteni I); 3–4, Iarga Jijia; 5, Mândrişca; 6, Ghigoşti — Trudeşti (Precucuteni II). Scara 2,3.*

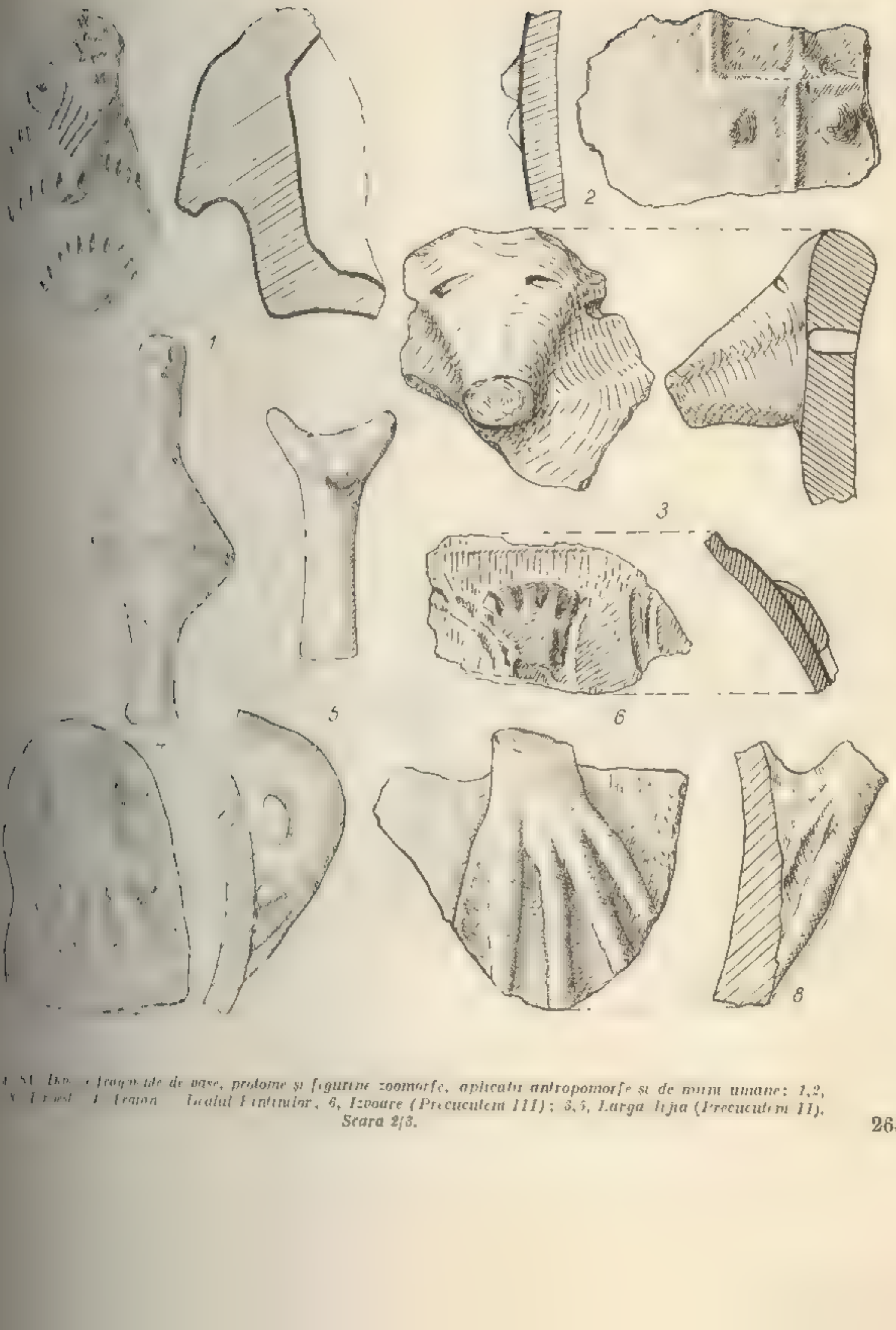
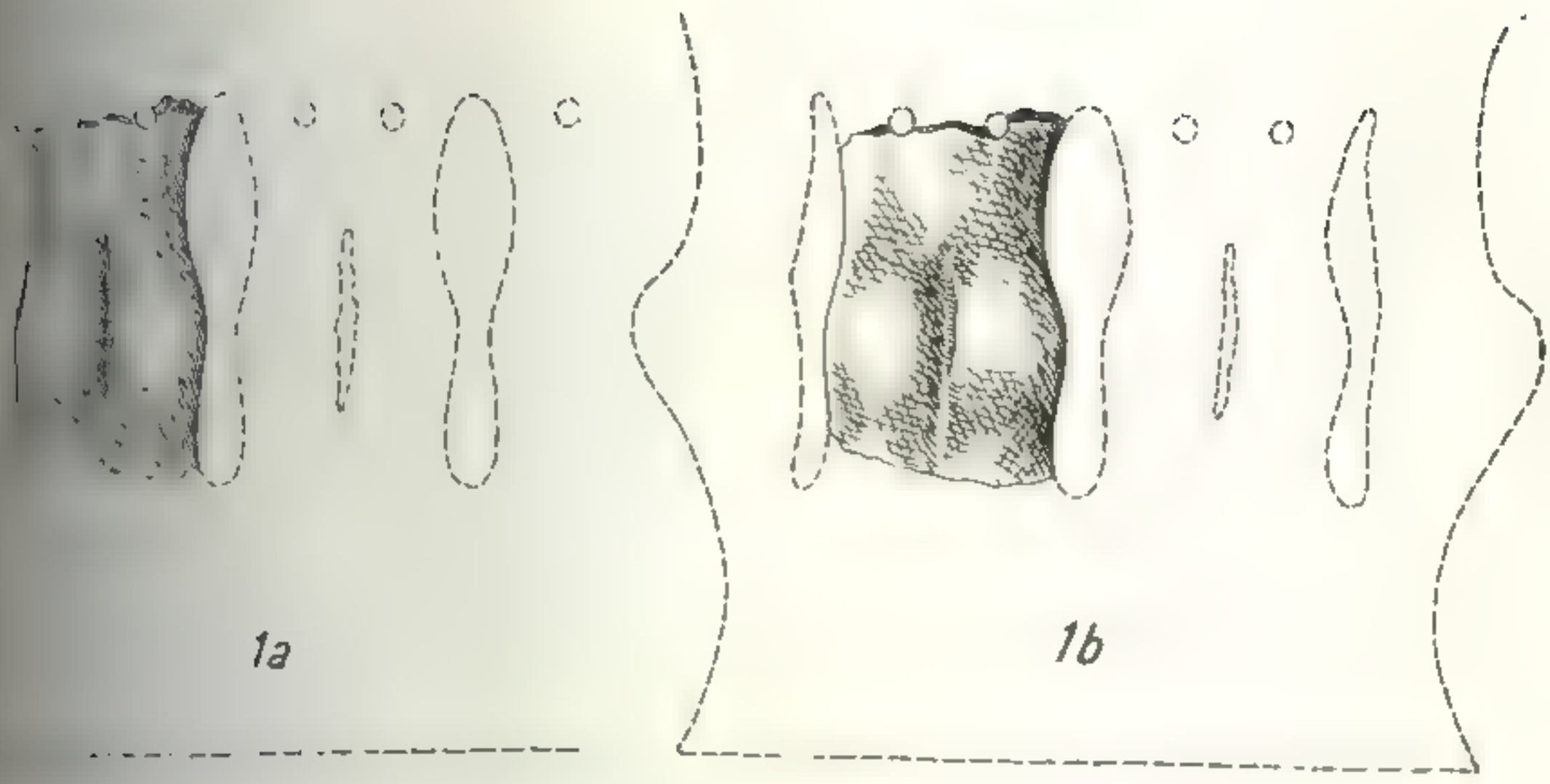
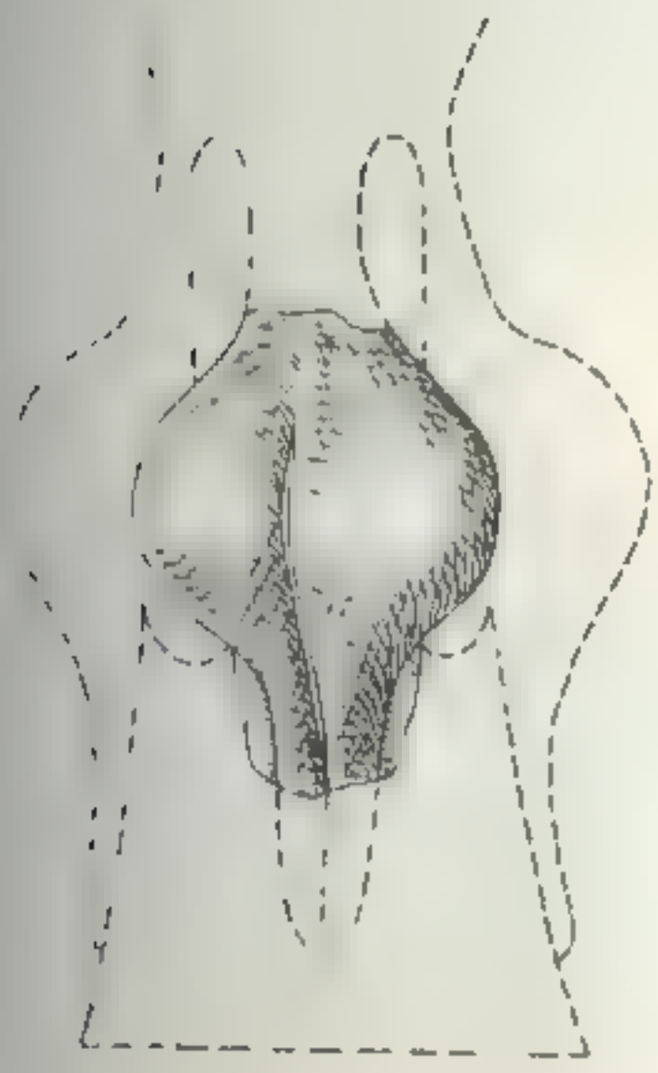



*Fig. 81. Diverse fragmente de vase, protome și figurine zoomorfe, aplicații antropomorfe și de mâini umane: 1,2, 4, 7 — Traian — Dealul Fântânilor, 6, Izvoare (Precucuteni III); 3,5, Larga Hîja (Precucuteni II).*
*Scara 2/3.*

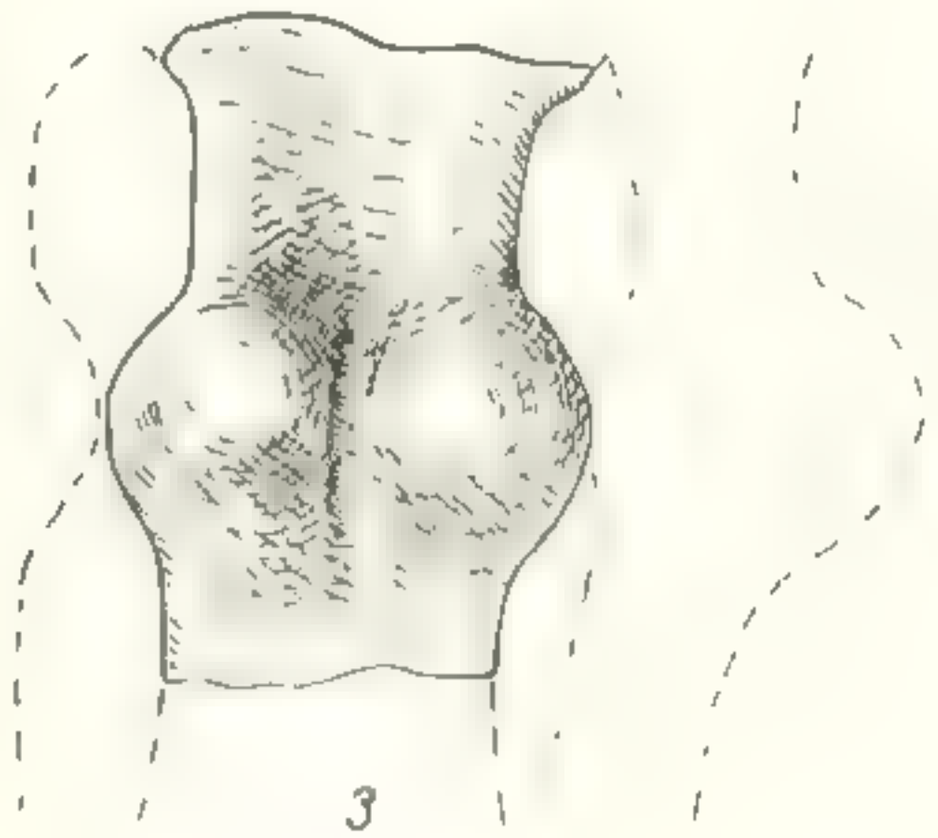
Fig. 83. *1*, *ungură de os (fragmentară) de la Tîrpești*, *restul tarfi de polomer (de tuf)*, *antropo-*, *zoomorfe sau utilizate*; *2,5*, *Izvoare*; *3*, *Vlădeni*; *4,6–8*, *Tîrpești*. *Precucuteni III*. *Scara 2/3*.



1a 1b



2



3

Fig. 8/ *Fragmente de lăre* (și reconstituiri): 1 a-2, *Tirpești (Precucuteni III)*; 3, *Larga Jijia (Precucuteni II). Scara 2/3.*

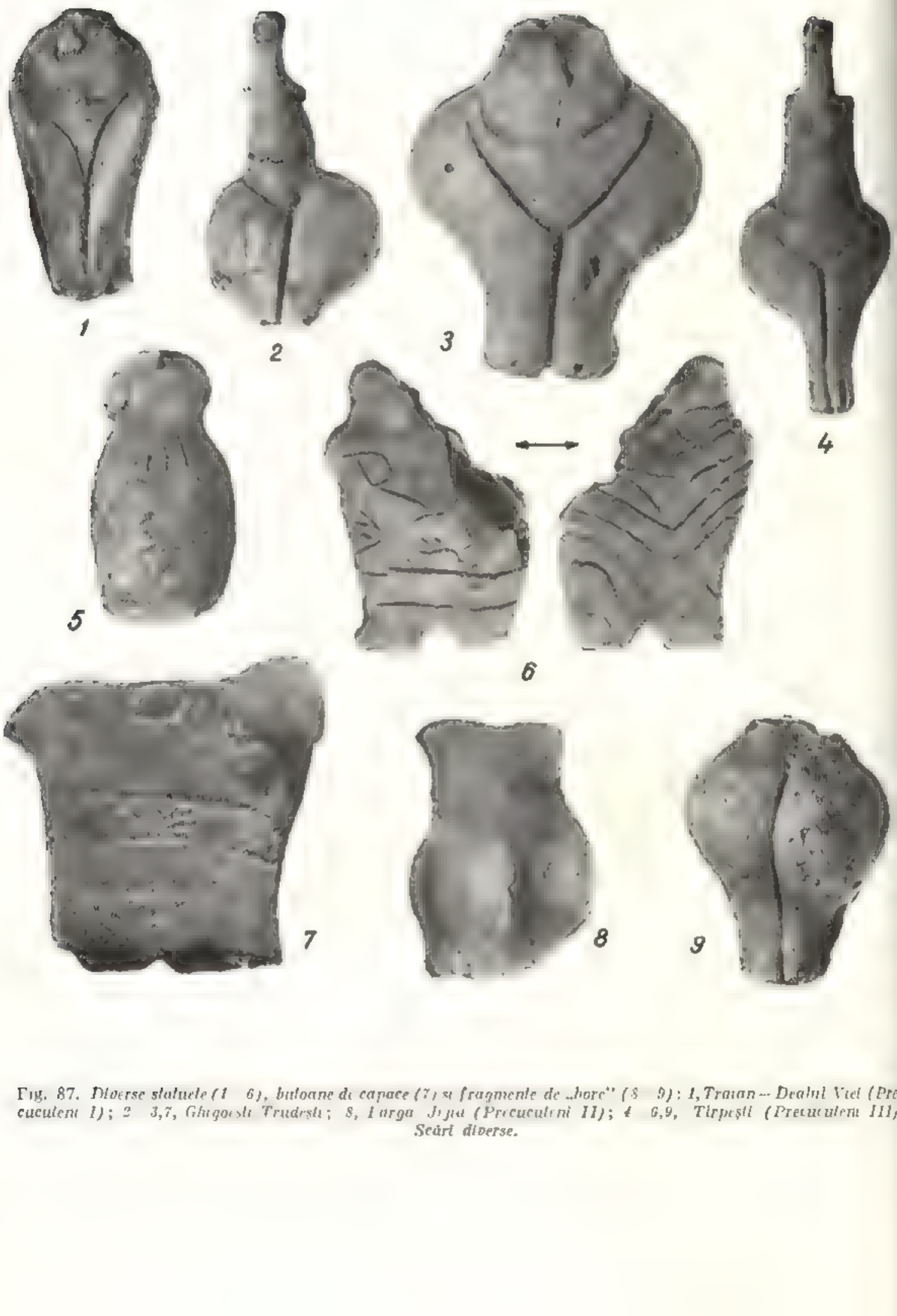



Fig. 87. *Diverse statuete (1—6), buloane de capace (7) și fragmente de „horo" (8—9): 1, Traian — Dealul Viei (Precucuteni I); 2—3,7, Ghigoești Trudești; 8, Targu Jiu (Precucuteni II); 4—6,9, Tîrpești (Precucuteni III). Scări diverse.*

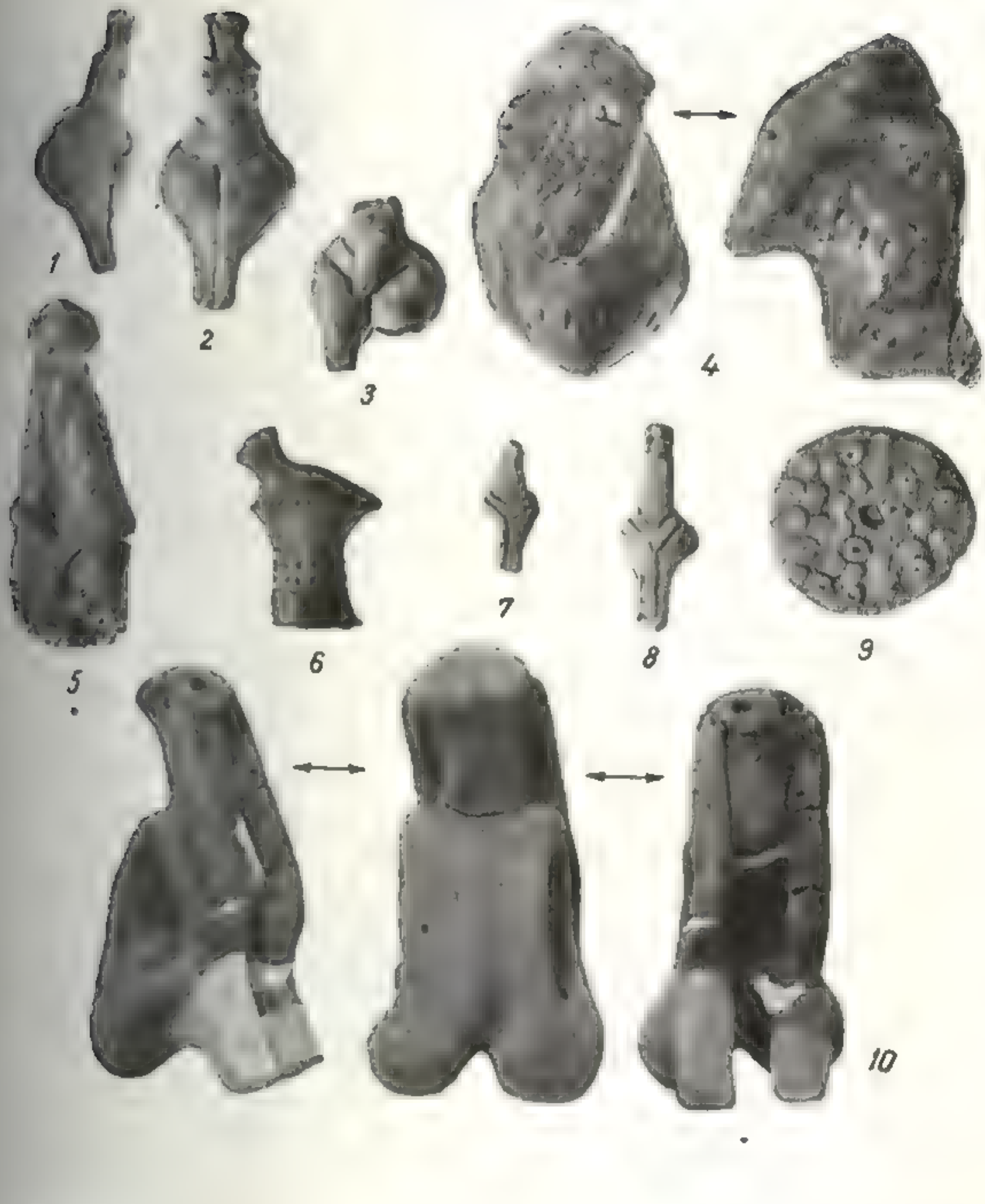
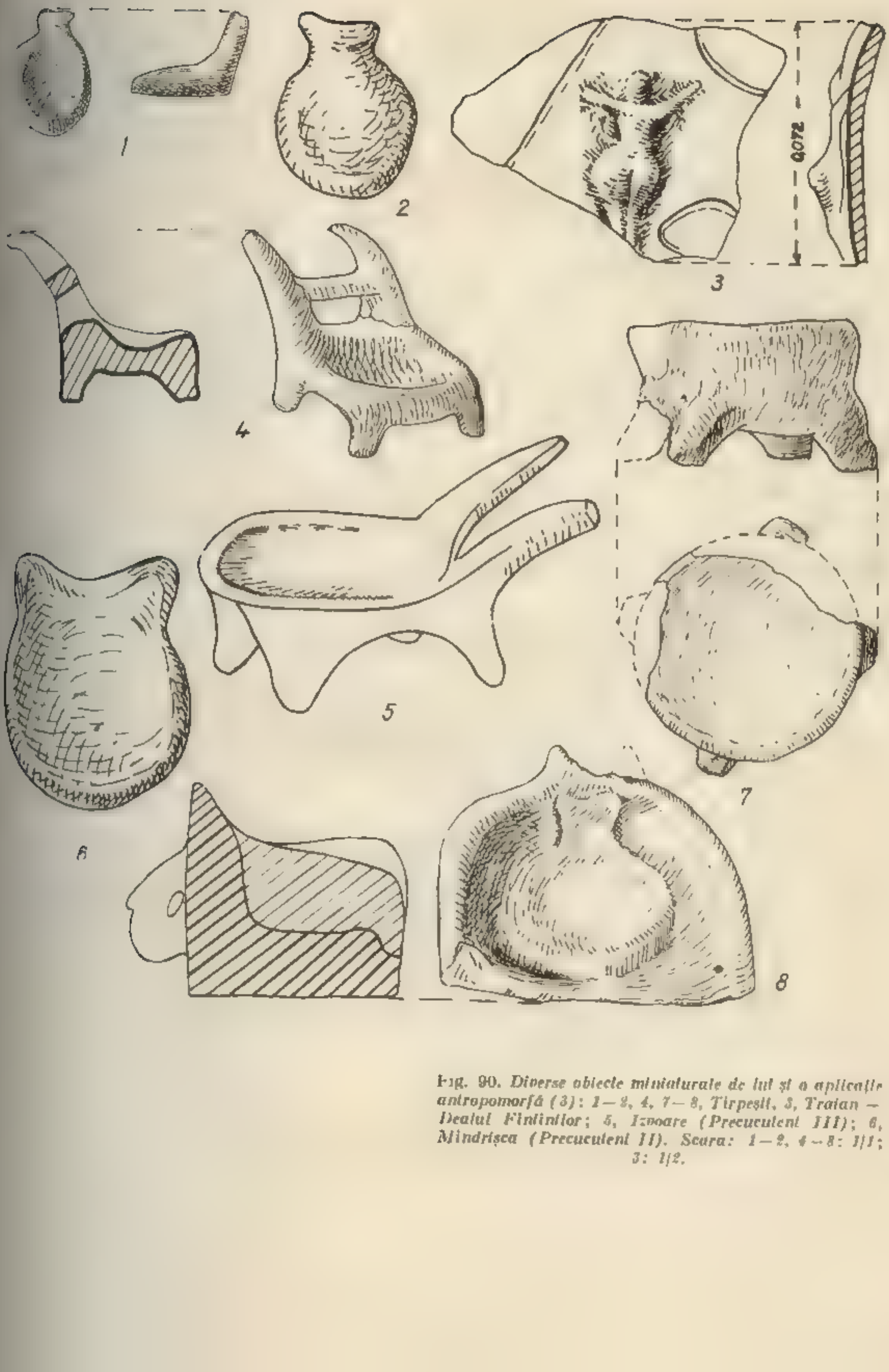



Fig. 88. *Diverse figurine (1—3, 7—8, 10), vas zoomorf fragmentar (4), buton de capac (6), și disc de lut decorat (9): 1—5, 7—9, Tîrpești (Precucuteni III); 10, Tîrpești (Precucuteni II – III); 6, Larga Jijia (Precucuteni II). Scări diverse.*

Fig. 89. *Tîrpești; statuete din faza Precuculeni III. Scări diverse.*




1 2 3 4 5 6 7 8

Fig. 90. *Diverse obiecte miniaturale de lut și o aplicație antropomorfă (3): 1—2, 4, 7—8, Tîrpești, 3, Traian — Dealul Fînțînilor; 5, Izvoare (Precucuteni III); 6, Mîndrișca (Precucuteni II). Scara: 1—2, 4—8: 1/1; 3: 1/2.*

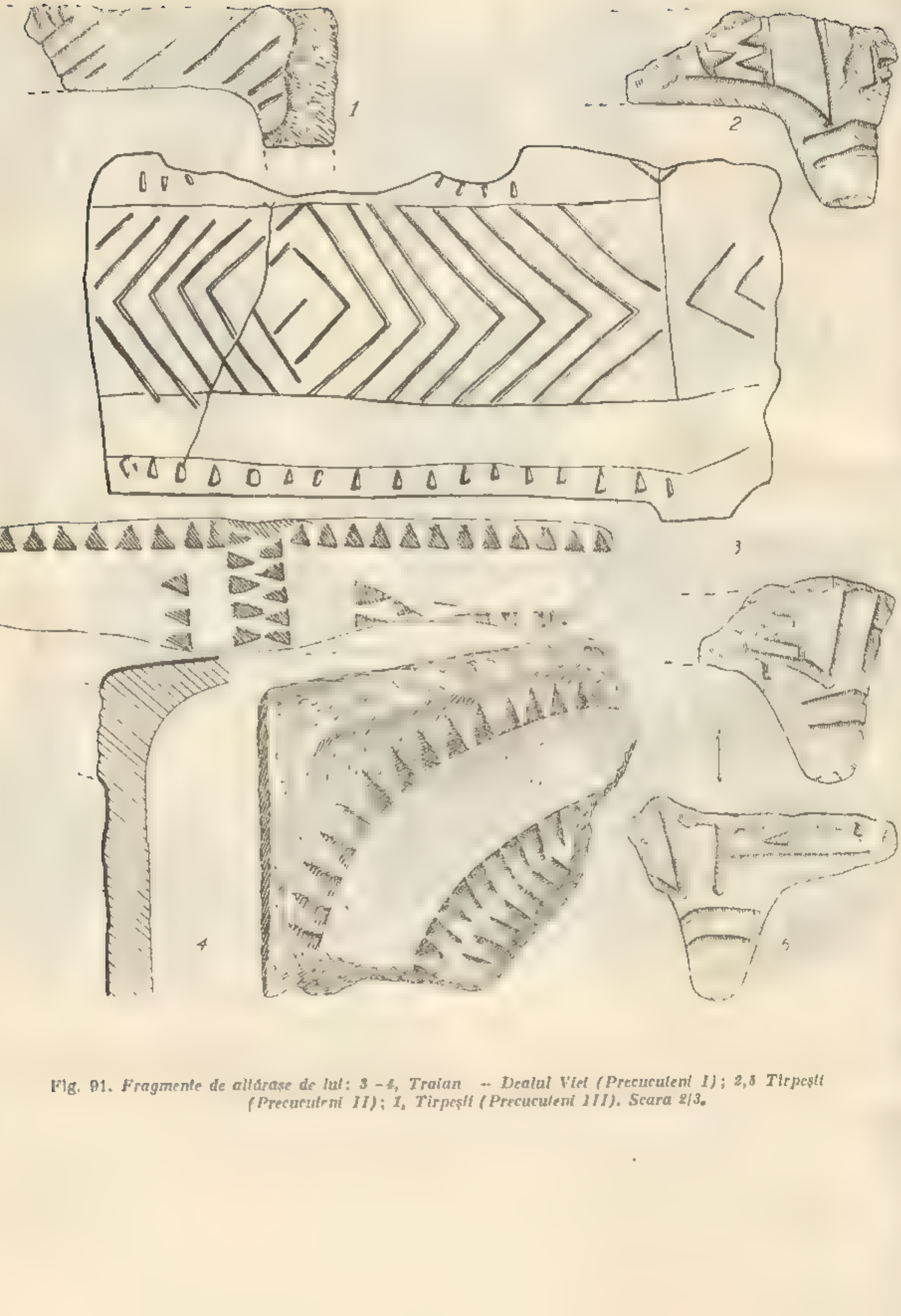


Fig. 91. *Fragmente de altărașe de lut: 3 –4, Traian – Dealul Viei (Precuceni I); 2,5 Tîrpești (Precuceni II); 1, Tîrpești (Precuceni III). Scara 2/3.*

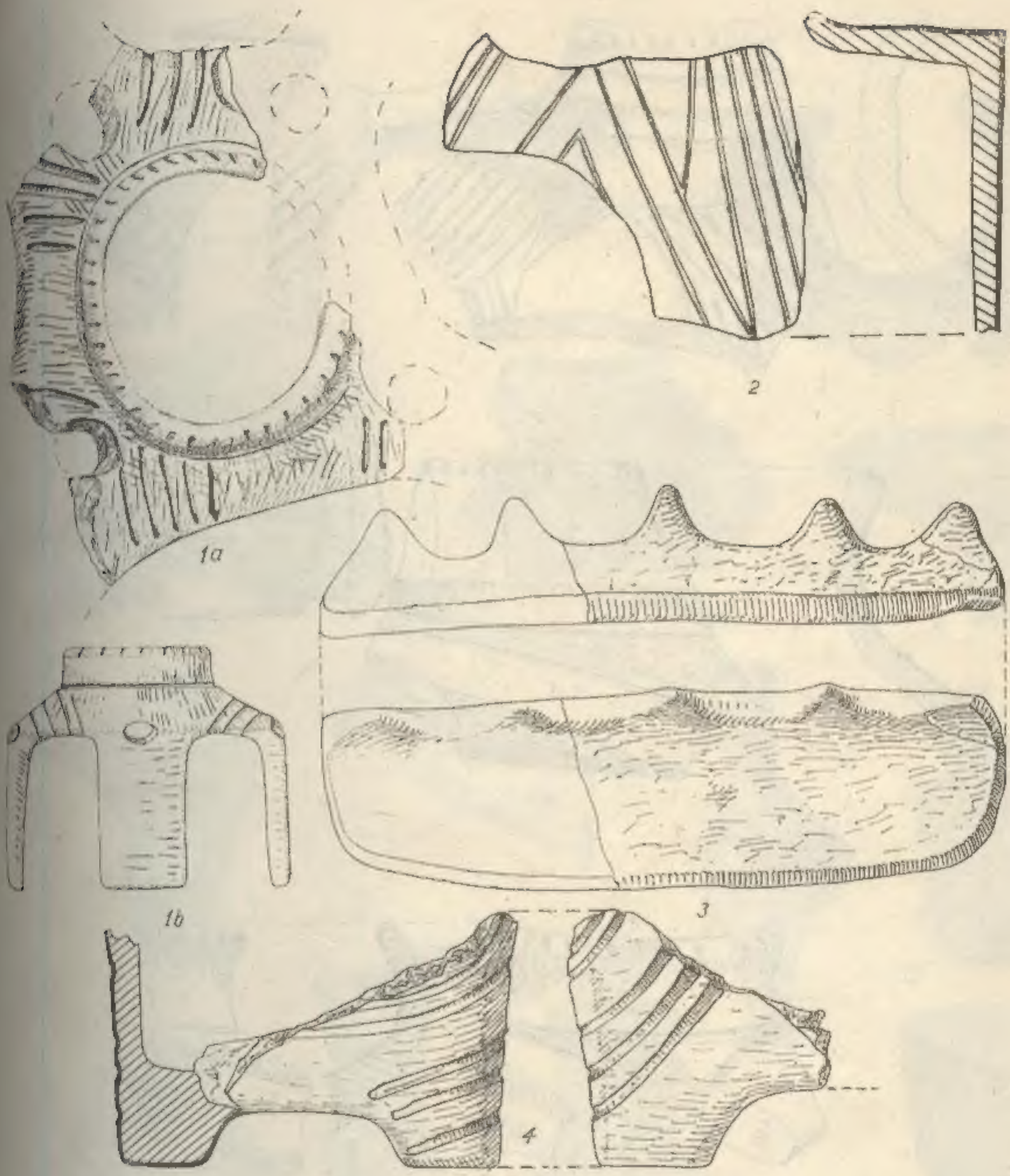



*Fig. 92. 1 a, 4, fragmente de altăraşe (1 b, reconstituire), de la Tîrpeşti; 2, fragment de altăraş de la Aldeşti; 3, divan miniatural de lut, de la Tîrpeşti (Precucuteni III). Scara 2/3.*

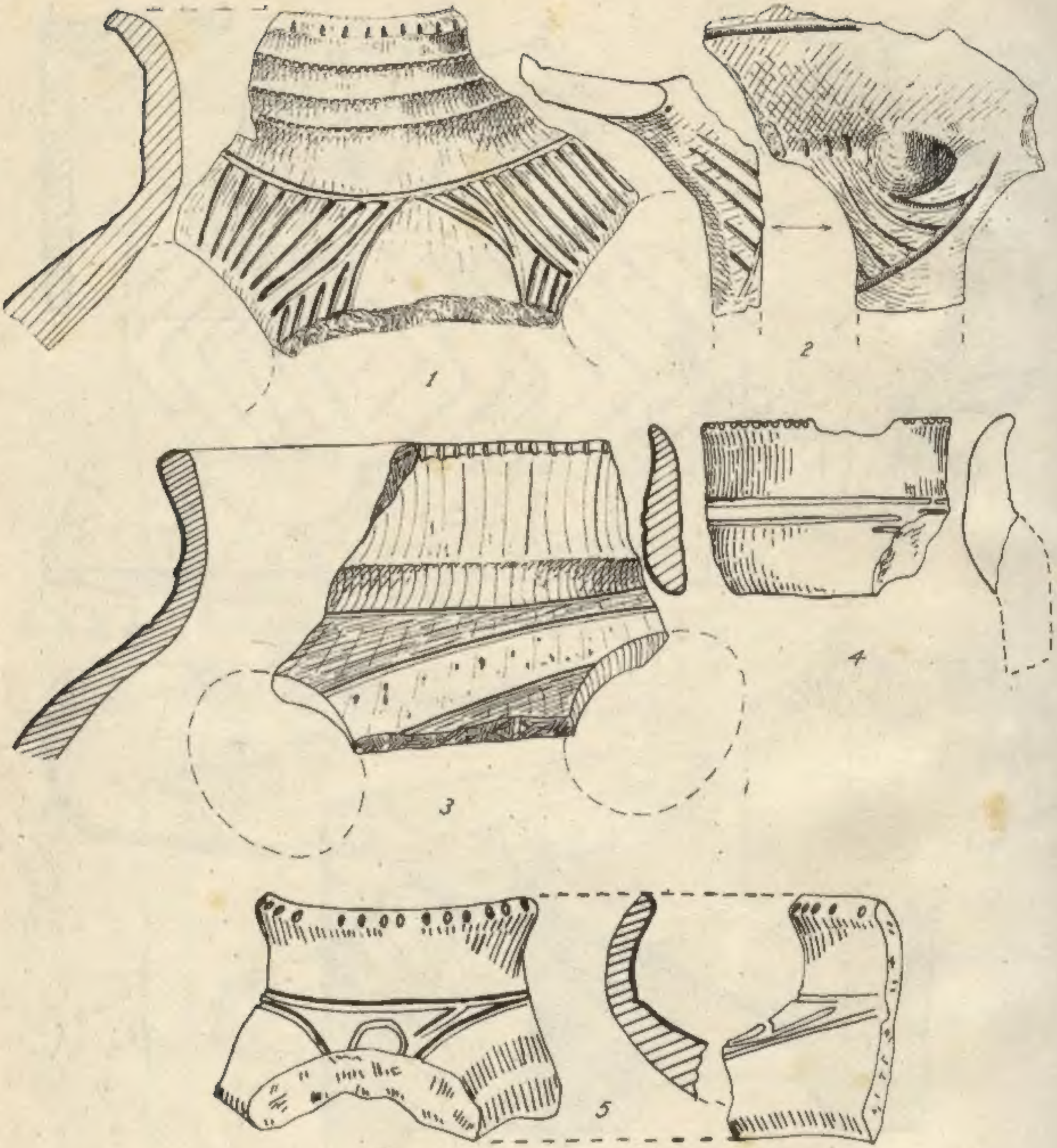



 Fig. 93. *Fragmente de altărașe din faza Precucuteni III: 1—3, Tîrpești; 4, Izvoare; 6, Ciorani. Scara 2/3.*

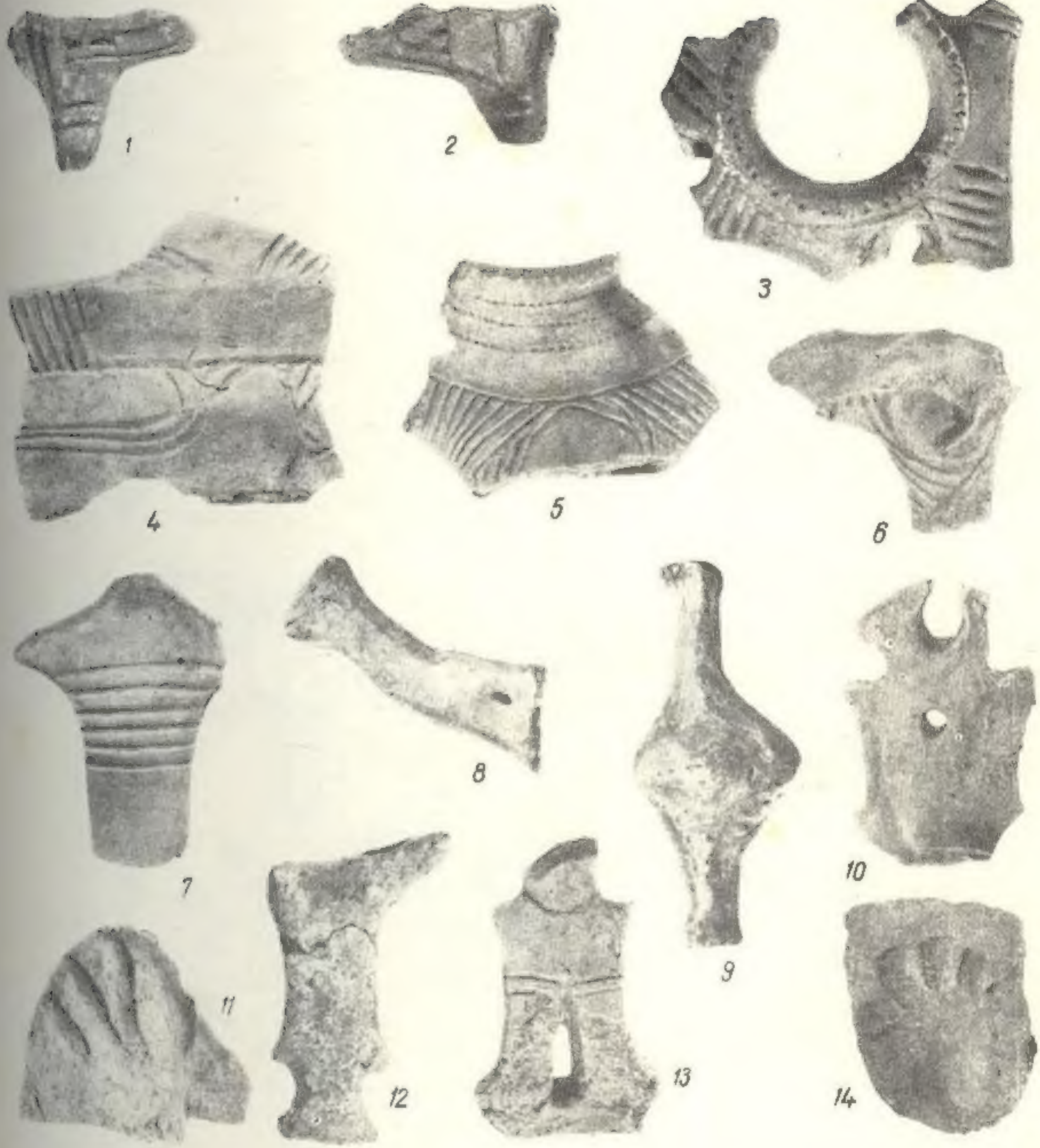



Fig. 94. *Fragmente de altărașe (1—7), torți zoomorfe sau antropomorfe stilizate (8,10,12—13), figurină zoomorfă (9), și aplicații de mîini umane (11,14): 1—2, Tîrpești (Precucuteni II); 3—7, 10—14, Tîrpești; 8, Izvoare; 9, Traian — Dealul Fîntînilor (Precucuteni III). Scări diverse.*

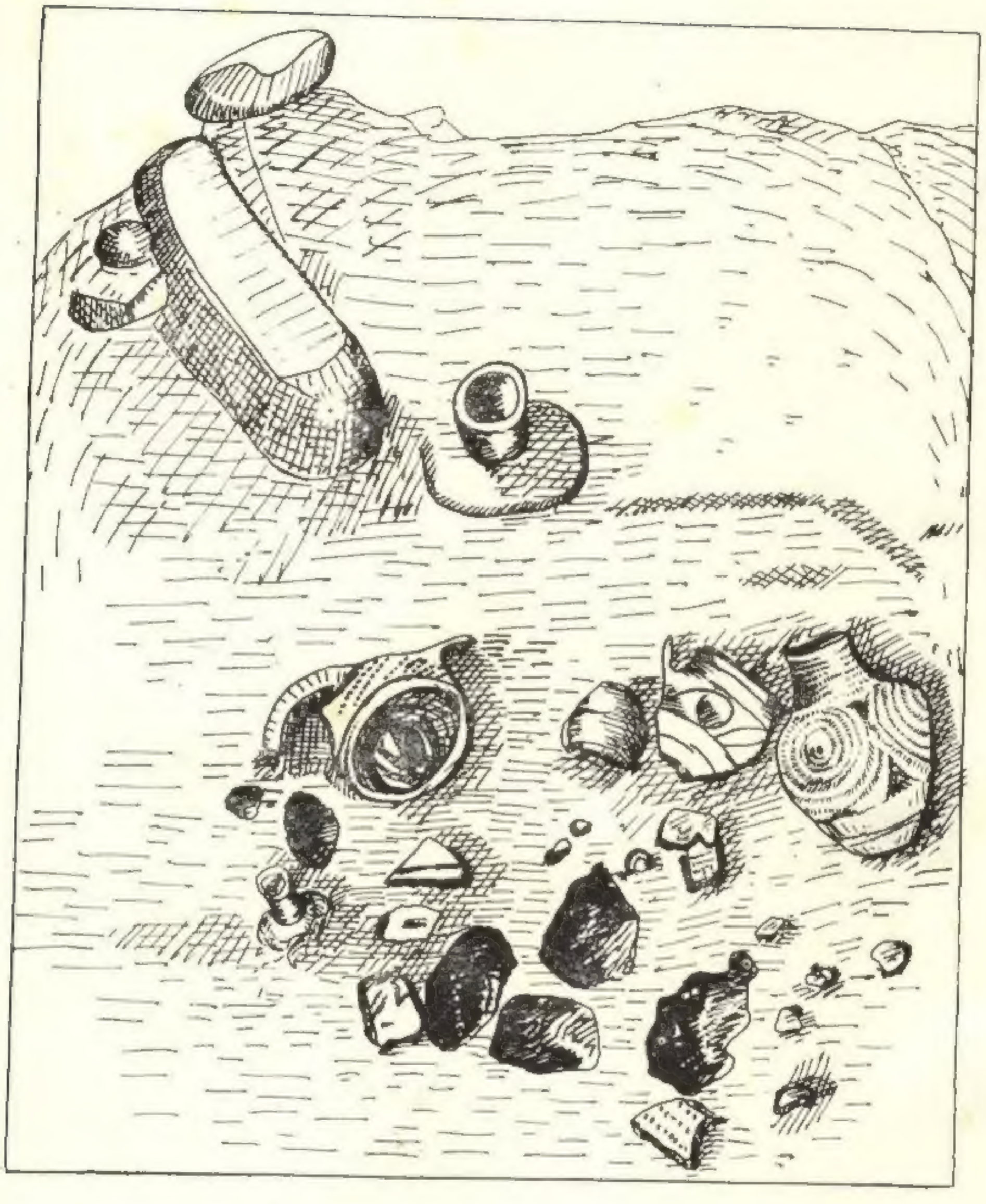


Fig. 35. *Complex din faza Precucuteni III de la Traian — Dealul Fintinilor. Scara 1/4.*

DUMÂNI
A
SA
Nr. Inv. 6634

A
ISTORICA
Nr. Inv. 168